



Именем Российской Федерации
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800;
e-mail: a68.info@arbitr.ru;
<http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-10375/2019

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2019г.

Решение в полном объеме изготовлено 15 ноября 2019г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Горьковой Е.В.

протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Миронова И.С.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «Кровля и изоляция-Тула» (ОГРН 1147154037590, ИНН 7107552381)

к ООО «Новые Технологии Строительства» (ОГРН 1107154008807, ИНН 7103508310)

о взыскании неустойки в размере 168 913 руб. 22 коп., судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 745 руб.

при участии в заседании:

от истца – Самохин С.В., по доверенности от 11.07.2019,

от ответчика – Детковский А.П., директор, паспорт,

Суд установил.

25 сентября 2018 года между ООО «Кровля и изоляция-Тула» (поставщик) и ООО «Новые Технологии Строительства» (покупатель) был заключен Договор поставки с отсрочкой платежа № 362ТЛ (далее - Договор).

Согласно п. 1.1. Договора Поставщик обязуется передавать в собственность Покупателю Товар согласно сделанной Покупателем заявке в заранее согласованные Сторонами сроки, а Покупатель обязуется принять Товар и своевременно произвести его оплату на условиях Договора.

В соответствии с п. 2.6.2. Договора Срок полной оплаты Покупателем по каждой партии Товара не может превышать более 30 (тридцать) календарных дней с даты поставки.

В соответствии с п.п. 2.4., 2.5. Договора расчеты между сторонами производятся безналичными расчетами путем перечисления денежных средств на расчетный счет, а моментом исполнения обязанности по оплате Товара Покупателем считается момент зачисления денежных средств на расчетный счет Поставщика.

Истцом, в соответствии с условиями Договора был осуществлен ряд поставок, из которых поставка продукции на основании универсального передаточного документа от 30 ноября 2018 года.

Сумма задолженности Ответчика перед Истцом составляет 27 899 руб. 84 коп.

Согласно п. 7.2. Договора за нарушение Покупателем срока оплаты за поставленный Товар (по каждой партии отдельно) Поставщик вправе требовать уплаты неустойки в размере 0,3 % от стоимости неоплаченного Товара за каждый день просрочки. При нарушении Поставщиком сроков поставки Товара Покупатель вправе требовать уплаты неустойки в размере 0,1% от стоимости недопоставленного Товара за каждый день просрочки.

Размер неустойки составляет 168 913 руб. 22 коп.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору поставки истец обратился в суд с иском (с учетом уточнения) о взыскании неустойки в размере 168 913 руб. 22 коп., судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 745 руб.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требования истца, представил отзыв на иск, заявил ходатайство о снижении размера неустойки.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает, что исковое заявление подлежит частичному удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой.

В связи с тем, что обязательства по оплате товара ответчиком своевременно не исполнены, истец начислил пени с 27.10.2018 г. по 03.10.2019 г. в размере 168 913 руб. 22 коп.

Согласно п. 7.2. Договора за нарушение Покупателем срока оплаты за поставленный Товар (по каждой партии отдельно) Поставщик вправе требовать уплаты неустойки в размере 0,3 % от стоимости неоплаченного Товара за каждый день просрочки. При нарушении Поставщиком сроков поставки Товара Покупатель вправе требовать уплаты неустойки в размере 0,1% от стоимости недопоставленного Товара за каждый день просрочки.

Согласно ст.12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства и мерой имущественной ответственности и представляет собой денежную сумму,

которую обязан уплатить должник за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчик заявил ходатайство о применении ст.333 ГК РФ.

Частями 1 и 2 ст. 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст.333 ГК РФ).

В пунктах 71 и 73 указанного постановления разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О изложена правовая позиция, согласно которой суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Получение в рамках исполнения государственных контрактов денежных средств с поставщиков (исполнителей, подрядчиков) за счет завышения санкций не отнесено к целям Федерального закона № 44-ФЗ и может воспрепятствовать этим целям, дискредитировав саму идею размещения государственных и муниципальных заказов на торгах, обеспечивающих прозрачность, конкуренцию, экономию бюджетных средств и направленных на достижение антикоррупционного эффекта.

Как разъяснено в п. 75 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

В п. 2 постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» с учетом изменений, внесенных постановлением Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, разъяснено, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения указанной нормы арбитражный суд решает с учетом представленных доказательств и конкретных обстоятельств дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Проверяя довод ответчика о несоразмерности размера пени, суд установил, что согласно п.7.2. договора размер неустойки, составляющей 0,3% за каждый день просрочки, или 109,5% годовых, более чем в 16 раз превышает действующую учетную ставку (6,50%) и в 8 раз превышает двойную ставку.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, учитывая компенсационную природу неустойки и отсутствие неблагоприятных последствий ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, в целях установления разумного баланса интересов, арбитражный суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для снижения размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ до 50 000 руб., применив при расчете неустойки 0,1% за каждый день просрочки.

В остальной части требования о взыскании пени следует отказать.

В разъяснениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросу о распределении между сторонами государственной пошлины в случае частичного удовлетворения судом исковых требований с применением ст.333 ГК РФ, содержащихся в абз.3 п.9 постановления Пленума от 22.12.2011г. №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», указано, что сумма государственной пошлины взыскивается с ответчика исходя из суммы неустойки, которая бы подлежала взысканию без учета ее снижения.

Таким образом, независимо от уменьшения суммы неустойки по правилам ст.333 ГК РФ, размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, должен исчисляться исходя из заявленной суммы неустойки при условии ее верного определения.

Истцом при подаче в арбитражный суд искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 6 745 руб., перечисленная платежным поручением №3159 от 12.08.2019г. В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 067 руб. относятся на ответчика и подлежат возмещению истцу.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «Кровля и изоляция-Тула» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Новые Технологии Строительства» в пользу ООО «Кровля и изоляция-Тула» пени в размере 50 000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 067 руб.

В остальной части иска отказать.

Возвратить ООО «Кровля и изоляция-Тула» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 678 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Е.В. Горькова