



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800, <http://www.tula.arbitr.ru>
Р Е Ш Е Н И Е

город Тула

Дело № А68-4549/2017

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2017 года

Полный текст решения изготовлен 17 августа 2017 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Рыжиковой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Турченко И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Кровля и изоляция – Тула» (ИНН 7107552381, ОГРН 1147154037590) к акционерному обществу «СК «Гермес» (ИНН 7707284857, ОГРН 1027739323149) о взыскании задолженности в размере 1 703 236 руб. 50 коп., пени в размере 644 248 руб. 81 коп., при участии в заседании: представителя истца – Усенко Д.В. по доверенности от 09.02.2017, от ответчика – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Кровля и изоляция – Тула» (далее по тексту решения также – истец) обратилось в арбитражный суд с иском (с учетом уточнений) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СК «Гермес» (далее также ответчик) задолженности в размере 1 703 236 руб. 50 коп., пени за период с 16.03.2017 по 21.06.2017 в размере 644 248 руб. 81 коп., с последующим начислением пени на сумму основного долга по день фактической оплаты.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором возражал против удовлетворения заявленных требований; просил снизить неустойку на основании пункта 1 статьи 333 ГК РФ; в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд рассматривает дело в отсутствие ответчика.

Как следует из материалов дела, 01.08.2016 между ООО «Кровля и изоляция – Тула» (продавец) и ООО «СК «Гермес» (покупатель) был заключен генеральный договор купли-продажи № 0115ТЛ, в соответствии с которым продавец обязуется

передавать, а покупатель обязуется принимать и оплачивать товар на условиях, установленных договором (пункт 1.2 договора).

Во исполнение условия договора истец поставил ответчику товар по товарной накладной № 5864 от 23.12.2016 на сумму 135 864 руб. 50 коп., по товарной накладной № 5879 от 26.12.2016 на сумму 135 864 руб. 50 коп., по товарной накладной № 5880 от 26.12.2016 на сумму 138 341 руб. 30 коп., по товарной накладной № 19 от 09.01.2017 на сумму 135 864 руб. 50 коп., по товарной накладной № 20 от 10.01.2017 на сумму 135 864 руб. 50 коп., по товарной накладной № 21 от 10.01.2017 на сумму 135 864 руб. 50 коп., по товарной накладной № 23 от 10.01.2017 на сумму 135 864 руб. 50 коп., по товарной накладной № 248 от 09.02.2017 на сумму 150 998 руб. 40 коп., по товарной накладной № 249 от 09.02.2017 на сумму 150 998 руб. 40 коп., по товарной накладной № 265 от 10.02.2017 на сумму 150 998 руб. 40 коп., по товарной накладной № 266 от 10.02.2017 на сумму 150 998 руб. 40 коп., по товарной накладной № 275 от 13.02.2017 на сумму 145 714 руб. 60 коп.

Поскольку ответчик не оплатил поставленный товар, 03.04.2017 истец направил претензию в адрес ответчика об оплате образовавшейся задолженности в размере 1 703 236 руб. 50 коп., которую последний оставил без ответа и удовлетворения.

ООО «Кровля и изоляция – Тула», указывая на неисполнение ООО «СК «Гермес» обязательства по полной оплате поставленного товара, обратилось в Арбитражный суд Тульской области с настоящим иском.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы представителя истца, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 506 ГК РФ предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 и пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ или договором и не вытекает из существа обязательства; покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу статей 64, 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. При этом все представленные доказательства оцениваются арбитражным судом на предмет их относимости к рассматриваемому делу, допустимости и достоверности.

Из представленных в материалы дела товарных накладных следует, что они подписаны со стороны ответчика (имеется подпись лица, получившего товар, и расшифровка его подписи), а также заверены печатью ответчика.

Принимая во внимание, что указанные документы подписаны лицом, имеющим доступ к печати ООО «СК «ГЕРМЕС», в отсутствие доказательств совершения неправомерных действий в отношении печати, суд приходит к выводу о том, что товар по представленным в материалы дела товарным накладным принят лицом, действовавшим в интересах ответчика. Факт получения товара, его количество и стоимость подтверждается материалами дела.

Довод ответчика о том, что сумма задолженности истцом не подтверждена; представленные в материалы дела товарные накладные подписаны неуполномоченным лицом, на данных накладных отсутствует подпись директора АО «СК «Гермес» Каримова К.Г., является несостоятельным.

Оснований полагать, что товарные накладные подписаны неуполномоченным лицом, у суда не имеется, соответствующих доказательств ответчиком не представлено, печать из владения ответчика помимо его воли не выбывала (на наличие таких обстоятельств ответчик не ссылался). Заявлений о фальсификации доказательств и ходатайств о назначении в связи с этим экспертизы материалы дела не содержат. Все представленные товарные накладные составлены и оформлены идентично, ссылка ответчика на недостоверность товарных накладных ничем не подтверждена.

Соответственно, с учетом подписания товарных накладных покупателем, а также проставления на них печати общества-покупателя, суд приходит к выводу о доказанности обстоятельства подписания названных документов со стороны ответчика и соответственно - о доказанности факта поставки товара на сумму, указанную в них.

Кроме того, суд принимает во внимание тот факт, что акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 28.02.2017 на сумму 1 703 236 руб. 60 коп. задолженности в пользу ООО «Кровля и изоляция – Тула» подписан уполномоченными представителями обеих сторон и скреплен печатями организаций.

В судебном заседании 10.08.2017 на обозрение суда истцом были представлены оригиналы товарных накладных, договора, дополнительного соглашения, акта сверки (протокол судебного заседания от 10.08.2017).

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик взятые на себя обязательства по оплате поставленного товара не исполнил, в связи с чем, у ответчика образовалась задолженность перед истцом в размере 1 703 236 руб. 50 коп. Доказательств обратного ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ суду не представил; возражений относительно размера взыскиваемой суммы от ответчика не поступило.

С учетом совокупности представленных в материалы дела доказательств и приведенных выше норм права, суд полагает, что в силу статей 309, 454 и 516 ГК РФ исковые требования о взыскании задолженности 1 703 236 руб. 50 коп. подлежат удовлетворению.

Поскольку ответчиком своевременно не была произведена оплата полученного товара, истцом также было заявлено требование о взыскании с ответчика пени на основании пункта 8 дополнительного соглашения № 1 от 22.09.2016 к генеральному договору купли-продажи №0115ТЛ от 01.08.2015 пени за период с 23.01.2017 по 23.06.2017 в размере 644 248 руб. 81 коп., с последующим начислением пени на сумму основного долга по день фактической оплаты.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 8 дополнительного соглашения № 1 от 22.09.2016 к генеральному договору купли-продажи №0115ТЛ от 01.08.2015 предусмотрено, что в случае задержки (просрочки) оплаты переданного товара, продавец вправе начислить покупателю пени в размере 0,1 % стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки, а также потребовать возмещения причиненных убытков в полной сумме сверх неустойки, включая судебные и иные расходы, связанные с принудительным взысканием с покупателя платы за товар и иных сумм по договору. В случаях, когда просрочка составляет более 30 дней, продавец вправе начислить покупателю пени в размере до 0,3 % от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки за весь период просрочки.

Ответчик заявил ходатайство об уменьшении размера неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ, ссылаясь на то, что заявленная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктами 69, 75, 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке;

при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования;

снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход

деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Системный анализ положений действующего законодательства о неустойке, конституционно-правовой смысл указанной нормы, изложенный в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, а также сложившаяся судебная практика по рассматриваемому вопросу позволяют прийти к выводу о том, что к основополагающим принципам российского права, в частности, относится и принцип обеспечения нарушенных прав, гарантией реализации которого является соблюдение требования о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренного статьей 333 ГК РФ.

Обоснование соразмерности размера неустойки 0,3 % согласно пункту 8 дополнительного соглашения к договору в материалах дела отсутствует.

В определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2012 по делу № А40-26319/2011 выражена правовая позиция о том, что договорная неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки платежа является обычно принятой в деловом обороте и не считается чрезмерно высокой.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, учитывая, что истец рассчитывал неустойку по 0,3 %, суд, принимая во внимание определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2012 по делу № А40-26319/2011, считает возможным пересчитать сумму неустойку по 0,1 %, поскольку неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

С учетом изложенного, судом произведен расчет пени по день вынесения решения (за период с 23.01.2017 по 10.08.2017), за указанный период пени составляют 293 172 руб.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что, по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитором, включается в период расчета неустойки.

Учитывая назначение института неустойки и ее роль для надлежащего исполнения сторонами возникших гражданско-правовых обязательств, в пункте 65 постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», разъяснил, что по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредиторю денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2016 № 305-ЭС16-3045 по делу № А40-25049/15).

Таким образом, истец вправе заявить требование о взыскании с ответчика неустойки до момента фактического исполнения обязательств.

На основании изложенного требование истца о взыскании пени, начисленной на взыскиваемую сумму долга 1 703 236 руб. 50 коп. по день фактической уплаты, также является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» государственная пошлина по иску в сумме 34 049 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Кровля и изоляция - Тула» удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «СК «ГЕРМЕС» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кровля и изоляция - Тула» задолженность в размере 1 703 236 руб. 50 коп., пени за период с 23.01.2017 по 10.08.2017 в размере 293 172 руб., всего 1 996 408 руб. 50 коп., неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму основного долга 1 703 236 руб. 50 коп., начиная с 11.08.2017 по день фактической уплаты, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 34 049 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Н.А. Рыжикова