



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

«24» февраля 2022 года  
г.Калуга

Дело № А68-2312/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 16.02.2022.  
Постановление изготовлено в полном объеме 24.02.2022.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего  
судей

Шильниковой М.В.  
Егоровой С.Г.  
Сладкопевцевой Н.Г.

при участии в заседании:  
от ИП Даниеля Д.Ю.:

Самохина С.В. (дов. от 05.10.2021  
№ 71 ТО 2135411);

от ГПОУ «ТОМК»:

не явились, извещены надлежаще;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного профессионального образовательного учреждения «Тульский областной медицинский колледж» на решение Арбитражного суда Тульской области от 11.08.2021 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 по делу № А68-2312/2020,

### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Даниель Денис Юрьевич, ИНН 713001074172, ОГРНИП 318715400040354, (далее - ИП Даниель Д.Ю., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тульской области с иском к государственному профессиональному образовательному учреждению «Тульский областной медицинский колледж», ИНН 7106021099, ОГРН 1027100747508, (далее – ГПОУ «ТОМК») о взыскании 1 562 805 руб. за выполненные работы по контракту от 29.08.2019 № 0366200035619005411 на выполнение работ по ремонту фасада здания учебного корпуса, 78 975 руб., уплаченных в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту, 113 459 руб. 64 коп. неустойки по состоянию на 06.04.2021 и далее за период с 07.04.2021 до момента фактической

уплаты суммы основного долга (с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

ГПОУ «ТОМК», уточнив заявленные требования, обратилось со встречным иском о взыскании с ИП Даниель Д.Ю. 106 368 руб. 59 коп. штрафа за неисполнение и ненадлежащее исполнение контракта от 29.08.2019 № 03662000356190054110001.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 11.08.2021 иски удовлетворены в полном объеме. Встречный иск ГПОУ «ТОМК» удовлетворен в части взыскания с предпринимателя 60 208 руб. В остальной части встречного иска отказано.

В результате проведенного судом зачета с ГПОУ «ТОМК» в пользу ИП Даниель Д.Ю. взыскано 1 695 031 руб. 64 коп., а также неустойка за период с 07.04.2021 до момента фактической уплаты суммы основного долга в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ссылаясь на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам, неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, ГПОУ «ТОМК» обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит об отмене решения Арбитражного суда Тульской области от 11.08.2021 и постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021, как незаконных.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ИП Даниеля Д.Ю. доводы жалобы отклонил по основаниям, изложенным в отзыве, считая принятые решение и постановление законными и обоснованными.

ГПОУ «ТОМК», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующих сведений на официальном сайте Арбитражного суда Центрального округа, открытом для публичного просмотра, своего представителя для участия в судебном заседании не направило.

Арбитражный кассационный суд в порядке ст. 284 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя указанного лица.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на неё, выслушав представителя ИП Даниеля Д.Ю., судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29.08.2019 между ГПОУ «ТОМК» (заказчик) и ИП Даниель Д.Ю. (подрядчик) заключен контракт № 0366200035619005411 на выполнение работ по ремонту фасада здания учебного корпуса, по условиям которого подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика ремонт фасада здания учебного корпуса ГПОУ «ТОМК», расположенного по адресу: г. Тула, ул. Халтурина, д.1, в соответствии со сметной документацией и техническим заданием (Приложение № 2) в сроки, установленные контрактом и графиком производства работ, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы.

Цена контракта составила 1 579 499 руб. 94 коп. (п. 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.2 контракта его цена увеличена сторонами до 1 606 953 руб. 29 коп. путем согласования ими локальных сметных расчетов.

Согласно п. 2.3 контракта оплата за выполненные работы производится заказчиком по безналичному расчету путем перечисления денежных средств в размере суммы выполненных работ по каждому этапу текущего ремонта, предусмотренному графиком производства работ и стоимости этапов, на расчетный счет подрядчика в течение 15 рабочих дней со дня подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненного этапа работы, на основании акта приемки выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), счета на оплату и счета-фактуры, выставленных подрядчиком.

В соответствии с п. 8.1 контракта подрядчик предоставил заказчику обеспечение исполнения контракта в форме залога денежных средств на сумму 78 975 руб. на основании платежного поручения от 23.08.2019 № 82.

В силу п. 8.2.2 контракта возврат исполнителю денежных средств, внесенных им на счет заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта, осуществляется при условии исполнения подрядчиком всех своих обязательств по контракту не позднее 30 календарных дней с даты исполнения подрядчиком своих обязательств.

01.11.2019 подрядчик уведомил заказчика о готовности приступить к сдаче работ по контракту.

05.11.2019 ГПОУ «ТОМК» получены акты приемки-передачи выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты на скрытые работы и сертификаты на используемые материалы.

18.11.2019 заказчик отказался от приемки работ и потребовал устранения выявленных недостатков, зафиксированных в акте о недостатках (дефектах) от 18.11.2019 № 549/2, составленном ГПОУ «ТОМК» в одностороннем порядке.

Письмом от 22.11.2019 № 1 ИП Даниель Д.Ю. выразил несогласие с выявленными недостатками, указав, что работы выполнены в полном объеме и в строгом соответствии с условиями заключенного контракта.

В ответ ГПОУ «ТОМК» сообщило о приостановлении приема выполненных работ по ремонту фасада здания учебного корпуса и проведении независимой экспертизы выполненных работ по ремонту фасада здания учебного корпуса (письмо от 27.11.2019 № 581).

24.12.2019 по электронной почте в адрес подрядчика поступило заключение эксперта ООО «Альянс-капитал» № 2019-5009 по результатам инструментально-визуального обследования произведенных работ.

Письмом от 25.12.2019 ИП Даниеля Д.Ю. направил ГПОУ «ТОМК» возражения на заключение эксперта.

19.02.2020 подрядчиком в адрес заказчика направлена претензия с требованием об оплате выполненных работ.

Ссылаясь на неисполнение заказчиком обязательств по оплате выполненных работ в добровольном порядке, ИП Даниель Д.Ю. обратился в арбитражный суд с настоящими иском.

В свою очередь, ГПОУ «ТОМК», указывая на неисполнение (12 фактов), а также на ненадлежащее (5 фактов) исполнение подрядчиком обязательств по контракту, обратилось со встречным требованием о взыскании штрафа.

Суд, квалифицируя спорные правоотношения сторон, признал их сложившимися в рамках исполнения контракта № 0366200035619005411, соответствующего признакам муниципального контракта на выполнение работ для муниципальных нужд, правовое регулирование которого предусмотрено главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

Согласно части 8 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ государственный (муниципальный) контракт - это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательств заказчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ.

Согласно ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

По смыслу названной правовой нормы документом, удостоверяющим выполнение подрядчиком работ и их приемку заказчиком, является акт приемки

работ, выступающий основанием возникновения у заказчика обязанности по оплате выполненных подрядчиком работ.

Статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта выполненных работ в целях защиты интересов подрядчика в случае необоснованного отказа заказчика от подписания акта и надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку выполненных работ.

Пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно п. 6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Акты приемки выполненных работ, представленные подрядчиком, заказчиком не подписаны в связи с выявленными недостатками в производстве спорных работ.

Статьей 720 ГК РФ предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В силу ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно ст. 64 АПК РФ заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Заключение эксперта исследуется наряду с другими доказательствами по делу (ст. 86 АПК РФ).

В связи с возникшими разногласиями сторон относительно качества и объема выполненных работ судом первой инстанции назначена по делу экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «Бюро независимых экспертиз» Орлову С.В.

Согласно экспертному заключению ООО «Бюро независимых экспертиз» от 28.09.2020 № 019 стоимость выполненных ИП Даниель Д.Ю. работ в соответствии с условиями контракта от 29.08.2019 № 0366200035619005411 и Приложений к нему, согласно прилагаемому акту о приемке выполненных работ № 1 (Приложение 2) в текущих ценах составила 1 606 953 руб., включая НДС 20%.

Экспертом выявлено несоответствие качества выполненных работ в виде неровностей штукатурного покрытия фасадов, частичной неоднородности окраски, что признано малозначительными дефектами, которые существенно не влияют на использование результата выполненных работ по его назначению и на его долговечность, и не являются неустраняемыми.

Экспертом установлено несоответствие качества выполненных работ в виде дефектов (недостатков) окрасочного покрытия цокольной части фасада здания

учебного корпуса: отслоения и шелушения окрасочного слоя, которые являются значительными и устранимыми.

Стоимость вышеуказанных некачественно выполненных ИП Даниель Д.Ю. работ в текущих ценах составила - 13 306 руб., включая НДС 20%.

Согласно экспертному заключению (п.2.3) выявленные недостатки в виде неровностей штукатурного покрытия фасада, частичной неоднородности окраски фасада учебного корпуса возникли вследствие отсутствия шпаклевки на поверхности фасадов перед покраской кремнийорганической смесью, что свидетельствует об ограниченном наборе видов работ и используемых материалов в сметной документации.

Выявлены также дефекты (недостатки) в виде неровностей штукатурного покрытия фасада, частичной неоднородности окраски фасада здания учебного корпуса и дефекты (недостатки) окрасочного покрытия цокольной части фасада учебного корпуса в виде отслоений и шелушений окрасочного слоя.

При этом экспертизой установлено, что дефекты (недостатки) в виде неровностей штукатурного покрытия фасада, частичной неоднородности окраски фасада здания учебного корпуса, позволяют производить нормальную эксплуатацию здания.

Дефекты (недостатки) окрасочного покрытия цокольной части фасада здания учебного корпуса в виде отслоений и шелушений окрасочного слоя, не позволяют без их устранения производить нормальную эксплуатацию результатов выполненных работ и объекта.

Определением от 24.02.2021 судом по ходатайству заказчика назначена дополнительная экспертиза, порученная ООО «Бюро независимых экспертиз».

Экспертным заключением ООО «Бюро независимых экспертиз» от 22.03.2021 № 015 определены виды и объемы произведенных ИП Даниель Д.Ю. работ по ремонту фасада здания учебного корпуса с недостатками (дефектами), приведенные в Дефектной ведомости, вследствие появления новых дефектов на фасадной части здания учебного корпуса ГПОУ «Тульский областной медицинский колледж», расположенного по адресу: г.Тула, ул.Халтурина, д.1 (Приложение 1).

На основе прилагаемой дефектной ведомости (Приложение 1) в рамках проведения настоящей экспертизы в лицензированной сметной программе ПК РИК (вер. 1.3.191022) подготовлена «Локальная смета № 1 доп. на объемы и виды некачественно выполненных ИП Даниель Д.Ю. работ в соответствии с контрактом № 0366200035619005411, вследствие появления новых дефектов на фасадной части здания учебного корпуса ГПОУ «Тульский областной медицинский колледж», расположенного по адресу: г.Тула, ул.Халтурина, д.1» (Приложение 2).

Стоимость некачественно выполненных ИП Даниель Д.Ю. работ на штукатурно-окрасочном слое фасада здания учебного корпуса медицинского колледжа согласно прилагаемой локальной смете № 1 доп. (Приложение 2) в текущих ценах составила 30 842 руб.

Проанализировав данные экспертные заключения, суд указал на отсутствие неясностей или противоречивых выводов по поставленным вопросам. Заключения содержат подробное описание произведенных специалистом исследований и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы.

Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 Уголовного кодекса РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Доказательств, с достоверностью свидетельствующих о нарушении экспертом при проведении исследования требований действующего законодательства, в материалах дела не содержится.

Надлежащие документальные доказательства, опровергающие выводы эксперта, в нарушение положений ст. 65 АПК РФ заявителем жалобы также не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Ходатайств о назначении повторной или дополнительной экспертизы ГПОУ «ТОМК» также не заявлялось.

Таким образом, выраженные заявителем сомнения в обоснованности выводов эксперта сами по себе не являются обстоятельствами, исключающими доказательственное значение вышеуказанных экспертных заключений.

Оценив данные экспертные заключения, суд признал их в качестве надлежащих доказательств по делу, соответствующих требованиям ст.ст. 82, 83, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

При указанных обстоятельствах, суд пришел к верному выводу, что наличие устранимых недостатков в выполненных подрядчиком работах не является правовым основанием для отказа заказчика от оплаты таких работ, а в силу ст. 723 ГК РФ данное обстоятельство влечет наступление иных последствий.

ИП Даниель Д.Ю. уточнены иски требования и к взысканию заявлена стоимость работ за вычетом стоимости устранения недостатков, определенной экспертными заключениями.

С учетом выводов, изложенных в экспертных заключениях, учитывая пояснения специалиста, проводившего исследование, суд признал выполненными подрядчиком и подлежащими оплате заказчиком работы на спорном объекте стоимостью 1 562 805 руб., установленной экспертными заключениями.

В силу ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 334.1 ГК РФ залог возникает на основании договора. Залог возникает также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге.

Пунктом 27 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В силу п. 1 ч. 1 ст. 352 ГК РФ залог прекращается, в том числе, с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 352 ГК РФ при прекращении залога залогодержатель, у которого находилось заложенное имущество, обязан возвратить его залогодателю или иному управомоченному лицу.

Подрядчик предоставил заказчику обеспечение исполнения контракта в форме залога денежных средств на сумму 78 975 руб. в порядке п. 8.1 контракта.

В силу п. 8.4 контракта случаями, когда заказчик получает право требования выплаты денежных средств по предоставленному исполнителем обеспечению исполнения контракта, выступают факты возникновения гражданско-правовой

ответственности (взыскание пеней, штрафов, возмещение убытков) исполнителя перед заказчиком вследствие нарушения им своих обязательств.

Согласно п. 8.2.2 контракта возврат исполнителю денежных средств, внесенных им на счет заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта, осуществляется при условии исполнения подрядчиком всех своих обязательств по контракту не позднее 30 календарных дней с даты исполнения подрядчиком своих обязательств.

Учитывая, что обеспечение исполнения контракта в форме залога денежных средств заказчиком возвращено не было, несмотря на исполнение подрядчиком своих обязательств по выполнению работ, подлежащих оплате заказчиком, арбитражный суд правомерно удовлетворил иск в указанной части.

Кроме того, судом апелляционной инстанции отмечено, что в рамках настоящего спора требований к подрядчику в порядке ст. 723 ГК РФ (в части взыскания убытков) не было заявлено, а условия контракта не содержат условия о распространении обеспечения на гарантийные обязательства подрядчика.

В силу ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 5 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пени).

Поскольку выполненные ИП Даниель Д.Ю. работы не были оплачены заказчиком в предусмотренный срок, суд обоснованно удовлетворил требование подрядчика о взыскании с заказчика неустойки в размере 113 459,64 руб., начисленной по состоянию на 06.04.2021, с последующим ее начислением с 07.04.2021 до фактического исполнения обязательства.

Расчет пени и определение периода просрочки проверены судом и признаны соответствующими действующему законодательству и условиям контракта. Данный расчет заявителем по существу не оспорен, контррасчет пени заказчиком также не был представлен.

Об уменьшении размера неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства в соответствии со ст. 333 ГК РФ при разрешении спора по существу кассатором также не заявлялось.

При этом какие-либо документальные доказательства, свидетельствующие об отсутствии вины заказчика в нарушении им своих обязательств, наряду с доказательствами наличия иных обстоятельств, объективно препятствующих своевременному выполнению заказчиком обязательств по оплате выполненных работ, в материалах дела отсутствуют и заявителем жалобы в нарушение ст. 65 АПК РФ не были представлены.

Довод заказчика о непредставлении подрядчиком в полном объеме исполнительной документации (журнала производства работ, а также необходимых сертификатов), что, по мнению кассатора, исключало его обязанность по оплате, обоснованно отклонен судом, как не имеющий существенного правового значения, поскольку отсутствие указанных документов не является безусловным основанием для освобождения заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком



работ. При этом заказчик не лишен права на обращение с самостоятельным иском об истребовании необходимой документации.

Частично удовлетворяя встречные требования ГПОУ «ТОМК» о взыскании штрафа с подрядчика, руководствуясь п.п. 9.4.2, 9.5.2.2 контракта, установившими ответственность подрядчика в виде штрафа в размере 1000 руб. за каждый факт неисполнения условий контракта, суд установил неисполнение ИП Даниель Д.Ю. обязательств, предусмотренных п. 5.3.19 и п. 3.9 Технического задания к контракту; п. 5.3.11 контракта и п. 3.7 Технического задания; п. 5.3.15, п. 5.3.12, п. 6.2.5 контракта, п.п. 10.2, 3.14 Технического задания; п. 1.1 и п. 5.3.3 контракта (12 эпизодов).

Выявленные факты нарушения указанных условий контракта подрядчиком не оспаривались, в связи с чем суд счел обоснованным взыскание штрафа в общем размере 12 000 руб.

Расчет штрафа судом проверен и признан обоснованным, ходатайство истца о снижении суммы штрафа отклонено судом в связи с отсутствием для этого правовых оснований.

Согласно пп. «а» п. 9.5.2.1 контракта за каждый факт ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, установлен штраф в размере 3% от цены контракта (в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. руб.).

Требование заказчика о взыскании с подрядчика штрафа в порядке пп. «а» п. 9.5.2.1 контракта предъявлено за ненадлежащее выполнение 5 видов работ (по оштукатуриванию фасада здания учебного корпуса, по оштукатуриванию цоколя здания, по окраске фасада здания, по окраске цоколя, по оштукатуриванию наличников, карнизов оконных проемов).

Однако проанализировав условия спорного контракта, суд пришел к верному выводу, что контрактом не регламентированы отдельные виды работ, за ненадлежащее выполнение которых заказчиком начислен штраф в общем размере 241 040 руб. 18 коп. (за 5 эпизодов).

При указанных обстоятельствах, суд пришел к выводу, что в данном случае имело место однократное нарушение подрядчиком своих обязательств по надлежащему выполнению работ, в связи с чем взысканию с подрядчика подлежал штраф в размере 48 208 руб.

Довод заявителя о нарушении условий договора, выразившихся в самостоятельной замене ответчиком материалов, получил надлежащую правовую оценку и отклонен, как не соответствующий действующему законодательству и сложившейся правоприменительной практике, регулирующей спорные правоотношения, поскольку использование иных материалов, в отсутствие доказательств ухудшения результата работ, его эксплуатационных характеристик и качеств, не является нарушением договора и не может служить основанием для освобождения заказчика от оплаты.

Следует отметить, что согласно экспертным заключениям, выводы которых не были опровергнуты заказчиком, использование подрядчиком цементно-песчаного раствора с применением пластифицирующей и стабилизирующей добавки привело к достижению улучшенных эксплуатационных характеристик выполненных ИП Даниель Д.Ю. работ.

Учитывая, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, а также доводы, изложенные в кассационной жалобе, были

предметом рассмотрения арбитражных судов первой и апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, кассационная инстанция не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом оценки арбитражного суда, правомерно отклонены по мотивам, изложенным в принятых судебных актах, и по существу направлены на переоценку доказательств, положенных в основу оспариваемых решения и постановления, что в силу ст. 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь ст. 287 ч. 1 п. 1, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Тульской области от 11.08.2021 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2021 по делу № А68-2312/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

М.В.Шильненкова

Судьи

С.Г.Егорова

Н.Г.Сладкопеевцева