

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-10157/2016

20АП-8535/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 24.04.2023

Постановление изготовлено в полном объеме 28.04.2023

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Тучковой О.Г., судей Волковой Ю.А., Мосиной Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шамыриной Е.И., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» - представителя Новикова К.И. (доверенность от 09.01.2023), от Мохова Валерия Анатольевича – представителя Самохина С.В. (доверенность от 11.01.2023), в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» на определение Арбитражного суда Тульской области от 10.10.2022 по делу № А68-10157/2016 (судья Севастьянова М.В.)

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Сорочинка» (ИНН 7132500250, ОГРН 1097154001724) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тульской области от 23.12.2016 заявление Федеральной налоговой службы России о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 05.05.2017 в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим должника утвержден Дюльдин Владимир Владимирович.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 14.12.2017 в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Дюльдин Владимир Владимирович.

Определением Арбитражного суда от 25.04.2018 Дюльдин Владимир Владимирович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим должника утвержден Рогов Николай Иванович.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 17.06.2021 арбитражный управляющий Рогов Николай Иванович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве должника - ООО «Сорочинка».

Определением Арбитражного суда Тульской области от 28.07.2021 конкурсным управляющим ООО «Сорочинка» утвержден член СРО АУ «Возрождение» Швец Юлия Михайловна (ИНН 713302663407).

Конкурсный управляющий Швец Ю.М. 02.12.2021 обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Васина Александра Сергеевича, Пузырева Владислава Александровича, Воронкова Василия Михайловича, Корнеева Александра Владимировича, Баевскую Ирину Михайловну, Петрова Михаила Александровича, Жидовленкова Сергея Алексеевича, Мохова Валерия Анатольевича за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о признании несостоятельным (банкротом) и за невозможность полного погашения требований кредиторов. Просила взыскать солидарно с ответчиков сумму в размере 98 570 407 руб. 87 коп., соответствующую размеру требований, включенных в реестр требований кредиторов, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Ответчиками Моховым В.А. и Васиным А.С. заявлено о пропуске срока исковой давности.

Определением суда от 10.10.2022 заявление конкурсного управляющего ООО «Сорочинка» (ИНН 7132500250, ОГРН 1097154001724) Швец Юлии Михайловны о привлечении к субсидиарной ответственности Васина Александра Сергеевича (ИНН 713200325695), Пузырева Владислава Александровича (ИНН 711278973560), Воронкова Василия Михайловича (ИНН 710706165440), Корнеева Александра Владимировича (ИНН 710514232654), Баевскую Ирину Михайловну (ИНН 713000123701), Петрова Михаила Александровича (ИНН 643964945230), Жидовленкова Сергея Алексеевича (ИНН 711205191931), Мохова Валерия Анатольевича (ИНН 713200266217) по обязательствам должника оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, общество с ограниченной

ответственностью «Торговый дом «Агроторг» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, письменных объяснений конкурсного управляющего ООО «Сорочинка» Швец Юлии Михайловны, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Вопросы привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц прямо урегулированы нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, на момент обращения истца с настоящим заявлением главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве» Закона о банкротстве, при этом на момент совершения вышеуказанных действий - статьей 10 Закона о банкротстве. Изменения в Закон о банкротстве, в соответствии с которыми статья 10 Закона о банкротстве была признана утратившей силу, были внесены Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Порядок введения в действие соответствующих изменений в Закон о банкротстве с учетом Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Информационное письмо № 137) означает следующее.

Правила действия процессуального закона во времени приведены в пункте 4 статьи 3 АПК РФ, где закреплено, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Между тем, действие норм материального права во времени, подчиняется иным правилам, а именно пункту 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее - ГК РФ), согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, в частности изложенных в постановлениях от 22.04.2014 № 12-П и от 15.02.2016 № 3-П, преобразование отношения в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки общему (основному) принципу действия закона во времени, нашедшему отражение в статье 4 ГК РФ. Данный принцип имеет своей целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве и означает, что действие закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его действий; только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, то есть придать закону обратную силу, либо, напротив, допустить в определенных случаях возможность применения утративших силу норм.

При этом согласно части 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Этот принцип является общеправовым и имеет универсальное значение, в связи с чем, акты, в том числе изменяющие ответственность или порядок привлечения к ней (круг потенциально ответственных лиц, состав правонарушения и размер ответственности), должны соответствовать конституционным правилам действия правовых норм во времени.

Таким образом, подлежит применению подход, изложенный в пункте 2 Информационного письма № 137, согласно которому к правоотношениям между должником и контролирующими лицами подлежит применению та редакция Закона о банкротстве, которая действовала на момент возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к такой ответственности.

При рассмотрении требований о привлечении к ответственности контролирующих должника лиц применению подлежит редакция Закона о банкротстве, действовавшая в тот момент, когда имели место названные обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения соответствующих лиц к ответственности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при

банкротстве» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 53), сроки исковой давности в целях привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности являются специальными сроками исковой давности, предусмотренными статьей 197 ГК РФ.

Таким образом, срок исковой давности для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является материальной нормой права и исчисляется в соответствии с действовавшим на момент совершения правонарушения правовым регулированием (пункт 1 статьи 4 ГК РФ).

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на положения статей 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве.

Однако, обстоятельства, на которые ссылается управляющий для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, имели место в 2015 году, то есть до вступления в силу Закона № 266-ФЗ, а заявление о привлечении их к субсидиарной ответственности поступило в суд после 01.07.2017, соответственно, спор подлежит рассмотрению с применением норм материального права, предусмотренных статьей 10 Закона о банкротстве, действовавших на момент спорных правоотношений, а также процессуальных норм, предусмотренных Законом № 266-ФЗ. Применению подлежат нормы материального права в редакции Закона № 134-ФЗ.

Как предусмотрено пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 этого же закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых названным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

Абзацем шестым пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве установлена обязанность руководителя обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе в случаях, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Согласно абзацу четвертому пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) заявление о привлечении

контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом. В случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом.

Предполагается, что в пределах объективного срока, отсчитываемого от даты признания должника банкротом, выполняются мероприятия конкурсного производства, включающие в себя, в том числе, выявление сведений об основаниях для предъявления к контролирующим лицам иска о привлечении к субсидиарной ответственности; объем ответственности контролирующих и иных лиц по данной категории исков подлежит определению по тем правилам, которые действовали на момент возникновения обстоятельств, являющихся основанием для привлечения этих лиц к ответственности, то есть на момент совершения противоправных действий.

С учетом положений пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинается с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, при этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее возникновения права на подачу в суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности (применительно к настоящему делу - не ранее введения процедуры конкурсного производства).

Из материалов дела следует, что решением суда от 14.12.2017 ООО «Сорочинка» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Дюльдин Владимир Владимирович.

Определением Арбитражного суда от 25.04.2018 Дюльдин Владимир Владимирович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим должника утвержден Рогов Николай Иванович.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 17.06.2021 арбитражный управляющий Рогов Николай Иванович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве должника - ООО «Сорочинка» (ИНН 7132500250, ОГРН 1097154001724).

Определением Арбитражного суда Тульской области от 28.07.2021 конкурсным управляющим ООО «Сорочинка» утверждена член СРО АУ «Возрождение» Швец Юлия

Михайловна (ИНН 713302663407, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих саморегулируемой организации 309, адрес для корреспонденции: 115127, г. Москва, а/я 18).

Судом учтено, что, поскольку первоначально утвержденный решением суда от 14.12.2017 конкурсный управляющий должником Дюльдин В.В. был осведомлен о неисполнении ответчиками обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, а также то, что с заявлением о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности вновь утвержденный конкурсный управляющий должником Швец Ю.М., являющаяся правопреемником прежних арбитражных управляющих, обратилась в суд 02.12.2021, в то время как должник признан банкротом решением Арбитражного суда Тульской области от 14.12.2017, в данном случае конкурсным управляющим по данному основанию пропущен годичный срок исковой давности, предусмотренный законодательством, в подлежащей применению в настоящем споре редакции, который подлежит исчислению с 14.12.2017, и, соответственно, истекает 25.12.2018.

Как разъяснено в пункте 58 постановления Пленума ВС РФ № 53, годичный срок исковой давности является специальным сроком исковой давности (пункт 1 статьи 197 ГК РФ), начало течения которого обусловлено субъективным фактором (моментом осведомленности заинтересованных лиц). Данный срок ограничен объективным обстоятельством: он в любом случае не может превышать трех лет со дня признания должника банкротом и не подлежит восстановлению (абз. 3 п. 62 постановления Пленума ВС РФ № 53).

Суд также отмечает, что изменение срока исковой давности с одного года до трех лет для обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности внесено в абзац 5 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве с 01.07.2017 (в редакции Закона от № 488-ФЗ), пункт 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве введен в действие с 30.07.2017 (в редакции Федерального закона № 266-ФЗ). При этом указанные положения в настоящем случае не применяются.

Учитывая разъяснения, изложенные в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 (пункт 2 практики применения положений законодательства о банкротстве Судебной коллегии по экономическим спорам), суд исходит из того, что какие-либо обстоятельства, объективно препятствующие обращению с момента введения процедуры конкурсного производства и назначения первого конкурсного управляющего с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, отсутствовали; при этом, у конкурсного управляющего имелась

возможность рассчитать размер субсидиарной ответственности ответчиков с учетом особенностей пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

Таким образом, исходя из отсутствия доводов об уважительной причине пропуска срока исковой давности со стороны конкурсного управляющего, учитывая отсутствие сведений о наличии каких-либо обстоятельств, препятствовавших в пределах годичного срока подать соответствующее заявление о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суд области пришел к обоснованному выводу о том, что возложение в данном случае всех негативных последствий, связанных с давностью обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении настоящего спора, на ответчика, не соответствует положениям статей 195, 196, 200 ГК РФ, противоречит принципам равенства участников регулируемых отношений, является неразумным и несправедливым.

Довод ООО «ТД «Агроторг» о том, что срок исковой давности исчисляется не ранее чем с даты поступления в конкурсную массу должника денежных средств вырученных от реализации имущества - с 05.10.2021 судом области не принят во внимание, поскольку, по сути, сводится к преодолению срока исковой давности.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации пропуск срока является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления, если об истечении срока исковой давности заявлено стороной в споре.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, и иные, фактические обстоятельства не подлежат оценке судом с учетом применения срока исковой давности.

С учетом изложенного апелляционная коллегия соглашается с выводом суда области о том, что заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит.

Апелляционная жалоба мотивирована несогласием с выводами суда первой инстанции, ООО «ТД «Агроторг» считает обжалуемый судебный акт незаконным и необоснованным, вынесенным с существенным нарушением норм материального права. Считает, что судом первой инстанции неправильно определено начало течения срока исковой давности, что привело к необоснованному отказу в удовлетворении заявления конкурсного управляющего. Указывает на то, что в рассматриваемом случае субъективный срок исковой давности в процедуре несостоятельности (банкротства)

ООО «Сорочинка» не мог начаться ранее даты 05.10.2021 - ранее продажи имущества должника, которая состоялась в (сообщения ЕФРСБ от 21.05.2021 №6694759 ООО «Тритикум» выкупило все имущество должника), после этого конкурсному управляющему стало достоверно известно о недостаточности денежных средств и активов, составляющих конкурсную массу ООО «Сорочинка», для удовлетворения требований кредиторов, и о размере суммы, подлежащих взысканию в порядке субсидиарной ответственности. Настаивает на том, что требование конкурсным управляющим предъявлено в суд в пределах одного года (02.12.2021) и потому данный срок не пропущен. Ссылается на то, что Пузырев Владислав Александрович, Воронков Василий Михайлович, Корнеев Александр Владимирович, Баевская Ирина Михайловна, Петров Михаил Александрович, Жидовленкова Сергея Алексеевича не заявляли о пропуске конкурсным управляющим срока и не участвовали в судебных заседаниях.

Доводы жалобы апелляционной коллегией рассмотрены и отклонены, поскольку они основаны на ошибочной оценке фактических обстоятельств дела и неверном толковании действующего законодательства, регулирующего спорные вопросы применительно к установленным судом обстоятельствам.

Должник признан банкротом решением Арбитражного суда Тульской области от 14.12.2017, первоначально утвержденный решением суда от 14.12.2017 конкурсный управляющий должником Дюльдин В.В. был осведомлен о неисполнении ответчиками обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом.

С заявлением о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности вновь утвержденный конкурсный управляющий должником Швец Ю.М., которая является правопреемником прежних арбитражных управляющих, обратилась в суд только 02.12.2021, в то время как должник признан банкротом решением Арбитражного суда Тульской области от 14.12.2017. В данном случае конкурсным управляющим по данному основанию пропущен годичный срок исковой давности, предусмотренный законодательством, в подлежащей применению в настоящем споре редакции, который подлежит исчислению с 14.12.2017, и, соответственно, истекает 25.12.2018.

Согласно пункту 58 постановления Пленума ВС РФ № 53, годичный срок исковой давности является специальным сроком исковой давности (пункт 1 статьи 197 ГК РФ), начало течения которого обусловлено субъективным фактором (моментом осведомленности заинтересованных лиц). Данный срок ограничен объективным обстоятельством: он в любом случае не может превышать трех лет со дня признания должника банкротом и не подлежит восстановлению (абз. 3 п. 62 постановления Пленума ВС РФ № 53).

В связи с изложенным судом не принимается во внимание довод жалобы о том, что Пузырев Владислав Александрович, Воронков Василий Михайлович, Корнеев Александр Владимирович, Баевская Ирина Михайловна, Петров Михаил Александрович, Жидовленкова Сергея Алексеевича не заявляли о пропуске конкурсным управляющим срока и не участвовали в судебных заседаниях.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения судом первой инстанции и обоснованно им отклонены. Апелляционная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции, оснований для их переоценки не имеется.

Несогласие лиц, участвующих в деле, с оценкой имеющихся в деле доказательств и толкованием судом норм законодательства Российской Федерации, подлежащих применению в деле, не свидетельствует об ошибках, допущенных судом при рассмотрении дела.

Доводы жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, не подтверждают неправильное применение судом норм материального и процессуального права, в связи с этим не могут служить основанием для отмены судебного акта.

Руководствуясь статьями 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 10.10.2022 по делу № А68-10157/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.Г. Тучкова

Судьи

Ю.А. Волкова

Е.В. Мосина