



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д. 5  
тел./факс (4872) 250-800; e-mail: [a68.info@arbitr.ru](mailto:a68.info@arbitr.ru); <http://www.tula.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-767/2018

Резолютивная часть решения объявлена: «06» марта 2018 года

Полный текст решения изготовлен: «15» марта 2018 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Елисейевой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Косокиной И.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью «Торговая Площадь Отделка» (ОГРН 5087746297249, ИНН 7736585506) в лице конкурсного управляющего Калериной Н.М.

к индивидуальному предпринимателю Ухановой Антонине Александровне (ОГРН 304710614600050, ИНН 710600827020)

о взыскании 112 251 руб. 91 коп.,

при участии в заседании:

от истца – не явились, извещены,

от ответчика – представитель Усенко Д.В. по доверенности от 20.11.2017,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая Площадь Отделка» (далее – ООО «ТПО», Истец) в лице конкурсного управляющего Калериной Наталии Маратовны обратилось в суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Ухановой Антонине Александровне (далее – ИП Уханова А.А., Ответчик) о взыскании задолженности в размере 112 251 руб. 91 коп.

В обоснование заявленных исковых требований Истец ссылается на то, что им в адрес Ответчика в соответствии с товарными накладными № 002555 от 19.08.2010 (доверенность № 113), № 002675 от 30.08.2010 (доверенность № 0000000028), № 003454 от 26.10.2010 (доверенность № 0000000038), № 003862 от 25.11.2010 (доверенность № 0000000046), № 000018 от 13.01.2011 (доверенность № 1), № 000686 от 15.03.2011 (доверенность № 0000000013), № 000940 от 05.04.2011 (доверенность № 0000000017), № 002500 от 15.08.2011 (доверенность № 0000000036), № 002519 от 16.08.2011

(доверенность № 0000000034), № 002843 от 06.09.2011 и № 001312 от 24.12.2015 (доверенность № 10) был поставлен товар на общую сумму 1 196 897 руб. 03 коп.

Ответчик оплатил поставленные товары частично в сумме 1 084 645 руб. 12 коп.

Таким образом, у Ответчика образовалась задолженность по оплате поставленных товаров в размере 112 251 руб. 91 коп.

Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия с требованием оплатить данную задолженность.

Поскольку ответ на указанную претензию получен не был, задолженность погашена не была, Истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Ответчик требования Истца не признает. Представил отзыв, в котором указал, что на сегодняшний день сумма задолженности ИП Ухановой А.А. перед ООО «Торговая Площадь Отделка» составляет 01 руб. 32 коп., что подтверждается соответствующими платежными поручениями.

Кроме того, срок исковой давности для предъявления требований по товарным накладным, датированным 2010-2011 г.г., истек в 2013 г. и 2014 г. соответственно.

Кроме того, в товарной накладной № 002843 от 06.09.2011 в графе «Грузополучатель» указан ИП Уханов С.А., а также именно ИП Уханов С.А. расписался в графе «Груз принял», а в месте и для печати стоит оттиск печати ИП Уханова С.А., в связи с чем доводы Истца о том, что Ответчик имеет отношение к данной поставке, являются несостоятельными, т.к. из накладной прямо вытекает, что товар принят именно ИП Ухановым С.А.

Товарная накладная № 001312 от 24.12.2015 на сумму 133 164 руб. полностью оплачена платежным поручением № 642 от 23.12.2015 на сумму 133 164 руб.

Учитывая изложенное, просит в удовлетворении исковых требований ООО «Торговая Площадь Отделка» отказать.

Истец в предварительное судебное заседание не явился, сообщил суду о возможности рассмотрения дела (в том числе в случае перехода к рассмотрению дела по существу по правилам п. 4 ст. 137 АПК РФ) в отсутствие представителя Истца.

Суд с согласия Ответчика и в отсутствие возражений Истца в порядке п. 4 ст. 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Спор рассмотрен в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя Истца.

Выслушав доводы представителя Ответчика, изучив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает, что требования Истца удовлетворению не подлежат.

При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Условия договора купли-продажи товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 ГК РФ).

Исходя из изложенного, при оценке договора на предмет его заключенности, следует исходить из того, что существенные условия договора могут быть согласованы сторонами не только в договоре, оформленном в виде одного документа, но и в нескольких взаимосвязанных документах (за исключением случаев, когда законом предусмотрено, что договор должен быть заключен в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами - статьи 550, 651, 658 Гражданского кодекса Российской Федерации), относящихся, как правило, к стадии заключения договора.

Согласно представленным в материалы дела товарным накладным, все существенные условия договора купли-продажи, предусмотренные пунктом 3 статьи 455 ГК РФ и статьей 432 ГК РФ (наименование, цена, количество товара), в них согласованы.

Следовательно, между сторонами сложились гражданско-правовые отношения, связанные с поставкой товаров, которые фактически представляют собой разовую сделку купли-продажи, в связи с чем настоящие отношения сторон регулируются правилами главы 30 ГК РФ.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пункты 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусматривают, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что Истцом в адрес Ответчика были поставлены товары в соответствии со следующими товарными накладными:

№ 002555 от 19.08.2010 на сумму 130 467 руб. 74 коп.;

№ 002675 от 30.08.2010 на сумму 108 198 руб. 17 коп.;

№ 003454 от 26.10.2010 на сумму 39 311 руб. 87 коп.;

№ 003862 от 25.11.2010 на сумму 114 258 руб. 48 коп.;

№ 000018 от 13.01.2011 на сумму 114 252 руб. 70 коп.;

№ 000686 от 15.03.2011 на сумму 114 255 руб. 62 коп.;

№ 002500 от 15.08.2011 на сумму 108 243 руб. 44 коп.;

№ 002519 от 16.08.2011 на сумму 108 243 руб. 44 коп.;

№ 001312 от 24.12.2015 на сумму 133 164 руб.,

всего на сумму 1 084 646 руб. 44 коп.

Оплата в соответствии с указанными товарными накладными была произведена Ответчиком в соответствии со следующими платежными поручениями:

№ 288 от 17.08.2010 на сумму 130 465 руб. 68 коп.;

№ 304 от 26.08.2010 на сумму 108 202 руб. 92 коп.;

№ 378 от 21.10.2010 на сумму 39 312 руб. 72 коп.;

№ 432 от 24.11.2010 на сумму 114 258 руб. 48 коп.;

№ 2 от 11.01.2011 на сумму 114 252 руб. 47 коп.;

№ 116 от 10.03.2011 на сумму 114 255 руб. 66 коп.;

№ 142 от 01.04.2011 на сумму 114 251 руб. 75 коп.;

№ 557 от 10.08.2011 на сумму 108 240 руб. 72 коп.;

№ 558 от 11.08.2011 на сумму 108 240 руб. 72 коп.;

№ 642 от 23.12.2015 на сумму 133 164 руб.,

всего на сумму 1 084 645 руб. 12 коп.

Таким образом, размер задолженности предпринимателя по оплате вышеуказанного товара составил 01 руб. 32 коп.

При этом, исходя из назначения платежа, указанного в платежных поручениях, спорная задолженность образовалась за период 2010-2011 г.г.

В ходе судебного разбирательства Ответчиком было заявлено о пропуске Истцом

срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 ГК РФ и применении положений пункта 2 статьи 199 ГК РФ.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

По смыслу указанной нормы права, установление ограниченного срока для защиты нарушенного права в судебном порядке, во-первых, призвано облегчить установление судами обстоятельств дела, во-вторых, способствовать стабилизации гражданского оборота, устранению неопределенности в отношении его участников и, в-третьих, стимулировать активность участников гражданского оборота в осуществлении принадлежащих им прав. Исковая давность защищает ответчика от предъявленных к нему требований.

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - Постановление), согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ, статьи 65 АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (пункт 15 Постановления).

Как указывалось выше, в соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, срок исковой давности по оплате товар в соответствии с

вышеуказанными товарными накладными начинает течь со дня, когда у истца возникло право предъявить требование об исполнении обязательства.

Учитывая изложенное, суд принимает во внимание довод Ответчика о том, что срок исковой давности для предъявления требования по товарным накладным, датированным 2010-2011 г.г., на момент обращения Истца в суд с настоящим исковым заявлением (29.01.2018) истек.

Также суд отмечает, что согласно пункту 20 Постановления течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

В силу пункта 12 Постановления бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

Доказательства, свидетельствующие о приостановлении или перерыве течения срока исковой давности (статьи 202 и 203 ГК РФ), в материалы дела не представлены.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о пропуске истцом срока исковой давности для предъявления требования о взыскании задолженности за поставленный товар по товарным накладным № 002555 от 19.08.2010, № 002675 от 30.08.2010, № 003454 от 26.10.2010, № 003862 от 25.11.2010, № 000018 от 13.01.2011, № 000686 от 15.03.2011, № 000940 от 05.04.2011, № 002500 от 15.08.2011, № 002519 от 16.08.2011, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Истец также ссылается на поставку в адрес Ответчика товара в соответствии с товарной накладной № 002843 от 06.09.2011.

Между тем, суд принимает во внимание доводы Ответчика о том, что из буквального содержания данной товарной накладной следует, что спорный товар поставлен ИП Уханову С.А., о получении товара именно ИП Ухановым С.А. свидетельствуют его подписи в графах «Груз принял», «Груз получил грузополучатель» данной товарной накладной, скрепленные его печатью.

Указание в товарной накладной счета для перечисления денежных средств. принадлежащего ответчику, само по себе безусловно не свидетельствует о том, что спорный товар был поставлен именно в адрес ИП Ухановой А.А.

Кроме того, в отношении данной товарной накладной, с учетом соответствующего заявления ответчика, также пропущен срок исковой давности для взыскания данной задолженности.

В обоснование заявленных исковых требований Истец также ссылается на товарную накладную № 001312 от 24.12.2015 на сумму 133 164 руб.

Между тем, из представленных Ответчиком документов следует, что спорная товарная накладная была оплачена Ответчиком в соответствии с платежным поручением № 642 от 23.12.2015.

Поступление денежных средств в адрес Истца в соответствии с данным платежным поручением следует также и из представленного Истцом Акта сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2016, составленного Истцом в одностороннем порядке.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает оснований для удовлетворения требований Истца.

Поскольку при подаче настоящего искового заявления Истцу была представлена отсрочка по уплате государственной пошлины, с Истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 368 руб.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Торговая Площадь Отделка» отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Торговая Площадь Отделка» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 368 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Л.В.Елисеева