



Арбитражный суд Тульской области

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5.

тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-2857/2015

Резолютивная часть решения объявлена 21 августа 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 24 августа 2015 г.

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Фрик Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Елисейевой О.Н., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «СетиПромСтрой» (ИНН 7106530307, ОГРН 1147154014149) к Закрытому акционерному обществу «Инженер» (ИНН 7104050993, ОГРН 1067104025560), третье лицо ООО «СпецПромСтрой» о взыскании 2 758 000 руб., судебных расходов в размере 45 000 руб.; при участии в судебном заседании представителей: от истца – Усенко Д.В. – по доверенности от 20.04.2015 г., паспорт, в отсутствие ответчика и третьего лица, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СетиПромСтрой» (далее – ООО «СетиПромСтрой», истец) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Закрытого акционерного общества «Инженер» (далее – ЗАО «Инженер», ответчик) задолженности в размере 1 400 000 руб., неустойки в размере 1 349 600 руб., судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 45 000 руб.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ в заседание суда не явились, отзывы на иск не представили. В порядке статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьего лица по имеющимся в деле доказательствам.

Из материалов дела следует, что 30.04.2012 между ООО «Спецпромстрой» (ООО «СПС», покупатель) и ЗАО «Инженер» (поставщик) заключен договор поставки № 03/12, согласно пункту 1.1 которого поставщик поставляет, а покупатель оплачивает и принимает

товары согласно приложениям к договору (спецификациям), отгружаемые отдельными партиями в течение срока действия договора.

Пунктами 2.1, 2.3 договора определено, что цена товара, форма, сроки и порядок оплаты товара определяются в спецификациях к договору.

В спецификации № 1 к договору от 30.04.2012 определено, что поставщик поставяет покупателю трубы б/у ТУ 14-3-721-7814-3-1226-83 в количестве 200 тонн стоимостью 1 400 000 руб. Отгрузка осуществляется в течение 60 рабочих дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет поставщика. Порядок оплаты – 100% предоплата.

Платежным поручением № 212 от 12.05.2012 ООО «СПС» оплатило на расчетный счет ЗАО «Инженер» денежные средства в размере 1 400 000 руб. в качестве оплаты за трубу 1020 x 9.

В срок, установленный в спецификации, оплаченная в порядке предоплаты труба поставлена не была.

13.01.2015 ООО «СПС» и ООО «СетиПромСтрой» заключили договор финансирования под уступку денежного требования № 2/15, согласно которому ООО «СПС» уступило истцу право требования к ЗАО «Инженер» по выполнению обязательств по договору поставки № 03/12 от 30.04.2012.

28.01.2015 истец направил ответчику уведомление об уступке денежного требования от 13.01.2015, уведомление о расторжении договора поставки в одностороннем порядке от 27.01.2015, а также претензию о возврате перечисленной предоплаты и выплате пени, предусмотренных договором.

Претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило причиной обращения в суд с иском о взыскании задолженности в размере 1 400 000 руб. и пени в размере 1 358 000 руб.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме. При этом, суд исходит из следующего.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 454 по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а

покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что предоплата в размере 1 400 000 руб. произведена ООО «СПС» платежным поручением № 212 от 12.05.2012.

В срок, установленный пунктом 10 спецификации № 1 к договору - в течение 60 рабочих дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет Поставщика, поставка товара в адрес ООО «СПС» произведена не была.

С учетом изложенного, учитывая, что на момент рассмотрения дела доказательств возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом, в материалы дела не представлено, требования истца в размере 1 400 000 руб. подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 5.3 договора установлено, что в случае неисполнения поставщиком своих обязательств по срокам поставки, покупатель вправе требовать уплаты пени в размере 0,1% от стоимости недоставленного товара за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца, не оспоренному в порядке ст. 65 АПК РФ ответчиком, размер пени по состоянию на 31.03.2015 составил 1 349 600 руб.

В соответствии с ч.1 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из

иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 36 748 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истцу при принятии искового заявления к производству была предоставлена отсрочка ее уплаты.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Частью 2 названной нормы предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложность дела и продолжительность его рассмотрения.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя с проигравшей стороны в разумных пределах означает, что арбитражный суд может ограничить взыскиваемую в возмещение данных расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств дела.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Согласно части 3 статьи 111 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004г. № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Истец просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб.

В подтверждение заявленных требований истцом представлены следующие документы: договор на оказание юридических услуг № 12/15 от 02.03.2015, платежное поручение № 105 от 02.03.2015 на сумму 45 000 руб.

Возражений на заявление о возмещении судебных расходов, доказательств чрезмерности заявленных судебных расходов в размере 45 000 руб., контррасчета, ответчик не представил. Чрезмерности заявленных расходов судом не установлено.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что расходы в сумме 45 000 руб. являются обоснованными и отвечающими критерию разумности.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СетиПромСтрой» удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Инженер» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СетиПромСтрой» 1 400 000 руб. долга, 1 349 600 руб. пени, всего – 2 749 600 руб.; судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб.;

в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 36 748 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Е.В. Фрик