

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3 сентября 2015 года

г. Тула

Мировой судья судебного участка № 74 Центрального судебного района г. Тулы
Косых А.В.
при секретаре Ткач Л.С.,
с участием представителя истца Усенко Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 74
Центрального судебного района г. Тулы гражданское дело № 2 – 635/15 по иску
Ерощевой Екатерины Сергеевны к Обществу с ограниченной ответственностью
«Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и
компенсации морального вреда,

установил:

Ерощева Е.С. обратилась в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании
страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

В обоснование иска сослалась на то, что 15.12.2014 года в 9 часов 40 минут
произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки ГАЗ
государственный регистрационный знак М 105 ОС 197 под управлением водителя
Хакимова А.Р. и принадлежащего ей автомобиля марки Мицубиси государственный
регистрационный знак Н 245 МР 71. В результате данного ДТП, принадлежащий ей
автомобиль марки Мицубиси государственный регистрационный знак Н 245 МР 71,
получил механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Хакимова
А.Р., нарушившего п. 10.1 ПДД.

Гражданская ответственность обоих участников ДТП была застрахована в ООО
«Росгосстрах».

Она обратилась в ООО «Росгосстрах» за выплатой страхового возмещения.
23.12.2014 года страховщик поврежденный автомобиль осмотрел и выплатил
страховое возмещение в сумме 13 500 рублей.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, она
обратилась в ЗАО «Страховой консультант» для определения реальной стоимости
восстановительного ремонта поврежденного автомобиля.

Согласно отчету № 016/ТС-15 от 09.02.2015 года, стоимость восстановительного
ремонта транспортного средства с учетом износа запасных частей составит 29 573
рубля. Таким образом, ответчик недоплатил страховое возмещение в сумме 16 073
рубля.

Претензию от 27.07.2015 года с просьбой произвести доплату страхового
возмещения, ответчик оставил без удовлетворения.

Полагает, что ответчик выплатил страховое возмещение не в полном объеме,
просит взыскать с последнего: страховое возмещение в сумме 16 073 рубля, расходы
на оценку в сумме 3 500 рублей, неустойку в сумме 32 628 рублей 19 копеек,
компенсацию морального вреда в сумме 1 000 рублей, штраф и расходы на
оформление полномочий представителя в нотариальном порядке в сумме 1 300 рублей.

Представитель истца по доверенности Усенко Д.В. в судебном заседании
исковые требования поддержала и просила удовлетворить их в полном объеме.

Пояснила, что расчет неустойки произведен за период с 26.01.2015 года по 17.08.2015 года.

Истец Ерошева Е.С., представитель ответчика и третье лицо Хакимов А.Р. в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом.

Дело рассматривалось в отсутствие не явившихся лиц, в силу ст. 167 ГПК РФ.

Представитель ответчика по доверенности Попов А.А. в письменном ходатайстве указал, что заявленный истцом размер неустойки несоразмерен последствиям нарушенного обязательства. В случае удовлетворения требований в части взыскания неустойки и штрафа просил применить ст. 333 ГПК РФ и уменьшить их размер.

Выслушав объяснения представителя истца, учитывая доводы представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

По общему правилу, установленном в ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п.п. 3, 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 ФЗ РФ от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Частью 2 ст. 16.1 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Материалами дела подтверждено, что в результате дорожно-транспортного происшествия имевшего место 15.12.2014 года в 9 часов 40 минут по адресу: г. Тула п. Петровский ул. Тульский проезд д. 1, был поврежден принадлежащий истцу автомобиль марки Мицубиси государственный регистрационный знак Н 245 МР 71.

Повреждение имущества произошло по вине участника дорожно-транспортного происшествия водителя Хакимова А.Р., управлявшего автомобилем марки ГАЗ государственный регистрационный знак М 105 ОС 197 и нарушившего п. 10.1 ПДД. Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Гражданская ответственность владельца автомобиля марки ГАЗ государственный регистрационный знак М 105 ОС 197 Хакимова А.Р. на дату ДТП была застрахована в ООО «Росгосстрах» (страховой полис серии ССС № 0688012948 срок действия договора страхования с 12.07.2014 года по 11.07.2015 года).

23.12.2014 года истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17.10.2014 г., определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 г. N 432-11

В соответствии с экспертным заключением № 10628385, составленным по заказу ответчика специалистом ЗАО «Технэкспро» стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа запасных частей составит 13 500 рублей. Данная сумма была истцу выплачена 12.01.2015 года.

В соответствии с отчетом № 016/ТС-15 об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля марки Мицубиси государственный регистрационный знак Н 245 МР 71, составленным по поручению истца специалистом ЗАО «Страховой консультант», стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля с учетом износа запасных частей составит 29 573 рубля.

Сопоставив калькуляции, суд приходит к выводу, что разница в размере определенного ущерба обусловлена различием в определении стоимости расходных материалов и деталей, подлежащих замене, перечне ремонтных воздействий и размере износа запасных частей, подлежащих замене.

При этом, заключение, составленное специалистом ЗАО «Технэкспро» необоснованно, в нем отсутствуют сведения об источнике информации о стоимости материалов и запасных частей, необходимых для ремонта, окраски, отсутствуют данные, подтверждающие полномочия специалиста, проводившего оценку. Других доказательств, в обоснование размера ущерба, ответчиком не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что заключение, составленное специалистом ЗАО «Технэкспро» является недостоверным доказательством размера убытков, подлежащих возмещению.

В свою очередь отчет № 016/ТС-15, составленный специалистом ЗАО «Страховой консультант», полный и обоснованный, содержит ссылки на источники ценовой информации и обоснование выводов. Отчет составлен специалистом, имеющим специальные познания в данной отрасли и необходимые полномочия проводить оценку. Из отчета следует, что при определении стоимости восстановительного ремонта автомобиля Мицубиси государственный регистрационный знак Н 245 МР 71 специалист руководствовался Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального

Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П. Оснований сомневаться в правильности изложенных в указанном отчете выводов у суда не имеется.

С учетом изложенного, отчет, составленный специалистом ЗАО «Страховой консультант», суд признает допустимым и достоверным доказательством размера убытков, подлежащих возмещению по договору страхования.

Заявленная истцом к взысканию сумма убытков не превышает размер страховой суммы, в пределах которой страховщик обязан возместить причиненный вред.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в сумме 16 073 рубля, исходя из следующего расчета: 29 573 рубля (стоимость восстановительного ремонта, определенная специалистом ЗАО «Страховой консультант») - 13 500 рублей (выплаченное ответчиком страховое возмещение).

В соответствии с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", при удовлетворении судом требований потерпевшего, суд одновременно взыскивает с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 3 ст. 16.1 ФЗ "Об ОСАГО").

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Как установлено судом, истцом в адрес ответчика 27.07.2015 года была направлена претензия с требованием произвести доплату страхового возмещения, однако ответчик страховое возмещение не выплатил.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 8 036 рублей 50 копеек (29 573 рубля - 13 500 рублей):2). Оснований для снижения размера штрафа не имеется.

Правоотношения между страховщиком и потерпевшим возникли из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенного до 01.09.2014 года, следовательно, в данном случае подлежат применению требования части 2 статьи 13 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", действовавшей на момент возникновения правоотношений, согласно которым, страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения.

Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Как следует из материалов дела, истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения 23.12.2014 года, ответчик выплатил страховое возмещение в сумме 13 500 рублей 12.01.2015 года.

Из расчета истца и пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что неустойка за период с 26.01.2015 года по 17.08.2015 года составляет 32 628 рублей 19 копеек.

Проверив данный расчет, с учетом требований ч. 3 ст. ст. 196 ГПК РФ, суд с ним соглашается.

Вместе с тем, из обстоятельств дела следует, что в данном случае имеет место явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Учитывая размер страхового возмещения, подлежащего выплате, имеющееся ходатайство представителя ответчика о снижении размера неустойки, а так же дату обращения истца с претензией к ответчику, суд полагает, что уменьшение размера неустойки допустимо и, применяя требования ст. 333 ГК РФ, уменьшает её размер до 8 000 рублей.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 8 000 рублей.

В связи с нарушением прав потребителя, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит взысканию с ответчика в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» компенсация морального вреда.

В соответствии с положениями ст. 151, 1101 ГК РФ с учетом конкретных обстоятельств дела, нравственных страданий истца и степени вины ответчика, а также с учетом требований разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда в 500 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела в соответствии со ст. 94 ГПК РФ относятся связанные с рассмотрением дела признанные судом необходимыми расходы.

Расходы истца, понесенные в связи с оформлением полномочий представителя в нотариальном порядке в сумме 1 300 рублей, а также понесенные в связи с проведением оценки в ЗАО «Страховой консультант» в сумме 3 500 рублей, признаются судом необходимыми расходами для рассмотрения дела и подлежат взысканию с ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

решил:

исковые требования Ерощевой Екатерины Сергеевны удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в пользу Ерощевой Екатерины Сергеевны страховое возмещение в сумме 16 073 рубля, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего в сумме 8 036 рублей 50 копеек, неустойку в сумме 8 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 500 рублей и судебные расходы в сумме 4 800 рублей, а всего взыскать 37 409 рублей 50 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» госпошлину в доход бюджета МО г. Тула в сумме 1 222 рубля 19 копеек.

Лица, участвующие в деле имеют право подать в суд, принявший решение, заявление о составлении мотивированного решения суда. Заявление может быть

подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании или в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано сторонами в Центральный районный суд г. Тулы в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 74 Центрального судебного района г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья

