

КОПИЯ

Дело № 33-2364
Стр.2.118

судья Рыбина Н.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 августа 2020 года

г. Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:

председательствующего Федоровой С.Б.,
судей Сергун Л.А., Копаневой И.Н.,
при секретаре Жуковой Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя Петрушечкиной Е.Н. по доверенности Минаевой Е.Д. на решение Центрального районного суда г. Тулы от 10 июня 2020 года по гражданскому делу №2-668/2020 по иску Петрушечкиной Екатерины Николаевны к Акционерному обществу «Инвестиционно-строительная компания» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Сергун Л.А., судебная коллегия

установила:

Петрушечкина Е.Н. обратилась в суд с иском к Акционерному обществу (далее АО) «Инвестиционно-строительная компания» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указала на то, что 23 июня 2017 года между ЗАО «Инвестиционно-строительная компания» и ней (Петрушечкиной Е.Н.) заключен договор №1/6-187 о долевом участии в строительстве жилого дома, в соответствии с которым застройщик обязался своими силами и с привлечением других лиц построить на земельном участке по строительному адресу: г. Тула, Зареченский район, ул. Октябрьская, многоквартирные многоэтажные жилые дома со встроенными административно-хозяйственными учреждениями локального значения и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию дома передать участнику долевого строительства объект долевого строительства со следующими идентификационными и техническими характеристиками: номер корпуса по генплану: 1, секция: 6, этаж: 7, номер квартиры: 187, количество комнат: 2, площадь 58,0 кв.м.; участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять в собственность объект долевого строительства.

Согласно п.4.4 договора на момент заключения договора общая цена объекта долевого строительства составляет 2523000 руб.

Срок ввода в эксплуатацию квартиры – 2 квартал 2018 года (пункт 3.3 договора).

Истец в установленные договором сроки внесла полную цену договора.

Однако ответчик не передал объект долевого строительства в указанный в договоре срок. Квартира была передана в собственность истцу только 19 декабря 2019 года.

Период просрочки исполнения обязательств составляет 322 дня (с 01 февраля 2019 года по 19 декабря 2019 года).

По изложенным основаниям, уточнив исковые требования в ходе рассмотрения дела, истец просила взыскать с АО «Инвестиционно-строительная компания» в ее (Петрушечкиной Е.Н.) пользу неустойку за нарушение срока передачи квартиры за период с 01 февраля 2019 года по 19 декабря 2019 года в размере 419743 руб. 10 коп., компенсацию морального вреда в размере 15000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб.

Определением суда от 23 марта 2020 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Тульской области».

Истец Петрушечкина Е.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

Представитель истца Петрушечкиной Е.Н. по доверенности Самохин С.В. в судебном заседании исковые требования своей доверительницы с учетом уточнения поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика АО «Инвестиционно-строительная компания» по доверенности Уваров Б.М. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требования Петрушечкиной Е.Н., просил в удовлетворении исковых требований отказать. В случае удовлетворения исковых требований просил в соответствии со статьей 333 ГК РФ снизить размер неустойки и штрафа.

Представитель третьего лица ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Тульской области» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле и не явившихся в судебное заседание.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 10 июня 2020 года исковые требования Петрушечкиной Е.Н. к АО «Инвестиционно-строительная компания» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, удовлетворены частично.

С АО «Инвестиционно-строительная компания» в пользу Петрушечкиной Е.Н. взыскана неустойка в размере 30000 руб., компенсация морального вреда - 3000 руб., штраф за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя – 15000 руб., судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 7000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Петрушечкиной Е.Н. отказано.

С АО «Инвестиционно-строительная компания» в бюджет муниципального образования город Тула взыскана государственная пошлина в размере 1850 руб.

В апелляционной жалобе представитель истца Петрушечкиной Е.Н. по доверенности Минаева Е.Д., ссылаясь на нормы действующего законодательства, регулирующие спорные правоотношения, выражает несогласие со значительным снижением размера неустойки и судебных расходов на оплату услуг

представителя, просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных истцом исковых требований в полном объеме.

Письменные возражения на апелляционную жалобу не приносились.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Петрушечкиной Е.Н. по доверенности Миронов А.В. поддержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на изменении судебного решения, удовлетворении требования истца в полном объеме.

В заседание суда апелляционной инстанции АО «Инвестиционно-строительная компания» своего представителя не направило, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещено.

В заседание суда апелляционной инстанции представитель третьего лица ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Тульской области» не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен.

В соответствии со статьями 327, 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле и не явившихся в судебное заседание.

Статья 327.1 ГПК РФ предусматривает, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав личные пояснения представителя истца Петрушечкиной Е.Н. по доверенности Минаева Е.Д., судебная коллегия приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 23 июня 2017 года между АО «Инвестиционно-строительная компания» и Петрушечкиной Е.Н. был заключен договор №1/6-187 о долевом участии в строительстве жилого дома, согласно которому застройщик обязуется своими силами и с привлечением других лиц построить на земельном участке по строительному адресу: г. Тула, Зареченский район, ул. Октябрьская, многоквартирные многоэтажные жилые дома со встроенными административно-хозяйственными учреждениями локального значения и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию дома передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять в собственность объект долевого строительства.

В соответствии с пунктом 3.4 договора объект долевого строительства - квартира №187 из 2 комнат площадью 58,0 кв.м. в корпусе по генплану: 1, секция: 6, этаж: 7.

Согласно пункта 4.4 на момент заключения договора общая цена объекта долевого строительства составляет 2523000 руб.

Срок ввода в эксплуатацию квартиры – 2 квартал 2018 года (пункт 3.3 договора).

Как следует из платежного поручения №10 от 04 июля 2017 года, Петрушечкина Е.Н. исполнила принятые на себя обязательства - внесла полную цену по договору в сумме 2523000 руб.

Как установлено судом первой инстанции, квартира, расположенная по адресу: г. Тула, Зареченский район, ул. Октябрьская, д.217, корпус 1, кв.187, передана Петрушечкиной Е.Н. 19 декабря 2019 года, что подтверждалось

передаточным актом жилого помещения – квартиры по договору №1/6-187 о долевом участии в строительстве жилого дома от 23 июня 2017 года.

Разрешая спор, суд надлежаще руководствовался статьями 15, 309, 310, 314, 329, 330, 333, 401, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), статьями 4,6 Федерального закона от 30.12.2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", статьями 13, 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О Защите прав потребителей".

Установив факт нарушения застройщиком срока передачи объекта долевого строительства истцу, суд правомерно признал за истцом в соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ, право требования к ответчику АО «Инвестиционно-строительная компания» взыскания неустойки (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, за каждый день просрочки в двойном размере от цены, указанной в договоре долевого участия, а также право на взыскание денежной компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Выводы суда в указанной части сомнений в своей правильности не вызывают.

Определяя окончательный размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, при наличии заявления ответчика о снижении неустойки, суд пришел к обоснованному выводу о допустимости снижения неустойки в соответствии с положениями статьи 333 ГК РФ.

В силу положений статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из анализа действующего законодательства, неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств, для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Из мотивированной части решения следует, что суд при определении размера неустойки учел ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства, период просрочки, допущенной ответчиком.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что снижение размера неустойки с учетом положений статьи 333 ГК РФ с 419743 руб. 10 коп. до 30000 руб. не отвечает принципу соразмерности, не позволяет считать, что в данном конкретном случае с учетом периода просрочки исполнения взятых на себя ответчиком обязательств неустойка в определенном судом размере носит воспитательный и карательный характер для ответчика и одновременно компенсационный характер для истца.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает необходимым изменить решение суда, определив ко взысканию с ответчика АО «Инвестиционно-строительная компания» в пользу истца Петрушечкиной Е.Н. неустойку за нарушение предусмотренного договором срока передачи истцу объекта долевого строительства с учетом статьи 333 ГК РФ в сумме 80000 руб.

При определении размера компенсации морального вреда, взысканного судом на основании статьи 15 Закона «О защите прав потребителей», суд первой инстанции учел фактические обстоятельства дела, характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, и, исходя из принципа разумности и справедливости, обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 руб. Оснований для переоценки выводов суда не имеется.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание то обстоятельство, что размер неустойки, подлежащей взысканию в пользу истца, был определен судебной коллегией в размере 80000 руб., учитывая размер компенсации морального вреда, взысканного судом в пользу истца в сумме 3000 руб., размер штрафа согласно положениям пункта 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» составит 41500 руб.

Вместе с тем, предусмотренный частью 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Судебная коллегия считает необходимым применить положения статьи 333 ГК РФ и снизить размер штрафа до 20000 руб. При этом учитывает конкретные обстоятельства, свидетельствующие о том, что изначально застройщиком на земельном участке г. Тула, Зареченский район, ул. Октябрьская, кадастровый номер 716306010423693 являлось ООО "Анкер". АО «Инвестиционно-строительная компания» достраивала объект после первоначального застройщика, признанного банкротом, в связи с чем испытывала финансовые, организационные трудности, именно при таких общезвестных обстоятельствах истцом был заключен договор о долевом участии в строительстве жилого дома.

Проверяя доводы апелляционной жалобы в части снижения судом размера расходов на оплату услуг представителя, судебная коллегия приходит к следующему:

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, интересы истца Петрушечкиной Е.Н. в ходе рассмотрения дела представляли по доверенности Минаева Е.Д. и Самохин С.В., расходы по оплате услуг которых составили 20000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 29 января 2020 года, квитанцией серии ГА №000029 на сумму 20000 руб., трудовым договором №2 от 23 марта 2011 года.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении № 382-О-О от 17.07.2007 года указал на то, что нормы части 1 статьи 100 ГПК РФ предоставляют суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя. Реализация данного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, а также в случае обеспечения условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. При этом суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать судебные расходы, понесенные лицом, вовлеченным в судебный процесс, с другого лица, участнико^в в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера судебных расходов и расходов по оплате услуг представителя.

Как указано в разъяснениях абзаца 2 пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг,

25D

время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Соотнося заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя с объемом защищенного права, учитывая характер рассмотренной категории спора, его сложность и продолжительность рассмотрения, объем выполненной представителем работы, количество затраченного на это времени, судебная коллегия полагает взысканный судом с АО «Инвестиционно-строительная компания» размер судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 7000 руб. соответствующим принципу разумности и справедливости и, исходя из соблюдения баланса интересов сторон, не находит оснований для его увеличения.

На основании статей 333.18, 333.19, п.п. 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ, части 1 статьи 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования город Тула взыскана государственная пошлина в размере 1850 руб. Основываясь на положениях вышеприведенных правовых норм, судебная коллегия с учетом изменения решения суда в части взыскания неустойки и штрафа находит подлежащим изменению решение суда и в части определения размера государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход муниципального образования город Тула, определив ее размер в сумме 3500 руб.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Тулы от 10 июня 2020 года изменить в части размера неустойки, штрафа за нарушение порядка добровольного удовлетворения требований потребителя, взысканных с АО "Инвестиционно-строительная компания" в пользу Петрушечкиной Е.Н., а также в части размера государственной пошлины, взысканной с АО "Инвестиционно-строительная компания".

Взыскать с АО "Инвестиционно-строительная компания" в пользу Петрушечкиной Е.Н. неустойку в сумме 80000 руб., штраф на нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в сумме 20000 руб.

Взыскать с АО "Инвестиционно-строительная компания в бюджет МО г. Тула государственную пошлину в размере 3500 руб.

В остальной части решение суда - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Петрушечкиной Е.Н. по доверенности Минаевой Е.Д. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ

Судья: _____
Секретарь: _____



Подлинный документ подписан

в деле № 2-668/2020

запись № ИРС002901-2020-000410-83

находящемся в производстве

Центрального районного суда г.Тулы

Центральный районный суд

г. Тулы

пронумеровано и скреплено
печатью листов

Судья: _____

