

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 марта 2015 года

город Тула

Центральный районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Илларионовой А.А.,
при секретаре Дзяевич И.О.
рассмотрев в судебном заседании гражданское дело № 2-173/15 по иску Мигалина Василия Дмитриевича к Панкратову Виктору Васильевичу о возложении обязанности осуществить необходимые строительные мероприятия по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта, взыскании судебных расходов,

установил:

Мигалин В.Д. обратился в суд с иском к Панкратову В.В. о возложении обязанности осуществить строительные работы по демонтажу части проложенного водопровода, по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта, взыскании судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец Мигалин В.Д. указал на то, что является собственником части жилого дома состоящей из: лит. А - жилая комната № 3 площадью 7,0 кв.м, жилая комната № 4 площадью 23,1 кв.м, в лит. А1-кухня № 1 площадью 11,4 кв.м, в лит. А3 -коридор № 1 площадью 6,5 кв.м, туалет № 2 площадью 0,8 кв.м, ванная № 3 площадью 3,1 кв.м, назначение: жилое, общая площадь 51,9 кв.м, этаж 1, адрес (местонахождение) объекта: Тульская область, г. Тула, Привокзальный район, 11-й Полосный проезд, д. 21, на основании Решения Привокзального районного суда г. Тулы от 19.08.2013 г., дата вступления в законную силу 24.09.2013 года, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права собственности серия 71-АД № 108222 от 25 марта 2014 года.

Ответчик Панкратов В.В. является собственником другой части жилого дома, состоящей из: жилой комнаты № 2 площадью 16,6 кв.м в лит. А, жилой пристройки площадью 11,4 кв.м лит. а1, пристройки площадью 8,6 кв.м, лит а2, надворные постройки лит. Г3 сарай, лит. Г5 уборной, адрес (местонахождение) объекта: Тульская область, г. Тула, Привокзальный район, 11-й Полосный проезд, д.21 на основании Решения Привокзального районного суда г. Тулы от 19.08.2013, дата вступления в законную силу 24.09.2013 года.

В марте 2014 года между уполномоченной организацией - ОАО «Тулгорводоканал» и ответчиком был заключен договор о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения, приложением к которому являются технические условия на подключение к системе водоснабжения части жилого дома ответчика.

22.04.2014 года ОАО «Тулгорводоканал» согласовало ответчику рабочий проект по прокладке водопровода в части водоснабжения, так как проект был выполнен на основании ТУ и в соответствии с требованиями Свода правил СП 31.13330.2012 (актуализированная редакция СниП 2.04.02.-84*Водоснабжение. Наружные сети и сооружения).

16.11.2014 года ответчик производил строительные работы в виде разрытия траншеи вдоль фундамента части жилого дома, принадлежащего истцу и третьему лицу-1 (расстояние от траншеи до фундамента - 1,5 м, глубина траншеи - 2 м).

Истец предварительно посчитал, что указанный способ прокладки водопровода осуществляется ответчиком с отступлениями от рабочего проекта.

Истец обратился непосредственно в ОАО «Тулгорводоканал», после чего стало ясно, что работы по прокладке водопровода произведены ответчиком с грубым нарушением проектной документации, а также действующих строительных норм и правил, что нарушает права истца как собственника части жилого дома, ставя под угрозу целостность части жилого дома истца и третьего лица Добряковой Л.А.

Истец считает, что при осуществлении строительных работ по прокладке водопровода ответчик произвел следующие нарушения проектной документации и действующих градостроительных и строительных норм и правил:

- вдоль фундамента части жилого дома истца ответчик произвел строительные работы по прокладке водопровода путем разрытия траншеи (расстояние от траншеи до фундамента - 1,5 м, глубина траншеи - 2 м), что противоречит согласованной проектной документации, так как в этом месте строительные работы по прокладке водопровода должны были быть осуществлены методом подземной прокладки канала, что не повлияло бы на целостность и прочность грунта в этом месте. Таким образом, в результате незаконных действий ответчика был ослаблен грунт вдоль фундамента и части жилого дома истца, что впоследствии может привести к деформации либо разрушению фундамента и несущей стены части жилого дома истца;

- вдоль фундамента части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А. ответчик произвел строительные работы по прокладке водопровода путем разрытия траншеи (расстояние от траншеи до фундамента - 1,5 м, глубина траншеи - 2 м), что противоречит согласованной проектной документации, так как прокладка водопровода вдоль фундамента части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А. вообще не была предусмотрена, а водопроводная труба должна была подходить к части жилого дома ответчика через часть жилого дома третьего лица Добряковой Л.А., без нарушения целостности и прочности грунта. Таким образом, в результате незаконных действий ответчика был ослаблен грунт вдоль фундамента части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А., что впоследствии может привести к деформации либо разрушению фундамента и несущей стены части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А. и истца, так как жилое строение, в котором находятся части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А. и истца имеют целостную строительную конструкцию;

- в соответствии с пунктом 12.35 СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89* (утв. Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 № 820 «Расстояния по горизонтали (в свету) от ближайших подземных инженерных сетей до зданий и сооружений следует принимать по таблице 15. Минимальные расстояния от подземных (наземных с обвалованием) газопроводов до зданий и сооружений следует принимать в соответствии с СП 62.13330». В таблице 15 указано, что расстояние, по горизонтали (в свету) от подземных сетей до фундаментов зданий и сооружений не может быть менее 5 метров. Ответчик же производил строительные работы по прокладке водопровода в непосредственной близости от фундамента истца на расстоянии не более 1,5 метров;

- в соответствии с п. 16.110. «СП 31.13330.2012. Свод правил. Водоснабжение. Наружные сети и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 2.04.02-84*» (утв. Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 635/14) При траншейной прокладке водопроводных сетей в грунтовых условиях I типа по просадочности расстояние по

горизонтали (в свету) от сетей до фундаментов зданий и сооружений должно быть не менее 5 м, в грунтовых условиях II типа по просадочности - согласно таблице 33. В таблице 33 не указано расстояние менее 5 метров от фундаментов зданий и сооружений. Кроме того, в п. 3 таблицы 33 указано, что «При невозможности соблюдения указанных в таблице 48 расстояний прокладка трубопроводов должна предусматриваться в водонепроницаемых каналах, тоннелях или на поддонах с обязательным устройством выпусков аварийных вод в контрольные колодцы».

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

С целью защиты своих законных прав Истец обратился к индивидуальному предпринимателю Миронову Александру Викторовичу за услугой по написанию искового заявления и дальнейшему судебному представительству в суде общей юрисдикции. Таким образом, был заключен договор на оказание юридических услуг по судебному представительству от 19 ноября 2014 года на сумму 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей. По указанному договору истец осуществил стопроцентную предоплату - квитанция серии АВ № 000160 к договору на оказание юридических услуг по судебному представительству от 19 ноября 2014 года на сумму 15 000 рублей. Кроме того, истец понес судебные расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности на представителей на сумму 1 200 (одна тысяча двести) рублей.

На основании вышесказанного истец просил суд:

- обязать ответчика Панкратова В.В. осуществить строительные работы по демонтажу части проложенного водопровода от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д. до окончания фундамента части жилого дома третьего лица - Добряковой Л.А.;

- обязать ответчика Панкратова В.В. осуществить необходимые и строительные мероприятия по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д. до окончания фундамента части жилого дома третьего лица - Добряковой Л.А.;

Взыскать с ответчика Панкратова В.В. в пользу истца Мигалина В.Д. судебные расходы:

- по оплате услуг представителя в сумме 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей;
- по выдаче нотариальной доверенности на представителя в сумме 1 200 (одна тысяча двести) рублей;
- по оплате государственной пошлины в сумме 400 (четыреста) рублей.

В процессе рассмотрения дела в суде истец Мигалин В.Д. уточнил заявленные иски требования и просил суд:

- обязать ответчика Панкратова В.В. осуществить строительные работы по демонтажу части проложенного водопровода от начала фундамента части жилого

дома истца - Мигалина В.Д., до окончания фундамента части жилого дома третьего лица - Добряковой Л.А.;

- обязать ответчика Панкрата В.В. осуществить необходимые и строительные мероприятия по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта в виде засыпки траншеи с послойным трамбованием грунта от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д. до окончания фундамента части жилого дома третьего лица - Добряковой Л.А.;

Взыскать с ответчика Панкрата В.В. в пользу истца Мигалина В.Д. судебные расходы:

- по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб.;
- по оплате услуг эксперта в сумме 24 000 руб.;
- по выдаче нотариальной доверенности на представителя в сумме 1 200 руб.;
- по оплате государственной пошлины в сумме 400 руб.

В судебном заседании истец Мигалин В.Д. отказался от требований к Панкратову В.В. в части обязания ответчика Панкрата В.В. осуществить строительные работы по демонтажу части проложенного водопровода от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д., до окончания фундамента части жилого дома третьего лица - Добряковой Л.А., в связи с добровольным исполнением данных требований ответчиком в процессе рассмотрения дела в суде.

Определением суда от 24.03.2015 года производство по данному гражданскому делу в части исковых требований, заявленных к Панкратову В.В. об обязании ответчика Панкрата В.В. осуществить строительные работы по демонтажу части проложенного водопровода от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д., до окончания фундамента части жилого дома третьего лица - Добряковой Л.А., прекращено в связи с добровольным исполнением данных требований ответчиком в процессе рассмотрения дела в суде и отказом истца о данных требованиях.

По уточненным требованиям истец Мигалин В.Д. просит суд:

- обязать ответчика Панкрата В.В. осуществить необходимые и строительные мероприятия по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта в виде засыпки траншеи с послойным трамбованием грунта от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д., до окончания фундамента части жилого дома третьего лица - Добряковой Л.А.;

- взыскать с ответчика Панкрата В.В. в пользу истца Мигалина В.Д. судебные расходы: по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб., по оплате услуг эксперта в сумме 24000 руб., по выдаче нотариальной доверенности на представителя в сумме 1200 руб., по оплате государственной пошлины в сумме 400 руб.

Истец Мигалин В.Д. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил суд их удовлетворить.

Представитель истца по доверенности Самохин С.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик по делу Панкратов В.В. в судебном заседании заявленные исковые требования признал частично, не возражал против требований истца об обязании ответчика осуществить необходимые и строительные мероприятия по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта в виде засыпки траншеи с послойным трамбованием грунта от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д., до окончания фундамента части жилого дома третьего

лица Добряковой Л.А. В части требований истца о взыскании расходов по экспертизе в сумме 24 000 руб. возражал, полагал, что данные расходы должны быть понесены солидарно им и истцом в равных долях.

Представитель ответчика Панкратова В.В. адвокат по ордеру № 113744 от 24.02.2015 года Аствацатурова М.Л. в судебном заседании пояснила, что ответчик выполнит все работы по утрамбовке грунта до допустимой плотности, также будет произведен соответствующий замер плотности грунта. В части требований истца о взыскании расходов по экспертизе в сумме 24 000 руб. возражала, полагала, что данные расходы должны быть понесены солидарно истцом и ответчиком в равных долях.

Третье лицо Добрякова Л.А. в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте рассмотрения дела в суде, причину неявки не сообщила, ходатайств не предоставила. Ранее в процессе рассмотрения дела в суде требования истца поддержала, просила их удовлетворить.

Третье лицо Мазурова Н.В. в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте рассмотрения дела в суде, причину неявки не сообщила, в письменном заявлении, адресованном суду просила рассмотреть гражданское дело в её отсутствие.

Представитель третьего лица ОАО «Тулгорводоканал» по доверенности Данилов В.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела в суде извещался своевременно и надлежащим образом, в представленном суду заявлении просил рассмотреть данное дело в отсутствие представителя ОАО «Тулгорводоканал».

Представитель третьего лица администрации города Тулы по доверенности Михеев С.В. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещался о времени и месте рассмотрения дела в суде, причину неявки не сообщил, в письменном заявлении, адресованном суду, просил рассмотреть данное дело в отсутствие представителя администрации г. Тулы.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, пояснения эксперта ООО «Альянс-Капитал» Заварзина М.И., специалиста ОАО «Тулгорводоканал» Дунаевой С.В., специалиста - главного инженера ОАО «Тулское инженерное специализированное строительство» - Мужичкова Н.А., исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, присуждения к исполнению обязанности в натуре, возмещения убытков.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые

действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Истец Мигалин В.Д., на основании решения Привокзального районного суда г. Тулы от 19.08.2013 года, вступившего в законную силу 24.09.2013 года, является собственником части жилого дома состоящей из: лит. А - жилая комната № 3 площадью 7,0 кв.м, жилая комната № 4 площадью 23,1 кв.м, в лит. А1-кухня № 1 площадью 11,4 кв.м, в лит. А3 -коридор № 1 площадью 6,5 кв.м, туалет № 2 площадью 0,8 кв.м, ванная № 3 площадью 3,1 кв.м, назначение: жилое, общая площадь 51,9 кв.м, этаж 1, адрес (местонахождение) объекта: Тульская область, г. Тула, Привокзальный район, 11-й Полосный проезд, д. 21, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права собственности серии 71-АД № 108222 от 25 марта 2014 года.

На основании решения Привокзального районного суда г. Тулы от 19.08.2013 года, вступившего в законную силу 24.09.2013 года, ответчик Панкратов В.В. является собственником другой части жилого дома, состоящей из: жилой комнаты №2 площадью 16,6 кв.м в лит. А, жилой пристройки площадью 11,4 кв.м лит. а1, пристройки площадью 8,6 кв.м, лит а2, надворные постройки лит. Г3 сарай, лит. Г5 уборной, адрес (местонахождение) объекта: Тульская область, г. Тула, Привокзальный район, 11-й Полосный проезд, д.21.

Добрякова Л.А., являющаяся наследником умершей Баландиной Г.В., пользуется и владеет изолированной частью дома: комнатой № 1 площадью 15,4 кв.м в лит. А, а также лит. А2 и лит. а5.

Как следует из сообщения территориального управления администрации города Тулы по Привокзальному району от 25.12.2014 года № ТУП-вх/2294, адресованного суду, в рамках оказания муниципальной услуги территориальным управлением был выдан ордер (разрешение) № 250 от 01.10.2014 года Панкратову В.В. на производство земляных работ по прокладке водопровода к жилому дому № 21 по 11-му Полосному проезду (на участке от места врезки до входной калитки уличного забора), без нарушения проезжей части дороги, с нарушением газона площадью 30 кв.м. Срок окончания работ по ордеру установлен 30.10.2014 года. В связи с письменным обращением Панкратова В.В., срок действия ордера был продлен до 30.11.2014 года.

В соответствии с постановлением администрации города Тулы от 31.08.2012 года № 2465 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «оформление и выдача ордеров на производство земляных работ, связанных с разрытиями на территории района (в редакции от 31.12.2013 года № 4535) Панкратовым В.В. в территориальное управление администрации города Тулы по Привокзальному району были предоставлены: заявка установленного образца, схема движения транспорта и пешеходов, график производства работ, проект проведения работ, согласованный с заинтересованными службами, технические условия на подключение водопровода, договор с подрядной организацией ООО «Мастер-Строй» на выполнение земляных работ», свидетельство о допуске к

определенному виду работ ООО «Мастер-Строй», гарантийное обязательство заказчика.

Также из письма территориального управления администрации города Тулы по Привокзальному району от 25.12.2014 года № ТУП-вх/2294 следует, что проверкой на месте 25.11.2014 года установлено, что после производства земляных работ заказчиком разрытие засыпано, выполнена планировка грунта, нарушенное благоустройство восстановлено.

03.03.2014 года между ОАО «Тулгорводоканал» и ответчиком Панкратовым В.В. был заключен договор № 77В о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения, приложением к которому являются технические условия на подключение к системе водоснабжения части жилого дома ответчика.

В соответствии с п. 1 данного договора ОАО «Тулгорводоканал» обязуется выполнить действия по подготовке централизованной системы холодного водоснабжения к подключению (технологическому присоединению) объекта заказчика и в соответствии с техническими условиями на подключение (технологическое присоединение) объекта согласно приложению № 1 подключить объект к сетям централизованной системы холодного водоснабжения, а заказчик обязуется внести плату за подключение (технологическое присоединение) и выполнить технические условия.

Приложением № 1 к данному договору являются технические условия на подключение (технологическое присоединение) объекта к централизованной системе холодного водоснабжения.

22.04.2014 года ОАО «Тулгорводоканал» согласовало ответчику рабочий проект, выполненный ООО «Полимир», по прокладке водопровода в части водоснабжения. Также данный рабочий проект был согласован ЗАО «Тулагоргаз», ОАО «Тульские городские электрические сети».

Рабочие чертежи выполнены ООО «Полимир» на основании технических условий подключения (технологического присоединения) объекта к централизованной системе холодного водоснабжения ОАО «Тулгорводоканал», являющихся приложением к договору № 77В от 03.03.2014 года. Рабочие чертежи разработаны в соответствии с требованиями СНиП 2.04.03 -85 и СНиП 2.04.02-84*. Проектом предусмотрено водоснабжение жилых домов, расположенных по адресу: г. Тула, Привокзальный район, пр. 11-й Полусный, д. 19, д. 21.

Согласно Общим указаниям рабочего проекта ООО «Полимир» сеть водопровода запроектирована из полиэтиленовых труб для питьевого водоснабжения Д32-40мм, врезка в водопроводную сеть Д150мм (чугун), проходящую по 12-му проезду. Выпуски хозяйственно-бытовых сточных вод из дома запроектированы из ПВХ труб для наружной канализации Д110, SN4, ТУ 2248-003-75245920-2005. Водоотведение предусмотрено в водонепроницаемый выгреб. Разработку траншеи вблизи фундамента вести вручную. Откосы всех траншей и колодца выполнять вертикальными с укреплением их шпунтами и установкой распорок по всему сечению. Пересечение трубопроводами стенок колодцев и фундамента здания следует устраивать в стальных футлярах. Засыпку пазух произвести песком, последующую засыпку траншей вести с послойным трамбованием грунта при помощи вибротрамбовок.

Для прокладки водопровода Панкратов В.В. заключил договор подряда № 1 от 16.06.2014 года с ИП Луковкиным С.В. в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по производству следующих работ по

адресу: г. Тула, 11-й Полусный проезд, д. 19, д. 21: получение ордера для производства земляных работ; подвод воды к жилому дому № 21 в соответствии с приложением № 1 к настоящему договору. Подрядчик выполняет ввод водопровода в дом и установку счетчика и шарового крана в доме; водоотведение от жилого дома № 21 с организацией выгребной ямы на участке, состоящей из КС10-9 в количестве 3шт., ПП10, люк полимерный, а также трубопровод канализации из труб для монтажа наружной канализации ф110мм, включая производство земляных работ с обратной засыпкой, от дома до выгребной ямы, длиной 8 метров.

Истец считает, что при осуществлении строительных работ по прокладке водопровода ответчик произвел следующие нарушения проектной документации и действующих градостроительных и строительных норм и правил:

- вдоль фундамента части жилого дома истца ответчик произвел строительные работы по прокладке водопровода путем разрытия траншеи (расстояние от траншеи до фундамента - 1,5 м, глубина траншеи - 2 м), что противоречит согласованной проектной документации, так как в этом месте строительные работы по прокладке водопровода должны были быть осуществлены методом подземной прокладки канала, что не повлияло бы на целостность и прочность грунта в этом месте. Таким образом, в результате незаконных действий ответчика был ослаблен грунт вдоль фундамента и части жилого дома истца, что впоследствии может привести с деформации либо разрушению фундамента и несущей стены части жилого дома истца;

- вдоль фундамента части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А. ответчик произвел строительные работы по прокладке водопровода путем разрытия траншеи (расстояние от траншеи до фундамента - 1,5 м, глубина траншеи - 2 м), что противоречит согласованной проектной документации, так как прокладка водопровода вдоль фундамента части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А. вообще не была предусмотрена, а водопроводная труба должна была подходить к части жилого дома ответчика через часть жилого дома третьего лица Добряковой Л.А., без нарушения целостности и прочности грунта. Таким образом, в результате незаконных действий ответчика был ослаблен грунт вдоль фундамента части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А., что впоследствии может привести к деформации либо разрушению фундамента и несущей стены части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А. и истца, так как жилое строение, в котором находятся части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А. и истца имеют целостную строительную конструкцию;

- в соответствии с пунктом 12.35 СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89* (утв. Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 № 820 «Расстояния по горизонтали (в свету) от ближайших подземных инженерных сетей до зданий и сооружений следует принимать по таблице 15. Минимальные расстояния от подземных (наземных с обвалованием) газопроводов до зданий и сооружений следует принимать в соответствии с СП 62.13330». В таблице 15 указано, что расстояние, по горизонтали (в свету) от подземных сетей до фундаментов зданий и сооружений не может быть менее 5 метров. Ответчик же производил строительные работы по прокладке водопровода в непосредственной близости от фундамента истца на расстоянии не более 1,5 метров;

- в соответствии с п. 16.110. «СП 31.13330.2012. Свод правил. Водоснабжение. Наружные сети и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 2.04.02-84*» (утв. Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 635/14) При траншейной прокладке

водопроводных сетей в грунтовых условиях I типа по просадочности расстояние по горизонтали (в свету) от сетей до фундаментов зданий и сооружений должно быть не менее 5 м, в грунтовых условиях II типа по просадочности - согласно таблице 33. В таблице 33 не указано расстояние менее 5 метров от фундаментов зданий и сооружений. Кроме того, в п. 3 таблицы 33 указано, что «При невозможности соблюдения указанных в таблице 48 расстояний прокладка трубопроводов должна предусматриваться в водонепроницаемых каналах, тоннелях или на поддонах с обязательным устройством выпусков аварийных вод в контрольные колодцы».

Определением суда от 20.01.2015 года по ходатайству истца и его представителя по данному делу была назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Альянс-Капитал».

В соответствии с заключением эксперта ООО «Альянс-Капитал» Заварзина М.И. № 71/325 водопровод холодного водоснабжения части жилого дома, расположенного по адресу: г. Тула, Привокзальный район, 11-й Полюсный проезд, д. 21, от начала фундамента части жилого дома истца Мигалина В.Д. до окончания фундамента части жилого дома третьего лица Добряковой Л.А. не соответствует рабочему проекту по прокладке водопровода, выполненному ООО «Полимир»:

- по проекту водопровод должен заходить в фундамент жилого дома в лит. А на расстоянии 6,7 м.п. от угла дома (части Мигалина В.Д.); по результатам осмотра водопровод доходит до окончания фундамента части жилого дома лит. А2 (части третьего лица Добряковой Л.А.) и идет далее;

- по проекту водопровод (по территории земельного участка, прилегающего к жилому дому) должен быть проложен в металлическом футляре – труба стальная Д.219х6; по результатам осмотра водопровод проложен в футляре из полипропиленовой трубы диаметр 100 мм;

- по проекту водопровод (по территории земельного участка, прилегающего к жилому дому) должен быть засыпан в пазухах песком; по результатам осмотра следов песка не обнаружено. Водопровод не соответствует действующим градостроительным и строительным нормам и правилам. В СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89» в таблице 15 указано, что минимальное расстояние по горизонтали от фундамента здания до водопроводной сети должно составлять 5 метров. В исследуемом случае водопровод проложен на расстоянии 1,5 м. – 1,2 м. от фундамента жилого дома.

При производстве строительных работ по прокладке водопровода холодного водоснабжения, произведенные ответчиком Панкратовым В.В. для подключения части жилого дома, было допущено существенные нарушения общих указаний рабочего проекта по прокладке водопровода, выполненного ООО «Полимир» - отсутствовало укрепление стенок траншеи шпунтами и отсутствовали установленные распорки по всему сечению траншеи для предотвращения ослабления грунта.

Выявленные нарушения проектной документации и действующих градостроительных и строительных норм и правил при осуществлении строительных работ по прокладке водопровода холодного водоснабжения, произведенные ответчиком Панкратовым В.В. для подключения части жилого дома, расположенного по адресу: г. Тула, Привокзальный район, 11-ый Полюсный проезд, д. 21, от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д., до окончания фундамента части жилого дома третьего лица – Добряковой Л.А., могут привести к деформации либо разрушению фундамента и несущей стены, либо иному нарушению целостности

и прочности части жилого дома истца – Мигалина В.Д. в связи нарушением прочности грунта, а также в случае прорыва водопровода.

В заключении эксперта ООО «Альянс-Капитал» указано, что ответчику Панкратову В.В. для восстановления прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта от начала фундамента части жилого дома истца – Мигалина В.Д., до окончания фундамента части жилого дома третьего лица – Добряковой Л.А., необходимо будет выполнить засыпку траншеи с послойным трамбованием грунта при помощи виботрамбователя.

За проведение данной экспертизы истцом Мигалиным В.Д. оплачено в кассу ООО «Альянс-Капитал» 24 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 09.02.2014 года, кассовым чеком.

Суд приходит к выводу, что экспертное заключение № 71/325 выполненное экспертом ООО «Альянс-Капитал» Заварзиным М.И., составлено в соответствии с требованием законодательства, выполнено на основании определения суда и содержит полные ответы на поставленные перед экспертом вопросы, а потому суд относит указанное заключение к числу достоверных и допустимых доказательств по настоящему делу.

Как следует из пояснений специалиста ООО «Тулгорводоканал» Дунаевой С.В. договор от 03.03.2014 года № 77В о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения, заключенный с Панкратовым В.В., расторгнут на основании соглашения о расторжении договора от 14.01.2015 года, поскольку Панкратов В.В. не произвел оплату по договору. В настоящий момент у ответчика нет технических условий на подключение (технологическое присоединение) объекта к централизованной системе холодного водоснабжения. Рабочий проект был составлен в рамках данного договора, но поскольку договор расторгнут, то проект является недействительным. Ответчик сейчас обратился за выдачей ему новых технических условий.

В судебном заседании истец Мигалин В.Д. отказался от требований к Панкратову В.В. в части обязания ответчика Панкратова В.В. осуществить строительные работы по демонтажу части проложенного водопровода от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д., до окончания фундамента части жилого дома третьего лица - Добряковой Л.А., в связи с добровольным исполнением данных требований ответчиком в процессе рассмотрения дела в суде.

Истец по уточненным требованиям просил суд обязать ответчика Панкратова В.В. осуществить необходимые и строительные мероприятия по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта в виде засыпки траншеи с послойным трамбованием грунта от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д., до окончания фундамента части жилого дома третьего лица - Добряковой Л.А.

Ответчик Панкратов В.В. в судебном заседании не возражал против требований истца об обязании ответчика осуществить необходимые и строительные мероприятия по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта в виде засыпки траншеи с послойным трамбованием грунта от начала фундамента части жилого дома истца - Мигалина В.Д., до окончания фундамента части жилого дома третьего лица - Добряковой Л.А. Представитель ответчика Панкратова В.В. адвокат по ордеру № 113744 от 24.02.2015 года Аствацатурова М.Л. в судебном заседании пояснила, что ответчик выполнит все работы по утрамбовке грунта до допустимой плотности, также будет произведен соответствующий замер плотности грунта.

Учитывая вышеизложенное, суд находит исковые требования Мигалина В.Д. об обязанности Панкратова В.В. осуществить необходимые строительные мероприятия по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта в виде засыпки траншеи проложенного водопровода с послойным трамбованием грунта от начала фундамента части жилого дома Мигалина В.Д. до окончания фундамента части жилого дома Добряковой Л.А., расположенного по адресу: г. Тула, Привокзальный район, 11-й Полосный проезд, д. 21, подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб., по оплате услуг эксперта в сумме 24 000 руб., по выдаче нотариальной доверенности на представителя в сумме 1 200 руб., по оплате государственной пошлины в сумме 400 руб., суд приходит к следующему.

Из статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 19 (часть 1), закрепляющей равенство всех перед законом и судом, следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П, от 20 февраля 2006 года № 1-П, от 5 февраля 2007 года № 2-П).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно с. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, расходы на оплату услуг представителя, которые взыскиваются в соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ в разумных пределах, а также другие, признанные необходимыми, расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, из содержания указанных норм следует, что возмещение судебных издержек (в том числе расходов на оплату услуг представителя) осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда.

Истцом в связи с защитой своих прав в суде понесены расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в сумме 15 000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг по судебному представительству от 19.11.2014 года, квитанцией серии АВ № 000160.

При определении разумности расходов истца на оплату юридических услуг и услуг представителя суд принимает во внимание характер заявленного спора, объем

оказанных юридических услуг, количество проведенных по делу судебных заседаний в которых участвовал представитель истца по доверенности Самохин С.В.

Исходя из принципов соразмерности, разумности и справедливости, учитывая возражения ответчика о завышенности стоимости услуг представителя, суд полагает требования истца Мигалина В.Д. о возмещении расходов по оплате юридических услуг и услуг представителя подлежащими удовлетворению частично, в сумме 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Определением суда от 20.01.2015 года была назначена по данному делу судебная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы суд поручил экспертам ООО «Альянс-Капитал».

За проведение данной экспертизы истцом Мигалиным В.Д. оплачено в кассу ООО «Альянс-Капитал» 24 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 09.02.2014 года, кассовым чеком.

В связи с этим, требования истца о взыскании с ответчика понесенных расходов по экспертизе в размере 24 000 руб. подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 98 ГПК РФ суд полагает также необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы понесенные истцом при обращении с иском в суд по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей, подтвержденные чеком – ордером от 27.11.2014 года.

Также в пользу истца с ответчика необходимо взыскать расходы по оформлению доверенности на представителя в размере 1 200 руб., подтвержденные доверенностью, выданной 20.11.2014 года нотариусом г. Тулы Семеновой А.В.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Мигалина Василия Дмитриевича к Панкратову Виктору Васильевичу о возложении обязанности осуществить необходимые строительные мероприятия по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта, взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Обязать Панкратова Виктора Васильевича осуществить необходимые строительные мероприятия по восстановлению прежней (до разрытия траншеи) прочности грунта в виде засыпки траншеи проложенного водопровода с послойным трамбованием грунта от начала фундамента части жилого дома Мигалина Василия Дмитриевича до окончания фундамента части жилого дома Добряковой Любови Александровны, расположенного по адресу: г. Тула, Привокзальный район, 11-й Полусный проезд, д. 21.

Взыскать с Панкратова Виктора Викторовича в пользу Мигалина Василия Дмитриевича расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по судебной экспертизе в размере 24 000 рублей, расходы по оформлению доверенности на представителя в размере 1 200 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей, а всего 35 600 (тридцать пять тысяч шестьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований Мигалина Василия Дмитриевича отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

