

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Тула

16 февраля 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:
председательствующего Кургановой И.В.
судей Ходаковой Л.А., Пономаревой Е.И.,
при секретаре Макаровой Н.Н.,
с участием прокурора Алисина М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Мугинова Марата Рустамовича на решение Привокзального районного суда г. Тулы от 6 декабря 2016 года по иску Мугинова Марата Рустамовича к обществу с ограниченной ответственностью «ТК «Матяш» о восстановлении на работе, взыскании с ответчика незаконно взысканных штрафов, пособия по временной нетрудоспособности, заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, расходов на юридические услуги, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Ходаковой Л.А., судебная коллегия установила:

Мугинов М.Р. обратился в суд с иском к ООО «ТК «Матяш» с указанными требованиями, которые мотивировал тем, что работал в ООО «ТК Матяш» по трудовому договору №136 от 13 апреля 2015 года в должности менеджера по продажам. 3 августа 2015 года, между ним и ООО «ТК Матяш» фактически было заключено дополнительное соглашение №1 к трудовому договору №136 от 13 апреля 2015 года, согласно которому место работы было изменено на «Республика Татарстан город Казань», и договор был дополнен пунктами о том, что работа является дистанционной, а взаимодействие между работодателем и работником осуществляется, в том числе, путем обмена документами посредством сети Интернет, согласно п.1.11, 1.12 дополнительного соглашения. Работодатель своевременно дополнительное соглашение не оформил, но фактически согласился с такими условиями работы для истца.

Согласно указанному трудовому договору его заработка плата состоит из должностного оклада, премий и иных стимулирующих вознаграждений (п.5.1, 5.2 трудового договора). Пунктом 5.1 трудового договора ему установлен должностной оклад в размере 12000 рублей, однако фактически, должностной оклад составлял изначально 15000 рублей, а начиная с ноября 2015 года составлял 30000 рублей, что подтверждают планы, присыпаемые ему на электронную почту в соответствии с дополнительным соглашением №1 к трудовому договору №136 от 13 апреля 2015 года.

Для начисления заработной платы по настоящему работодателя им 8 мая 2015 года была открыта банковская карта в ПАО АКБ «Авангард» (тарифный план «Зарплатный»). Заработка плата перечислялась ему с банковской карты работника ООО «ТК Матяш» -территориального менеджера Хандельянц Д.С. на его банковский счет в ПАО АКБ «Авангард» без указания назначения платежа два раза в месяц. На данную карту деньги ему переводились исключительно работодателем, иных денежных поступлений он не имел. Денежные средства наличным расчетом ему не передавались, ни под какими ведомостями заработной платы он подписи неставил.

188

утем электронной почты работодатель направлял ему планы, по которым ему лась заработка плата. Он выполнял планы, однако общая сумма заработной : апреля по декабрь 2016 года составила 273022 рубля, при этом, в июле, , сентябре, октябре, ноябре, декабре в качестве дисциплинарного взыскания к или применены денежные штрафы в размере 3000 рублей, 5000 рублей, 2900 2000 рублей, 6000 рублей соответственно. Средняя заработанная плата за с апреля по декабрь составила 32435 рублей 78 копеек.

8 декабря 2015 года он сломал ногу, не мог исполнять свою трудовую из-за временной нетрудоспособности, о чем предупредил работодателя, авил документы, подтверждающие факт его временной недееспособности . «ТК Матяш» потребовало от него написания заявления об увольнении по енному желанию. Он же, истец, имел намерение продолжать работать и после зовления.

В период с 1 января по 26 января 2016 года ему было выплачено пособие по нной нетрудоспособности в размере 4236 рублей 68 копеек, однако данное ие было рассчитано не от среднего заработка, а от размера оклада, смотренного трудовым договором.

11 марта 2016 года он полностью выздоровел, представил все необходимые иенты работодателю и 12 марта 2016 года хотел приступить к трудовой льности. Однако, ООО «ТК Матяш» к исполнению трудовой функции его не стило, электронные документы с рабочим заданием на его адрес не направляло. рта 2016 года ООО «ТК Матяш» выплачивало заработную плату не в полном ие (за март – 6389 рублей 10 копеек, за апрель -10622 рубля, за май - 5126 ей).

Полагал, что работодатель ООО «ТК Матяш» допустил нарушения трудового законодательства, которые выражались в уклонении от надлежащего оформления трудового договора, закрепил размер заработной платы менее размера фактической начиваемой зарплаты; осуществил уклонение от уплаты взносов в Пенсионный Фонд РФ; исполнил обязанности налогового агента как его работодатель надлежащим образом; применил штрафные санкции в качестве дисциплинарного взыскания к работнику; выплатил пособие по временной нетрудоспособности в большем размере, чем предусмотрено трудовым законодательством; уклонился от уплаты заработной платы, начиная с 13 марта 2016 года, в полном объеме.

Ссылка ответчика на пропуск истцом установленных ст.392 ТК РФ сроков равомерна, так как продолжая находиться в трудовых отношениях с ООО «ТК Матяш» и отстаивая свои трудовые права, он еще 11 февраля 2016 года обратился в государственную инспекцию труда в Тульской области. Акт проверки составлен 18 апреля 2016 года. С 31 декабря 2015 по 12 января 2016 года и с 11 февраля 2016 года по 11 марта 2016 года находился на больничном и был нетрудоспособен, является уважительной причиной пропуска срока обращения в суд и указанный срок может быть восстановлен судом. Уволен 17 мая 2016 года, копию приказа не получил. О своем увольнении узнал лишь на судебном заседании Сармановского районного суда 1 сентября 2016 года, в связи с чем дополнил исковые требования о восстановлении на работе и оплате вынужденного прогула на судебном заседании 26 сентября 2016 года. Штрафы были взысканы с заработной платы в период действия трудовых отношений, то есть нарушение работодателя носит длящийся характер и обязанность в полном объеме выплатить задержанную сумму сохраняется в течение всего периода трудового договора и срок давности следует исчислять с момента прекращения трудовых отношений.

Считал, что уволен по инициативе работодателя по п.11.ст.81 ТК РФ

нно, так как указанное основание предполагает представление подложных документов или сведений, имеющих существенное влияние на сам факт заключения этого договора. Ответчиком такие документы или сведения не представлены. из работодателя от 17 мая 2016 года о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде увольнения работника за представление работником одателю подложных документов при заключении трудового договора, а также из о расторжении трудового договора той же датой изданы с грубым нарушением действующего законодательства по надуманным основаниям в связи с тем, что он, отстаивая свои трудовые права, не уволился по требованию работодателя по собственному желанию, обратился в трудовую инспекцию, потребовал оплаты ков нетрудоспособности. Просил восстановить срок для обращения в суд по заявлению о его нарушенных трудовых правах.

Уточнив в процессе рассмотрения дела заявленные требования, просил суд установить его в должности территориального менеджера по продажам по публике Татарстан в ООО «ТК «Матяш»; взыскать с ответчика в его пользу законно взысканные штрафы в качестве дисциплинарного взыскания в размере 353 рубля; пособие по временной нетрудоспособности в размере 21680 рублей 34 пейки; пособие по временной нетрудоспособности в размере 21680 рублей 34 пейки; заработную плату за период с 1 декабря 2015 года по сентябрь 2016 года в размере 187257 рублей 80 копеек (с учетом периода вынужденного прогула); компенсацию за неиспользованный отпуск в период с 13 апреля 2015 года по 11 сентября 2016 года в размере 40959 рублей 61 копейку; денежную сумму в размере 500 рублей за юридические услуги; компенсацию морального вреда в сумме 250000 рублей.

Истец Мугинов М.Р. в судебное заседание не явился, извещен судом.

Представители ответчика ООО «ТК «Матяш» по доверенности Миронов А.В., Дормидонтова О.В. заявленные требования не признали, считая их необоснованными, просили в их удовлетворении отказать. Просили применить к спорным правоотношениям срок исковой давности.

Суд решил в удовлетворении исковых требований Мугинова М.Р. отказать.

В апелляционной жалобе Мугинов М.Р. просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, и не представивших доказательств уважительности причин неявки в суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела в порядке ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей ООО «ТК «Матяш» по доверенности Миронова А.В., Дормидонтовой О.В., заключение прокурора Алисина М.М., полагавшего решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных положениями ст. 330 ГПК Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно пункту 11 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае представления работником работодателю подложных документов при заключении трудового договора.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции

ов М.Р. на основании трудового договора № 136 от 13 апреля 2015 года л в ООО «ТК Матяш» в должности менеджера по продажам. Место работы ю по адресу: г. Тула, ул. Одоевское шоссе, д.55. Согласно п. 5.1 трудового ера должностной оклад истцу установлен в размере 12000 руб.

августа 2015 года Мугиновым М.Р. ответчику подано заявление о переводе его танционную работу с 3 августа 2015 года.

огласно дополнительному соглашению от 3 августа 2015 года к трудовому ору от 13 апреля 2015 года №136, заключенному между ООО «ТК Матяш» и новым М.Р., место работы истца изменено на Республику Татарстан город й. Трудовой договор дополнен пунктами 1.11, согласно которому работа по юму трудовому договору является для работника дистанционной, п.1.12, согласно юму взаимодействие между работником и работодателем осуществляется в том : путем обмена электронными документами посредством сети Интернет, по ронной почте, указанной в дополнительном соглашении, п.1.13, согласно рому каждая из сторон обязана подтверждать получение электронного документа угой стороны в день получения такого документа.

Указанное дополнительное соглашение было направлено ответчиком истцу ой с описью вложения, что подтверждается описью от 19 апреля 2016 года, анцией и копией конверта, но не было получено адресатом и возвратилось чику. Таким образом, указанное дополнительное соглашение не было подписано тником Мугиновым М.Р., но фактически исполнялось, что стороны в суде первой ганции не отрицали.

На основании приказа №119 о привлечении работника к дисциплинарной етственности в виде увольнения работника за предоставление работнику отодателю подложных документов при заключении трудового договора от 17 мая 6 года, Мугинов М.Р. был уволен по пункту 11 статьи 81 ТК РФ с 17 мая 2016 а, о чем был вынесен приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении) дового договора с работником (увольнении) №0000000136 от 17 мая 2016 года.

Основанием, по которому истец был уволен, послужило предоставление отодателю трудовой книжки, имеющей признаки подложного документа, в части зания в ней о работе в ООО «Висма Люкс», что подтверждается сведениями, держащимися в трудовой книжке ТК – III №7464125 Мугинова М.Р., а также ериалами проверки по заявлению ООО «ТК Матяш», представленных ОП ривокзальный» УМВД России по г. Туле КУСП 3676 от 11 апреля 2016 года.

Проверяя доводы и возражения сторон, касающиеся законности увольнения тца, суд пришел к выводу о том, что Мугинов М.Р. действительно сообщил отодателю ложные сведения относительно своей трудовой деятельности до ступления на работу в ООО «ТК Матяш», что, само по себе не могло являться основанием для отказа в приеме на работу Мугинову М.Р., поскольку выявленные отодателем сведения относительно трудовой деятельности истца, права на существование Мугиновым М.Р. трудовых функций у ответчика в должности менеджера по продажам не ограничивают, а потому установленное обстоятельство не может быть основанием для увольнения работника по п.11 ч.1 ст.81 ТК РФ.

В указанной части выводы суда сторонами не оспариваются.

Разрешая ходатайство представителей ответчика о применении к требованиям истца о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула срока исковой давности, суд правильно руководствовался положениями статьи 392 ТК РФ.

Согласно ст.195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

220

Статьей 197 ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности.

С учетом требований части 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в суде, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Статья 200 ГК РФ устанавливает, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по делу о защите этого права (п.1).

В соответствии со ст. 392 ГК РФ работник имеет право обратиться в суд за защитением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой, второй и третьей настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

Согласно п. 3, 4 5 постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 1 «О применении судами Российской Федерации трудового кодекса Российской Федерации» заявление работника о восстановлении на работе подается в районный суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки, либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки, а о разрешении иного индивидуального трудового спора - в трехмесячный срок со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права (часть первая статьи 392 ТК РФ, статья 24 ГПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в постановлении от 21 ноября 2013г. № 1752-О, предусмотренный ч. 1 ст. 392 Трудового кодекса РФ месячный срок для обращения в суд по спорам об увольнении выступает в качестве одного из необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений; сам по себе этот срок не может быть признан неразумным и несоразмерным, поскольку направлен на быстрое и эффективное восстановление нарушенных прав работника в случае незаконного нарушения трудового договора и является достаточным для обращения в суд.

Связывая начало течения месячного срока исковой давности для обжалования увольнения с работы не с днем, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, а в исключение из общего правила - с днем вручения работнику копии приказа об увольнении либо с днем выдачи трудовой книжки, законодатель исходил из того, что работник именно в этот день узнает о возможном нарушении своих трудовых прав и что своевременность обращения в суд за разрешением спора об увольнении зависит от его волеизъявления.

Лицам, по уважительным причинам не реализовавшим свое право на обращение в суд в срок, установленный частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, предоставляется возможность восстановить этот срок.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут рассматриваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

ких доказательств истцом в суд первой инстанции не представлено. приказе (распоряжении) о прекращении (расторжении) трудового договора с иком (увольнении) №0000000136 от 17 мая 2016 года отсутствует подпись ика об ознакомлении с данным приказом.

з пояснений представителей ответчика ООО «ТК «Матяш» по доверенности ова А.В., Дормидонтовой О.В., данных ими в судебном заседании, а также из их иных возражений на исковое заявление следует, что приказ о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) №ТК42 от 17 мая 2016 приказ №119 о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде увольнения ика за представление работником работодателю подложных документов при чении трудового договора от 17 мая 2016 года, акт №4 об отказе предоставлять иенное заявление от 16 мая 2016 года, уведомление о необходимости явиться за вой книжкой были направлены истцу ценным письмом с описью вложения.

Газанное письмо истец он получил 2 июня 2016 года, что подтверждается ясью Мугинова М.Р. в уведомлении о вручении.

В своем искомом заявлении истец также указал, что с 12 марта 2016 года он хотел вернуться к работе, но работодатель его до трудовой деятельности не допускал, яционные документы с рабочим заданием в его адрес не направлял. Таким образом, с марта 2016 года истец фактически трудовые функции у ответчика не выполнял, мог положить о своем увольнении.

С настоящим дополнительными исковыми требованиями о восстановлении на ите и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула истец Мугинов обратился в суд 26 сентября 2016 года, о чем свидетельствует дата указанная на заявлении об изменении исковых требований, а также протокол судебного заседания от 26 сентября 2016 года, в котором указано о приобщении к материалам а изменений к исковым требованиям, то есть с пропуском установленного законом ка.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено достоверных и обстоятельственных доказательств с бесспорностью свидетельствующих об обстоятельствах, препятствовавших ему своевременно обратиться в суд с исковыми требованиями о восстановлении на работе и подтверждающих наличие уважительных причин пропуска срока, а потому суд правильно указал на отсутствие правовых оснований для восстановления пропущенного срока.

Таким образом, обстоятельств, препятствовавших Мугинову М.Р. своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора в части увольнения не установлено.

Учитывая, что Мугинов М.Р. с приказом об увольнении от 17 мая 2016 года ознакомлен 2 июня 2016 года, однако в суд с требованиями о восстановлении на работе обратился лишь 26 сентября 2016 года, суд правильно признал установленный ст. 392 ТК РФ срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора в отношении требований о восстановлении на работе пропущенным без уважительных причин, оснований для его восстановления не установлено.

При указанных обстоятельствах, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований Мугинова М.Р. о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с указанными выводами суда,

льку они основаны на надлежащей оценке представленных доказательств ины в соответствии с нормами права, подлежащими применению в данном е.

Разрешая требования Мугинова М.Р. о взыскании заработной платы за период с марта 2015 года по сентябрь 2016 года в размере 187257 руб.80 коп., взыскании с лица незаконно взысканных штрафов в качестве дисциплинарного взыскания с 205 года по ноябрь 2015 года на сумму 18853 руб., суд правильно исходил из ий трудового договора истца от 13 апреля 2015 года, в соответствии с которым установлен должностной оклад в размере 12000 руб. (п.5.1).

В соответствии со ст.135 Трудового Кодекса РФ, системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отличных от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В соответствии с Положением об оплате труда ООО «ТК Матяш» от 13 января 2011 года №1 в целях усиления материальной заинтересованности Сотрудников в выполнении работы структурных подразделений и Общества в целом, а также мотивации дополнительных усилий сотрудников по качественному и творческому выполнению поставленных руководством задач работодатель может премировать сотрудников по итогам работы за отчетный период или за выполнение отдельных задач. Премирование сотрудников общества осуществляется при наличии свободных денежных средств, которые могут быть израсходованы на материальное стимулирование сотрудников без ущерба для основной деятельности общества. Выплата премий осуществляется в день выплаты заработной платы (пункты 6.1.1, 6.2. и 6.2. Положения).

Согласно пункту 6.2.3 Положения, выплата премии является правом, а не обязанностью Работодателя.

В пункте 6.2.4 Положения об оплате труда сотрудников ООО «ТК Матяш» указано, что работники, подлежащие премированию, указываются в соответствующем приказе директора.

Согласно расчетным листкам за период с июля 2015 года по ноябрь 2015 года заработная плата истца составляла: в июле 2015 года – 12000 рублей, начислено 12000 рублей, всего выплат произведено на сумму 10622 рубля,держано 1378 рублей – НДФЛ 13%; в августе 2015 года – 12000 рублей, начислено 12000 рублей, всего выплат произведено на сумму 10622 рубля,держано 1378 рублей – НДФЛ 13%; в сентябре 2015 года – 12000 рублей, начислено 12000 рублей, всего выплат произведено на сумму 10622 рубля,держано 1378 рублей – НДФЛ 13%; в октябре 2015 года – 12000 рублей, начислено 12000 рублей, всего выплат произведено на сумму 10622 рубля,держано 1378 рублей – НДФЛ 13%; в ноябре 2015 года – 12000 рублей, начислено 12000 рублей, всего выплат произведено на сумму 10622 рубля,держано 1378 рублей – НДФЛ 13%.

Согласно справок о доходах физического лица за 2015 год №77 от 23 ноября 2016 года, за 2016 год № 78 от 23 ноября 2016 года заработная плата истца за отработанный период составляла также по 12000 рублей в месяц.

Доказательств привлечения истца к дисциплинарной ответственности в материалах дела не имеется.

Представители ООО ТК «Матяш» по доверенности Миронов А.В., Дормидонтова

суде первой инстанции указали, что истец Мугинов М.Р. к дисциплинарной ответственности не привлекался, приказов о привлечении его к дисциплинарной ответственности не издавалось, штрафы с него не взыскивались.

Тем не менее в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательство взыскания его работодателем к дисциплинарной ответственности, взыскания в.

Учитывая во внимание изложенное, ходатайство представителей ответчика о принятии к указанным требованиям срока исковой давности, положения ст. 392 ФЗ, предусматривающей право работника обратиться в суд за разрешением спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, учитывая, что Мугинов М.Р. в период с 2015 года по ноябрь 2015 года получал заработную плату, на момент ее получения ему был известен размер ее начисления, иные начисления работодателем производились, доказательств уважительности причин пропуска срока обращения о взыскании незаконно взысканных штрафов истцом не представлено, судья отказал Мугинову М.Р. в указанной части требований.

Заработную плату за период с апреля 2015 года по декабрь 2015 года истец получал наличным путем в кассе работодателя, что подтверждается платежными востями: ТК000000061 от 5 мая 2015 года, ТК000000067 от 20 мая 2015 года, ТК000000075 от 5 июня 2015 года, ТК000000085 от 19 июня 2015 года, ТК000000061 от 5 мая 2015 года, ТК000000098 от 6 июля 2015 года, ТК000000061 от 5 мая 2015 года, ТК000000105 от 20 июля 2015 года, ТК000000111 от 5 августа 2015 года, ТК000000131 от 5 мая 2015 года, ТК000000120 от 20 августа 2015 года, ТК000000130 от 5 сентября 2015 года, ТК000000138 от 518 сентября 2015 года, ТК000000061 от 5 октября 2015 года, ТК000000141 от 5 октября 2015 года, ТК000000148 от 20 октября 2015 года, ТК000000154 от 5 ноября 2015 года, ТК000000173 от 20 ноября 2015 года, ТК00000061 от 4 декабря 2015 года.

Факт наличия задолженности по заработной плате за период с марта по ноябрь 2015 года в результате проверки государственной инспекции труда по Тульской области не подтвердился, что подтверждается актом проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя №7-394-16-ОБ/72/39/2 от 8 марта 2016 года, проведенной Государственной инспекции труда в Тульской области, а также предписанием №7-394-16-ОБ/72/39/3 от 8 апреля 2016 года, данного Государственной инспекции труда в Тульской области.

21 марта 2016 года от истца Мугинова М.Р. поступило заявление о перечислении ему денежных средств на его банковскую карту в ПАО АКБ «Авангард», номер банковского счета указан: 40817810843100910981, после чего все начисляющиеся работнику выплаты перечислялись ему на указанный им счет, что подтверждается платежными поручениями: №181, №182, №183, №184 от 21 марта 2016 года, №203, №204, №205 от 29 марта 2016 года, №294 от 20 апреля 2016 года, №309 от 5 мая 2016 года, №355 от 17 мая 2016 года, №356 от 17 мая 2016 года, №356, №355 от 17 мая 2016 года, №309 от 5 мая 2016 года, что подтверждается выпиской по лицевому счету за период с 13 апреля 2015 года по 17 мая 2016 года ООО «ТК Матяш» №4070281060100000.

Доводы истца о том, что в ПАО АКБ «Авангард» денежные средства переводились исключительно работодателем, не нашел своего подтверждения в суде первой инстанции, так как ООО «ТК «Матяш» не имеет банковского счета в ПАО АКБ «Авангард» и участником зарплатного проекта не является, что подтверждается ответом ПАО АКБ «Авангард» №262/64779 от 30 ноября 2016 года на запрос суда.

Мугиновым М.Р. в соответствии со ст. 56 ГПК РФ также не представлено доказательств его премирования работодателем, доказательств того, что вопреки договору фактически его оклад составлял 15000 руб., а с ноября 2015 года - 1000 рублей.

Представленные истцом планы, выписка по счету ПАО АКБ «Авангард», суд правильно не принял в качестве доказательств указанного размера заработной платы, из выписки не усматривается, что перечислялась заработка плата и именно работодателем ООО «ТК «Матяш».

Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) №0000000136 от 17 мая 2016 года трудовой договор с истцом Мугиновым М.Р. был расторгнут.

Согласно расчету заработной платы Мугинова М.Р. с 13 апреля 2015 года по 17 мая 2016 года начисленная истцу заработка составила 5126 рублей 21 копейка, компенсация за неиспользованный отпуск составила 10831 рубль 56 копеек. Сказанные суммы были перечислены истцу, что подтверждается платежными поручениями №355 и №356 от 17 мая 2016 года.

Доводы Мугинова М.Р. о имеющейся задолженности работодателя перед ним по выплаченной заработной плате не нашли своего подтверждения, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

При таком положении, суд правильно указал на отсутствие правовых оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания заработной платы за период с 1 декабря 2015 года по сентябрь 2016 года в размере 187257 рублей 80 копеек, а также требований о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск за период с 13 апреля 2015 года по 11 сентября 2016 года в размере 40959 рублей 61 копейки.

Согласно ст. 183 ТК РФ при временной нетрудоспособности работодатель выплачивает работнику пособие по временной нетрудоспособности в соответствии с федеральными законами.

В соответствии с ч.7 ст.312.1 Трудового кодекса РФ для предоставления обязательного страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством дистанционный работник направляет работодателю оригиналы документов, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, по почте заказным письмом с уведомлением.

Согласно п.1 ст.15 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности, и в связи с материнством» страхователь назначает пособия по временной нетрудоспособности в течение 10 календарных дней со дня обращения застрахованного лица за его получением с необходимыми документами. Выплата пособия осуществляется страхователем в ближайший после назначения пособий день, установленный для выплаты заработной платы.

Разрешая требования истца Мугинова М.Р. о взыскании с ответчика пособия по временной нетрудоспособности в размере 21680 рублей 34 копейки, суд установил, что в нарушение указанной нормы законодательства оплата листка нетрудоспособности была перечислена Мугинову М.Р. 21 марта 2016 года - установленная дата выплаты 5 марта 2016 года.

Проценты (денежная компенсация) за задержку выплаты заработной платы и оплаты листка нетрудоспособности в соответствии со ст.236 Трудового кодекса РФ Мугинову М.Р. были выплачены истцу 29 марта 2016 года, что подтверждается платежными поручениями №203 и №204 от 29 марта 2016 года.

апреля 2016 года ООО «ТК Матяш» государственной инспекцией труда было предписание №7-394-16-ОБ/72/39/3, в соответствии с которым ООО «ТК» обязано выплачивать пособие по временной нетрудоспособности в соответствии со ст.183 Трудового Кодекса РФ, обязано оформить дополнительное соглашение об изменении сторонами определенных условий трудового договора в соответствии со ст.72 Трудового Кодекса РФ.

В исполнении данного предписания, ООО «ТК Матяш» выплачивало пособие по временной нетрудоспособности за период с 1 января 2016 года по 26 января 2016 года и в период с 27 января 2016 года по 11 марта 2016 года, что подтверждается платежными поручениями №183 от 21 марта 2016 года, платежным поручением №184 от 21 марта 2016 года, №205 от 29 марта 2016 года.

В материалах дела имеется два листка нетрудоспособности: №203901055 и 4343420734, по которым истцу было выплачено пособие по временной нетрудоспособности, иных доказательств, свидетельствующих о неполной выплате пособия по временной нетрудоспособности в материалах дела не содержится, поэтому суд, учитывая установленный трудовым договором размер оклада истца, пришел к правильному выводу о необоснованности требований Мугинова М.Р. в части взыскания с ответчика в его пользу пособия по временной нетрудоспособности в размере 21680 рублей 34 копейки.

Истцом Мугиновым М.Р. нарушение статьи 56 ГПК РФ не представлено суду доказательств, свидетельствующих о том, что ему недоплачено пособие по временной нетрудоспособности, требуемый размер пособия в сумме 21680 рублей 34 копейки тем не подтвержден.

Согласно разъяснениям, данным в абз. 2 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" в случае, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, для защиты которых законом установлена исковая давность или срок обращения в суд (например, установленные ст. 392 Трудового кодекса РФ сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора), на такое требование распространяются сроки исковой давности или обращения в суд, установленные законом для защиты прав, нарушение которых повлекло причинение морального вреда.

Поскольку настоящий иск вытекает из нарушения трудовых прав истца, суд первой инстанции с учетом указанных разъяснений Верховного Суда РФ сделал правильный вывод о том, что на требования истца о компенсации морального вреда распространяется трехмесячный срок на обращение в суд, установленный ст. 392 Трудового кодекса РФ.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются объяснениями лиц, участвующих в деле, письменными доказательствами по делу.

Полно исследовав обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, а также, правильно руководствуясь вышеприведенными нормами материального права, суд пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных Мугиновым М.Р. требований. Выводы суда мотивированы, подробно изложены в постановленном по делу решении.

Апелляционная инстанция соглашается с выводами суда, как основанными на анализе совокупности собранных по делу доказательств и правовой оценке установленных обстоятельств, при правильном применении норм материального права.

Таким образом, проведенная судебной коллегией проверка законности решения

а свидетельствует о том, что судом при рассмотрении дела правильно определены юридически значимые обстоятельства, доказательствам дана правильная оценка, закон применен правильно, процессуальных нарушений, приведших к безусловной отмене решения, судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы Мугинова М.Р. правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене решения суда не содержат, по существу не относятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и оценки судом первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, основаны на неправильном толковании норм первичного права, ничем объективно по делу не подтверждены, выводы суда не провергают. Судебная коллегия не находит оснований для переоценки доказательств, представленных сторонами по делу.

Руководствуясь ч. 1 ст. 327.1, ст. 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия
определила:

решение Привокзального районного суда г. Тулы от 6 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Мугинова Марата Рустамовича – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи





Подлинное решение (описание)
находится в гражданском деле
№ 2-1946 2016 года в
Привокзальном районном суде г. Тулы
Подпись



Прибокзальский районный суд г.Тюмень
протоколировано и скреплено
печатью _____ листов
подпись: 

