



КОПИЯ

Именем Российской Федерации  
Арбитражный суд Тульской области  
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5  
тел./факс (4872) 250-800; <http://www.tula.arbitr.ru>  
РЕШЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-2699/2022

Резолютивная часть решения объявлена 01 июня 2022 года

Полный текст решения изготовлен 08 июня 2022 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Рыжиковой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Борисовым М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению министерства имущественных и земельных отношений Тульской области (ИНН 7106058814, ОГРН 1177154000132) к Радецкому Георгию Михайловичу, Соболевскому Владимиру Вячеславовичу о взыскании солидарно задолженности по арендной плате по договору аренды земельного участка от 26.11.2008 №08Ц2050 за период с 06.09.2009 по 11.01.2014 в размере 1 410 672 руб. 04 коп., пени в размере 224 920 руб. 55 коп., переданным на рассмотрение Пролетарским районным судом г. Тулы по подсудности, при участии в заседании: от Соболевского В.В. – Миронов А.В. по доверенности от 29.01.2022, от истца, Радецкого Г.М. - не явились, извещены,

установил:

Пролетарским районным судом г. Тулы в Арбитражный суд Тульской области передано по подсудности дело по иску министерства имущественных и земельных отношений Тульской области (далее истец, министерство) к Радецкому Георгию Михайловичу, Соболевскому Владимиру Вячеславовичу (далее также ответчики, Радецкий Г.М., Соболевский В.В.) о взыскании солидарно задолженности по арендной плате по договору аренды земельного участка от 26.11.2008 №08Ц2050 за период с 06.09.2009 по 11.01.2014 в размере 1 410 672 руб. 04 коп., пени в размере 224 920 руб. 55 коп.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

прошнуровано,  
пронумеровано  
и заверено печатью  
4 листов  
Секретарь с/з

Соболевский В.В. возражал против удовлетворения заявленных требований, заявил о пропуске срока исковой давности.

Радецкий Г.М. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом; заявил о пропуске срока исковой давности в Пролетарском районном суде г. Тулы (письменные пояснения от 15.02.2022).

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие истца и Радецкого Г.М.

Как следует из материалов дела, 26.11.2008 комитет имущественных и земельных отношений Тульской области, переименованный в министерство имущественных и земельных отношений Тульской области (арендодатель) и общество с ограниченной ответственностью «Дора» (арендатор) заключили договор № 08Ц2050 аренды земельного участка с кадастровым номером 71:30:080201:48 площадью 1614 кв.м., расположенного по адресу: г. Тула, Центральный район, по ул. Скуратовской, 123 (участок находится примерно в 22 м по направлению на север от ориентира нежилое здание, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: г. Тула, Центральный район, ул. Скуратовская, д. 123).

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Тульской области от 12.05.2011 по делу № А68-2208/2011 и от 12.03.2014 по делу № А68-11586/2013 с ООО «Дора» в пользу министерства были взысканы, соответственно, задолженность в размере 544 013 руб. 96 коп., пени в размере 61 917 руб. 92 коп., всего 605 931 руб. 88 коп. за период 06.09.2009 по 31.01.2011; задолженность по арендной плате в размере 866 658 руб. 08 коп., пени в размере 163 002 руб. 63 коп., всего 1 029 660 руб. 71 коп. за период с 01.02.2011 по 11.01.2014.

По расчету истца задолженность ООО «Дора» за период с 06.09.2009 по 11.01.2014 по арендной плате составляет 1 410 672 руб. 04 коп., пени за ненадлежащее исполнение обязанности по уплате арендных платежей – 224 920 руб. 55 коп.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Дора» прекратило свою деятельность 20.10.2014, а Радецкий Г. М. и Соболевский В. В. являются учредителями общества.

Министерство в адрес ответчиков направило претензию от 28.05.2021 №29-01-13/7379 с требованием о погашении задолженности. Задолженность до настоящего времени не погашена.

Истец, полагая, что учредители юридического лица в соответствии со статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также ГК РФ) несут



субсидиарную ответственность по обязательствам юридического лица, обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы представителя ответчика, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как указывалось выше, решениями Арбитражного суда Тульской области с ООО «Дора» в пользу Министерства взыскана задолженность по арендной плате и пени.

После вступления названных судебных актов в законную силу ООО «Дора» было исключено налоговым органом из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

Согласно статье 419 ГК РФ по общему правилу обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора).

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные ГК РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено

выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

В пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что применяя положения статьи 53.1 ГК РФ об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входило названное лицо, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 30.01.2020 № 306-ЭС19-18285 по делу №А65-27181/2018, привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов и при его применении судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Учитывая исключительный характер субсидиарной ответственности, по данной категории дел не может быть применен стандарт доказывания, применяемый в рядовых



гражданско-правовых спорах. При оценке поведения контролирующих должника лиц, в результате которого кредиторы не получили удовлетворения своих притязаний от самого общества, кредитор, не получивший должного от юридического лица и требующий исполнения от физических лиц – руководителя (учредителя) общества, должен обосновать наличие в действиях таких лиц умысла либо грубой неосторожности, непосредственно повлекшей невозможность исполнения в будущем обязательства перед контрагентом.

Наличие у общества (впоследствии исключенного из ЕГРЮЛ в качестве недействующего юридического лица) непогашенной задолженности, подтвержденной вступившими в законную силу судебными актами, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков (как руководителя, так и участника такого общества) в неуплате указанного долга, равно как свидетельствовать об их недобросовестном или неразумном поведении, повлекшем неуплату спорного долга.

Само по себе исключение общества из ЕГРЮЛ – учитывая различные основания, при наличии которых оно может производиться, возможность судебного обжалования действий регистрирующего органа и восстановления правоспособности юридического лица, а также принимая во внимание принципы ограниченной ответственности, защиты делового решения и неизменно сопутствующие предпринимательской деятельности риски – не может служить неопровержимым доказательством совершения контролирующими общество лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами, и достаточным основанием для привлечения к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в пункте 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Кроме того, из принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве») следует, что подобного рода ответственность не может презюмироваться даже в случае исключения организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

При разрешении такого рода споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчика в результате его неразумных

либо недобросовестных действий (определение Верховного Суда РФ от 25.08.2020 № 307-ЭС20-180 по делу № А40-8649/2017).

Для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности доказыванию подлежит в силу статьи 65 АПК РФ состав правонарушения, включающий наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.

Таким образом, само по себе исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению, равно как и неисполнение им обязательств не является достаточным основанием для привлечения руководителя организации или ее участника к субсидиарной ответственности в соответствии с названной нормой. Требуется, чтобы неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) ответчиков, привели к тому, что ООО «Дора» стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами.

К понятиям недобросовестного или неразумного поведения участников общества и директора следует применять по аналогии разъяснения, изложенные в пунктах 2 и 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Бремя доказывания недобросовестности либо неразумности действий ответчиков, возлагается в рассматриваемом случае на лицо, требующее привлечения участников общества к ответственности.

Вместе с тем, доказательств того, что возможность погашения задолженности перед истцом имела и была утрачена вследствие недобросовестных действий Радецкого Г.М. и Соболевского В.В., а также того, что при наличии достаточных денежных средств (имущества) они уклонялись от погашения задолженности перед истцом, скрывали или выводили имущество общества, материалы дела не содержат.

Недобросовестность или неразумность поведения ответчиков при исполнении ООО «Дора» спорных обязательств не подтверждена.

Кроме того, министерство не было лишено возможности направить в налоговый орган заявление о нарушении его прав в случае исключения ООО «Дора» из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица.

Исходя из совокупности приведенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения Радецкого Г.М. и Соболевского В.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Дора» в виде взыскания с них в пользу министерства задолженности по арендной плате по договору аренды



земельного участка от 26.11.2008 №08Ц2050 за период с 06.09.2009 по 11.01.2014 в  
размере 1 410 672 руб. 04 коп., пени в размере 224 920 руб. 55 коп.

Кроме того, ответчиками заявлено о пропуске срока исковой давности по  
требованиям о взыскании задолженности и пени по договору аренды за период с  
06.09.2009 по 11.01.2014.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации  
общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской  
Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или  
должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим  
ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности  
начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен  
моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у  
кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если  
должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования,  
исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Истец обратился в Пролетарский районный суд г. Тулы с иском к ответчикам о  
взыскании задолженности 20.07.2021, что подтверждается отметкой на исковом  
заявлении.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре,  
сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о  
применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению  
судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

Обстоятельства, прерывающие течение срока исковой давности, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, исковые требования о взыскании задолженности и  
пеней по арендной плате за 06.09.2009 по 11.01.2014 удовлетворению не подлежат.

Вопрос о распределении государственной пошлины судом не разрешался,  
поскольку истец от уплаты госпошлины освобожден в силу закона.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований министерства имущественных и  
земельных отношений Тульской области отказать.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Н.А. Рыжикова

