11422

ПРИВОКЗАЛЬНЫЙ
РАЙОННЫЙ СУД г.ТУЛЫ
ул. Болдина, д. 50, г. Тула, 300041
тел. (4872) 26-27-24
тел.факс: (4872) 22-48-45
e-mail: privokz@cdtula.ru
privokzalny.tula.sudrf.ru/
30.04.2015 к-104
12-28/15

Вх. 0405-1.
07.05.2015.

Директору ООО «АгроПром»
В.Л.Хапову
ул.1 –я Прокатная, д. 8, город Тула, 300005

Представителю ООО «АгроПром» по
доверенности Самохину Сергею Валерьевичу
ул.Епифанская, д. 29, кв. 106, город Тула, 300001

ГУ МЧС Росси по Тульской области
ул.Демонстрации, д. 21, г.Тула

Отдел надзорной деятельности по
Привокзальному району г.Тулы
Одоевское шоссе, д. 89, г.Тула, 300036

Привокзальный районный суд города Тулы направляет Вам для сведения копию решения суда от 29 апреля 2015 года по жалобе представителя ООО «АгроПром» по доверенности Самохина Сергея Валерьевича на постановление № 122-133 государственного инспектора по пожарному надзору Привокзального округа г. Тулы – начальника отдела надзорной деятельности г. Тулы по Привокзальному округу ГУ МЧС России по Тульской области от 06 апреля 2015 года по делу об административных правонарушениях предусмотренных ч. ч. 1, 3, 4 ст. 20.4 КоАП РФ в отношении ООО «АгроПром» о назначении административного наказания.

Приложение: на 8-и листах.

Судья И.М. Сафронова

Выборнова О.Б.
26-27-24

КОПИЯ

по делу №12-28/2015

РЕШЕНИЕ

29 апреля 2015 года город Тула

Судья Привокзального районного суда г. Тулы Сафронова И.М.,
с участием заявителя – представителя ООО «АгроПром» по доверенности Самохина С.В.,
представителя Главного управления МЧС России по Тульской области по доверенности Игнатова С.А.,
рассмотрев в отрытом судебном заседании в помещении Привокзального районного суда г. Тулы жалобу представителя ООО «АгроПром» по доверенности Самохина Сергея Валерьевича на постановление № 122-133 государственного инспектора по пожарному надзору Привокзального округа г. Тулы – начальника отдела надзорной деятельности г. Тулы по Привокзальному округу ГУ МЧС России по Тульской области от 06 апреля 2015 года по делу об административных правонарушениях предусмотренных ч. ч. 1, 3, 4 ст. 20.4 КоАП РФ в отношении ООО «АгроПром» о назначении административного наказания,

установил:

постановлением № 122-133 государственного инспектора по пожарному надзору Привокзального округа г. Тулы – начальника отдела надзорной деятельности г. Тулы по Привокзальному округу ГУ МЧС России по Тульской области от 06 апреля 2015 года юридическое лицо – ООО «АгроПром» признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. ч. 1, 3, 4 ст. 20.4 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 200 000 рублей. Не согласившись с состоявшимся по данному делу об административном правонарушении постановлением, представитель юридического лица – ООО «АгроПром» по доверенности Самохин С.В. обратился с жалобой в Привокзальный районный суд г.Тулы, в которой просит постановление № 122-133 от 06.04.2015 года изменить в части размера назначенного штрафа, установив штраф в размере 50000 рублей. Доводы своей жалобы мотивировав тем, что в ходе проведения плановой выездной проверки Общества с ограниченной ответственностью «АгроПром» Отделом надзорной деятельности г. Тулы (по Привокзальному округу) ГУ МЧС России по Тульской области были выявлены нарушения обязательных требований пожарной безопасности: п. 7, п. 20, п. 21, п. 61, п. 63, п. 77, п. 247 правил противопожарного режима в Российской Федерации утвержденные Постановлением Правительства РФ № 390 от 25.04.2012 года; п.6.7 приложение «В» рис. В. 1, рис. В. 2 ГОСТ Р 12/2/143-2002 «Системы фотолюминесцентные эвакуационные. Элементы систем. Классификация. Общие технические требования. Методы контроля»; п. 5.21*, п. 7.4. Строительные нормы и правила СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»; п. 42, п. 55, п. 57, п. 61, п. 63, п. 465 приложение № 1, п. 478 правил противопожарного режима в Российской Федерации утвержденные Постановлением Правительства РФ № 390 от 25.04.2012 года; п. 6.1*, табл. 2 СНиП 2.04.01-85* Строительные нормы и правила «Внутренний водопровод и канализация зданий»; ст. 107 Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент и требования пожарной безопасности»; 10.1.* «Внутренний водопровод и канализация зданий. СНиП 2.04.01.-85»; п. 3, п. 4, табл. 1, табл. 2, табл. 3, табл. 4 Нормы пожарной безопасности НБП 110-03 «Перечень зданий, сооружений,

помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установка пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией»; п. 2 ст. 52, ст. 53, 134, табл. 27, табл. 28, табл. 3 123-ФЗ от 22 июля 2008 года «Технический регламен требованиях пожарной безопасности»; п. 6.18* СНиП 21-01-97 «Пожар безопасность зданий и сооружений». На основании выявленных нарушен Государственным инспектором по пожарному надзору Привокзального округа Тулы - начальником отдела надзорной деятельности г. Тулы по Привокзально округу ГУ МЧС России по Тульской области, подполковником внутренней служ Игнатовым Сергеем Александровичем, наделенным в соответствии со статьей 23 КоАП РФ полномочиями по рассмотрению дел об административн правонарушениях по статье 20.4 КоАП РФ, вынес постановление о назначен административного наказания в виде штрафа в размере 200000 рублей в отношен заявителя, в присутствии законного представителя заявителя Хапова В.Л. Заявите считает незаконным постановление от 06.04.2015 № 122-133 Отделом надзорн деятельности г. Тулы (по Привокзальному округу) ГУ МЧС России по Тульск области о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «АгроПром» административной ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, ч. 3 ст. 20.4 КоАП Р ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ в части размера назначенного штрафа в сумме 200000 рублей просит снизить размер штрафа до суммы 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей в связи следующим. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначен административного наказания юридическому лицу учитываются характ совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансов положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административн ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственнос В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № П указано, что размер административного штрафа, назначаемого юридическ лицам, совершившим административные правонарушения, минимальный разм административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и бол может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного д юридических лиц соответствующей административной санкцией, на осно требований Конституции Российской Федерации и правовых позиц Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в данн Постановлении. Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП Российской Федерац административный штраф, равно как любое другое административное наказан является установленной государством мерой ответственности за совершен административного правонарушения и применяется в целях предупрежден совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и други лицами. Соответственно, устанавливаемые данным Кодексом разме административных штрафов должны соотноситься с характером и степен общественной опасности административных правонарушений и обладать разумн сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защит административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае, к указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении № 4- применение административной ответственности не будет отвечать предназначен государственного принуждения, которое, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 17 (часть 18 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, должно заключаться главн образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств д защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваем ценностей гражданского общества и правового государства. В связи вышеизложенными обстоятельствами, указанный вид административного наказания

размере штрафа 200 000 рублей не соответствует конституционно закрепленному принципу справедливости наказания и не обеспечивает реализацию превентивной цели наказания, заключающейся в предупреждении совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, а также существенно ухудшает финансовое положение Заявителя. Кроме того, существенное значение при рассмотрении судом настоящего заявления имеет наличие смягчающих вину обстоятельств в виде раскаяния лица, совершившего административное правонарушение, предусмотренного ст. 4.2 ч. 1 п.п. 1 КоАП РФ, а также отсутствие у лица совершившего административное правонарушение отягчающих вину обстоятельств предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ; выявленное правонарушение носит разовый характер. В обжалуемом постановлении отсутствуют доказательства того, что данное административное правонарушение нанесло значительный ущерб охраняемым законом правоотношениям в области пожарной безопасности. Выявленные правонарушение не повлекло за собой фактического причинения ущерба либо наступления иных неблагоприятных последствий. На момент вынесения постановления об административном правонарушении часть из выявленных нарушений Заявителем была устранена. Снижение размера штрафа позволит Заявителю своевременно и полностью устранить выявленные нарушения в области пожарной безопасности. На основании изложенного заявитель просил суд постановление от 06.04.2015 № 122-133 Отделом надзорной деятельности г. Тулы (по Привокзальному округу) ГУ МЧС России по Тульской области о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «АгроПром» к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, ч. 3 ст. 20.3 КоАП РФ, ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ в части размера назначенного штрафа изменить, установив штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Представитель ООО «АгроПром» по доверенности Самохин С.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил суд постановление 122-133 от 06 апреля 2015 года, изменить в части размера штрафа. Также просил суд учесть, что на данный момент ООО «АгроПром» заключил с ООО «Техзащита –СБ» договор №2/ОГ от 01.04.2015 года на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций и договор №1/М от 01.04.2015 года на производство работ по монтажу и пуско-наладке системы автоматической пожарной сигнализации.

Представитель Главного управления МЧС России по Тульской области по доверенности Игнатов С.А. в судебном заседании показал, что доводы жалобы на постановление являются несостоятельными, против снижения размера штрафа не возражал. Также пояснил, что в ходе проверки были установлены 39 нарушений требований пожарной безопасности с установлением срока устранения нарушений до 01.08.2015 года, руководителю ООО «АгроПром» выдано предписание №76/1/24 от 26.03.2015 года.

Выслушав участников процесса, изучив доводы жалобы, обозрев материалы дела об административном правонарушении о привлечении ООО «АгроПром» к административной ответственности по ч.ч.1, 3, 4 ст. 24 КоАП РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со ст. ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а

также выявление причин и условий, способствовавших совершен административных правонарушений.

Согласно ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательства устанавливаются протоколом административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоА РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетел заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальн технических средств, вещественными доказательствами.

Частью 1 ст. 20.4 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушен требований пожарной безопасности.

Частью 3 ст. 20.4 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушен требований пожарной безопасности к внутреннему противопожарно водоснабжению, электроустановкам зданий, сооружений и строен электротехнической продукции или первичным средствам пожаротушения ли требований пожарной безопасности об обеспечении зданий, сооружений и строен первичными средствами пожаротушения.

Частью 4 статьи 20.4 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушен требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и систем пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и управлен эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противодымн защиты зданий, сооружений и строений.

Согласно ст. 37 Федерального закона от 21.12.1994 г. N 69-ФЗ "О пожарн безопасности» руководители организации обязаны соблюдать требования пожарн безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законн требования должностных лиц пожарной охраны; разрабатывать и осуществлять ме по обеспечению пожарной безопасности; содержать в исправном состоянии систе и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожар не допускать их использования не по назначению.

Требования пожарной безопасности, обязательные для применения и исполнен организациями и гражданами, установлены Правилами противопожарного режима Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства РФ 25.04.2012 г. N 390 "О противопожарном режиме".

Наряду с указанными Правилами следует также руководствоваться ины нормативными документами по пожарной безопасности и нормативны документами, содержащими требования пожарной безопасности, утвержденными установленном порядке.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 г. N 69-ФЗ пожарной безопасности" ответственность за нарушение требований пожарн безопасности в соответствии с действующим законодательством несут ли уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том чис руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенн ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

Требования пожарной безопасности установлены в правилах пожарн безопасности, которые обязательны для применения и исполнения организация независимо от их организационно-правовых форм собственности, их должностны лицами и индивидуальными предпринимателями без образования юридическо лица.

Материалами дела установлено, что на основании распоряжения Главного управления МЧС России по Тульской области №76 от 23.01.2015 года о проведении плановой выездной проверки в ООО «АгроПром» с 04.03.2015 года по 26.03.2015 года была проведена проверка начальником ОНД г. Тулы (по Привокзальному округу) ГУ России по Тульской области Игнатовым С.А. и зам.начальника ОНД г. Тулы (по Привокзальному округу) ГУ России по Тульской области Пилипенко Р.С., с участием директора ООО «АгроПром» Хаповым В.Л.

При проведении данной проверки на территории в зданиях и помещениях по адресу: г. Тула, ул. 1-ая Прокатная, д. 8, находящихся на обслуживании ООО «АгроПром» установлено невыполнение требований пожарной безопасности установленных 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; Правилами противопожарного режима в Российской Федерации (утверждены Постановление Правительства РФ №390 от 25 апреля 2012г.); Правилами противопожарного режима в Российской Федерации (утверждены Постановлением Правительства РФ №390 от 25 апреля 2012г.); ГОСТ Р12.2.143-2002 «Системы фотолюминесцентные эвакуационные. Элементы систем. Классификация. Общие технические требования. Методы контроля»; СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»; СНиП 2.04.01-85* Строительные нормы и правила «Внутренний водопровод и канализация зданий»; Нормы пожарной безопасности НПБ 110-03 «Перечень зданий, сооружений, помещений оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения автоматической пожарной сигнализацией» (утверждены приказом МЧС России от 18 июня 2003 г. № 315); Нормы пожарной безопасности НПБ 104-03 «Системы оповещения и управления эвакуации людей при пожарах в зданиях и сооружениях» (утверждены приказом МЧС России от 20 июня 2003 г. № 323. Зарегистрирован в Минюсте РФ 27 июня 2003 года, регистрационный № 4837).

Ответственность за нарушения указанных требований пожарной безопасности установлена в частях 1, 3 и 4 ст. 20.4 КоАП РФ

Виновность ООО «АгроПром» в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч.ч. 1, 3, 4 ст. 20.4 КоАП РФ подтверждается: распоряжением о проведении проверки от 23.01.2015 года N 76, актом проверки N76 от 26.03.2015 года, предписанием №76/1/24 по устранению нарушений требований пожарной безопасности от 26.03.2015 года, протоколами об административном правонарушении N 122-133 от 26.03.2015 года.

При таких обстоятельствах ООО «АгроПром» было обоснованно привлечено к административной ответственности, а его действия правильно квалифицированы по ч.ч. 1,3,4 ст. 20.4 КоАП Российской Федерации.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных норм при производстве по делу об административном правонарушении не допущено.

При производстве по делу об административном правонарушении юридически значимые обстоятельства должностным лицом определены правильно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, применен материальный закон, регулирующий возникшие правоотношения.

Постановление о привлечении ООО «АгроПром» к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч. 1,3,4 ст. 20.4 КоАП РФ, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы постановление по делу об административном правонарушении выносится решени изменении постановления, если при этом не усиливается административ наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении котор вынесено постановление.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, закон, смягчающий или отменяю административную ответственность за административное правонарушение л иным образом улучшающий положение лица, совершившего административ правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, кото совершило административное правонарушение до вступления такого закона в сил в отношении которого постановление о назначении административного наказания исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административ ответственность за административное правонарушение либо иным обра ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Вместе с тем с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела имею основания для изменения обжалуемого постановления в части назначени наказания.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административ правонарушениях административное наказание за совершение административ правонарушения назначается в пределах, установленных закон предусматривающим ответственность за данное административное правонаруше в соответствии с названным Кодексом.

В силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от февраля 2014 г. N 4-П "По делу о проверке конституционного ряда положений ста 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации административных правонарушениях" до внесения в Кодекс Российской Федера об административных правонарушениях надлежащих изменений возможно снижения минимального размера административного штрафа законодательно установлена, и учитывая особую роль суда как независимого и беспристрастн арбитра и вместе с тем наиболее компетентного в сфере определения правов справедливости органа государственной власти, Конституционный Суд Российск Федерации полагает, что принятие решения о назначении юридическому ли административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренн соответствующей административной санкцией, допускается только исключительных случаях и только в судебном порядке. Если же административ наказание за совершение административного правонарушения было назначено ин компетентным органом, должностным лицом, суд (безотносительно законодательному регулированию пределов его полномочий при судебн обжаловании решений о применении мер административной ответственност рассмотрев соответствующее заявление юридического лица, также не лиш возможности снизить размер ранее назначенного ему административного штрафа.

В соответствии с п. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации административных правонарушениях при назначении административного наказан учитываются характер совершенного административного правонарушен имущественное и финансовое положение лица, привлекаемого к административн ответственности, а также обстоятельства, смягчающие административну ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Санкция ч.ч. 1, 3, 4 статьи 20.4 Кодексом Российской Федерации административных правонарушениях предусматривает административное наказани

виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность признание вины, раскаяние в содеянном, заключение договора на установление системы автоматической пожарной сигнализации, суд приходит к выводу о возможности снизить назначенное наказание.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела снижение ООО «АгроПром» административного наказания в виде административного штрафа до 100000 рублей будет отвечать принципу справедливости наказания и соразмерности совершенному правонарушению.

Пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

С учетом изложенного постановление №122-133 государственного инспектора по пожарному надзору Привокзального округа г. Тулы – начальника отдела надзорной деятельности г. Тулы по Привокзальному округу ГУ МЧС России по Тульской области от 06.04.2015 годна, вынесенное в отношении ООО «АгроПром» по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ч.ч. 1, 3, 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит изменению путем снижения размера назначенного административного наказания в виде административного штрафа до 100000 рублей.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену вынесенных решений в ходе производства по настоящему делу, допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.10, 30.6-30.7 КоАП РФ, суд

р е ш и л:

жалобу представителя ООО «АгроПром» по доверенности Самохина С.В. удовлетворить частично.

Постановление №122-133 государственного инспектора по пожарному надзору Привокзального округа г. Тулы – начальника отдела надзорной деятельности г. Тулы по Привокзальному округу ГУ МЧС России по Тульской области от 06 апреля 2015 года по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ч. ч. 1, 3, 4 ст. 20.4 КоАП РФ в отношении ООО «Агропром» изменить: снизить размер ранее назначенного административного наказания в виде административного штрафа до 100000 рублей.

В остальной части постановление №122-133 государственного инспектора по пожарному надзору Привокзального округа г. Тулы – начальника отдела надзорной деятельности г. Тулы по Привокзальному округу ГУ МЧС России по Тульской области от 06 апреля 2015 года оставить без изменения.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи жалобы в Привокзальный районный суд г. Тулы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья И.М. Сафронова

Подлинное решение (определение) находится в гражданском деле № 12-28/ 17 года в Привокзальном районном суде г.Тулы
Подпись

Привокзальный районный суд г. Тулы
пронумеровано и скреплено печатью 1 листов
подпись