

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 июня 2018 года

город Тула

Центральный районный суд города Тулы в составе:  
председательствующего Петренко Р.Е.,  
при секретаре Андреевой А.И.,  
с участием представителя ответчика Калинина С.А. по доверенности Жидковой Г.А.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании гражданское дело № 2-1630/2018 по иску Министерства транспорта Архангельской области к Калинину Сергею Анатольевичу о взыскании платы за провоз тяжеловесных грузов по автомобильной дороге общего пользования регионального значения в Архангельской области,

установил:

Министерство транспорта Архангельской области обратилось в суд с иском к Калинину С.А. о взыскании платы за провоз тяжеловесных грузов по автомобильной дороге общего пользования регионального значения в Архангельской области, мотивируя требования тем, что 10.04.2013 года в период введения временного ограничения движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального значения Архангельской области Ненецкого автономного округа, автотранспортным средством SCANIA R114GA4x2NA, государственный регистрационный знак Н 376 КА 71, принадлежащим по договору аренды Калинину С.А., осуществлен провоз тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам общего пользования в Архангельской области с нарушением Федерального закона от 08.11.2007г. №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации», нормативно-правовых актов Российской Федерации, Архангельской области, регламентирующих правила перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации, установивших размер, порядок исчисления обязательной платы, взимаемой с владельцев транспортных средств, в целях компенсации ущерба (вреда), причиняемого автомобильным дорогам перевозкой тяжеловесных грузов.

Провоз грузов по автомобильным дорогам общего пользования регионального значения автотранспортным средством, принадлежащим Калинину С.А. 10.04.2013 года осуществлен с превышением установленных ограничений по осевым и (или) полным массам автотранспортных средств, несанкционированное (без специальных разрешений), без внесения платы в счет возмещения ущерба (вреда) за провоз тяжеловесного груза, носящей обязательный характер.

По факту превышения осевых нагрузок был составлен акт и произведен расчет платы за провоз тяжеловесных грузов по дорогам общего пользования, взимаемой в целях компенсации ущерба (вреда), наносимого автомобильным дорогам, в соответствии с Правилами возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов.

В адрес Калинина С.А. была направлена претензия о наличии задолженности по оплате за провоз тяжеловесных грузов. О выявленном нарушении сообщено в ГИБДД. По акту оплата ответчиком в добровольном порядке не была произведена. По состоянию на 01.11.2017 года задолженность составляет 716 196 руб. 69 коп.

На основании изложенного, истец просил суд взыскать в пользу Министерства транспорта Архангельской области с Калинина С.А., плату за провоз тяжеловесных грузов по автомобильной дороге общего пользования регионального значения в Архангельской области в сумме 716 196 руб. 69 коп.

Представитель истца Министерство транспорта Архангельской области, о времени и месте предварительного слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом, в представленном суду ходатайстве просил о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против вынесения заочного решения.

Ответчик Калинин С.А. о времени и месте предварительного слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, письменных объяснений не представил.

Представитель ответчика Калинина С.А. по доверенности Жидкова Г.А. в судебном заседании указала, что Министерство транспорта Архангельской области узнало о наличии задолженности по оплате за провоз тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам общего пользования регионального значения Архангельской области с момента составления Акта, то есть с 10.04.2013 года. К указанным правоотношениям сторон применяется общий срок исковой давности. Таким образом, срок исковой давности по предъявляемым Министерством транспорта Архангельской области денежным требованиям истек еще 11.04.2016 года. На основании изложенного, руководствуясь положениями ст.ст. 196, 200 ГПК РФ, просила суд в удовлетворении исковых требований Министерства транспорта Архангельской области отказать. Также ходатайствовала взыскать с истца в пользу Калинина С.А. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., при этом сославшись на п. 11 Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

В соответствии со ст.167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

В силу п. 6 ст. 152 ГПК РФ, в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 10.04.2013 г. передвижном пункте весового контроля, расположенным на 297 км автомобильной дороги «Усть-Вага-Ядриха», при участии водителя Калинина С.А. выявлено превышение осевых нагрузок на транспортном средстве тягач SCANIA, регистрационный номер Н 376 КА 71 и полуприцепа SCHMITZ, государственный номер АС 5148 71, под управлением водителя Калинина С.А.

По данному факту составлен акт от 10.04.2013 №10828 о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось на региональных дорогах Архангельской области, на основании которого произведен расчет суммы ущерба, причиненного автомобильной дороге общего пользования.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года, со дня определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В суд с указанным иском истец обратился 10.05.2018 года, т.е. по истечению установленного срока, о чем заявлено ответчиком.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности, суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абз. вторым п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Как видно из дела, доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, применительно к правилам ст. 205 ГК РФ, позволяющих вынести суждение о том, что срок пропущен по уважительной причине, в материалах дела не имеется, соответствующих ходатайств от истца не поступало.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что пропуск срока для обращения в суд за разрешением является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, учитывая заявленное ответчиком ходатайство о применении срока исковой давности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Министерства транспорта Архангельской области к Калинину С.А. о взыскании платы за провоз тяжеловесных грузов по автомобильной дороге общего пользования регионального значения в Архангельской области, в связи с пропуском обращения в суд с данным требованием и отсутствии уважительных причин для его восстановления.

Разрешая ходатайство о возмещении понесенных ответчиком расходов на представителя, суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участничащего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выраженной в принятых Судом решениях (Определении от 21 декабря

2004 года N 454-О, Определении от 25 февраля 2010 года N 224-О-О, Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, Определении от 22 марта 2011 года N 361-О-О) обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другой стороны в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, принимая мотивированное решение об определении размера сумм, взыскиемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиемых с нее расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из совокупности вышеприведенных норм процессуального права и данных вышестоящими судами разъяснений относительно их применения, следует вывод о том, что суд наделен правом уменьшать размер судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя, если этот размер носит явно неразумный (чрезмерный) характер, в том числе и в тех случаях, когда другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиемых с нее расходов, при этом суд не вправе уменьшать его произвольно без приведения соответствующей мотивировки.

Как следует из материалов дела, расходы Калинина С.А. по оплате юридических услуг составили 30 000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 22.05.2018 года, квитанцией серии АВ № 000236, трудовым договором от 12.03.2018 года.

При указанных обстоятельствах, с учетом требований ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, исходя из принципов соразмерности и справедливости, а также принимая во внимание объем выполненной представителем работы, его процессуальной активности, сложности рассматриваемого дела, его результата и продолжительности, суд находит размер судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежащий уменьшению до 5 000 руб. По мнению суда, расходы на оплату услуг представителя в вышеуказанном размере являются разумными, оснований для взыскания таких расходов в большем размере не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 152,194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Министерства транспорта Архангельской области к Калинину Сергею Анатольевичу о взыскании платы за

провоз тяжеловесных грузов по автомобильной дороге общего пользования регионального значения в Архангельской области - отказать.

Взыскать с Министерства транспорта Архангельской области в пользу Калинина Сергея Анатольевича судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд города Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: (подпись)



