



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Тула, Красноармейский пр., д.5

Именем Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68- 13757/2017

15 февраля 2018 г. – дата объявления резолютивной части определения

22 февраля 2018 г. – дата изготовления определения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Морозова А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корягиной Я.Н., рассмотрел в судебном заседании исковое заявление индивидуального предпринимателя Цветкова Александра Николаевича (ИНН 575204697490; ОГРНИП 30857521960020) к акционерному обществу «ТНС Энерго Тула» (ИНН 7105037307; ОГРН (1067105008376) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 89 488 руб. 42 коп., расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп. (третьи лица: ООО «УК Домсервис», ООО «АВС»).

При участии в судебном заседании:

от истца – Ижерская Т.А., представитель по доверенности, паспорт;

от ответчика – Чугункин Д.С., представитель по доверенности, паспорт;

от ООО «АВС» - Степанова О.В., представитель по доверенности, паспорт;

от ООО «УК Домсервис» - не явился, извещен надлежащим образом.

Спор рассматривается на основании ст. 156 АПК РФ.

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Цветков А.Н. (далее – истец) обратился в арбитражный суд с иском к АО «ТНС Энерго Тула» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 89 488 руб. 42 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что между ИП Цветков А.Н. (арендатор) и ООО «АВС» (арендодатель, собственник) 01.09.2016г. был заключен Договор аренды нежилого

помещения (расположенного по адресу: г. Тула, ул. Советская, д. 17, магазин «Оптика»). Указанное помещение расположено в составе многоквартирного дома.

Истец неоднократно обращался к ответчику с требованием о заключение договора энергоснабжения в отношении указанного помещения.

16.06.2017г. между ИП Цветковым А.Н. (потребитель) и АО «ТНС Энерго Тула» (гарантирующий поставщик) заключен Договор №8059098 на снабжение электрической энергией нежилого помещения.

Вместе с тем, 14.06.2017г. гарантирующим поставщиком был составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии и произведен расчет объема неучтенного потребления электроэнергии с 14.03.2017г. по 14.06.2017г. Предпринимателю был выставлен счет на оплату №122696 от 30.06.2017 на сумму 89 488 руб. 42 коп.

Истец полностью произвел оплату гарантирующему поставщику, что подтверждается платежными поручениями №184 от 11.08.2017 на сумму 2 320 руб. 26 коп., №190 от 24.08.2017 на сумму 87 168 руб. 16 коп.

Не согласившись с указанными в акте о неучтенном потреблении фактами, считая, что акт составлен с нарушением законодательства и в отсутствие законных оснований, истец направил в адрес ответчика претензию от 02.10.2017г. с требованием вернуть денежные средства в сумме 89 488 руб. 42 коп., полагая, что указанная сумма является для ответчика неосновательным обогащением.

Поскольку денежные средства истцу возвращены не были, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 89 488 руб. 42 коп., а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 15.12.2017г. исковое заявление истца ИП Цветкова А.Н. принято к рассмотрению по общим правилам искового производства и назначено предварительное судебное заседание на 18.01.2018г. В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «ТГЭС» и ООО «УК Домсервис».

От ответчика в материалы дела поступил отзыв на исковое заявление, с исковыми требованиями ответчик не согласен по основаниям указанным в отзыве (отзыв приобщен в материалы дела).

В материалы дела от истца поступили письменные возражения на отзыв ответчика АО «ТНС Энерго Тула» (приобщены судом в материалы дела).

В ходе судебного заседания 18.01.2018г. суд, с учетом выясненных обстоятельств, исключил из числа третьих лиц- АО «ТГЭС». Представители участвующих в деле лиц и АО «ТГЭС» возражений не заявили.

От сторон в ходе судебного заседания 18.01.2018г. поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «АВС» (собственника арендованного нежилого помещения).

Суд обязал представителя истца представить в материалы дела привлечены выписку из ЕГРЮЛ на ООО «АВС».

Определением от 18.01.2018г. судом назначено судебное разбирательство на 15.02.2018г. Истцу предложено представить в материалы дела информацию о собственнике спорного нежилого помещения, ответчику предложено представить информацию о том, имелись ли у АО «ТНС Энерго Тула» договорные отношения с ООО «АВС».

В материалы дела от ответчика поступил дополнительный отзыв от 12.02.2018г. на исковое заявление из которого следует, что истец признает иски в сумме 86 480 руб. 97 коп., иски в сумме 3 007 руб. 45 коп. истец не признает и указывает, что указанная сумма является платой за фактически потребленную электроэнергию. Также ответчик указал, что расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп. являются завышенными, не соответствуют среднему уровню цен на соответствующие услуги в регионе. Ответчик полагает, что разумной стоимостью является 6 000 руб. 00 коп.

14.02.2018г. в материалы дела от истца поступили возражения на отзыв к исковому заявлению из которых следует, что истец отказывается от иски в сумме 3 007 руб. 45 коп. Также истец указал, что расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп., исходя из проделанной работы представителя, являются обоснованными и подтверждены документально.

В ходе судебного заседания 15.02.2018г. представитель истца пояснил, что в судебное заседание явился представитель ООО «АВС» (собственник спорного нежилого помещения) и поддержал ранее заявленное ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «АВС».

Суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «АВС».

В ходе судебного заседания представитель истца поддержал ранее направленные в суд письменные пояснения с отказом от части иски в сумме 3 007 руб. 45 коп.

Представитель ответчика не возражал против отказа от части иски в сумме 3 007 руб. 45 коп.

Рассмотрев ходатайство истца об отказе от части исковых требований, арбитражный суд отмечает следующее.

В соответствии с ч.2 ст.49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ арбитражный суд принимает отказ истца от части исковых требований в сумме 3 007 руб. 45 коп., поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц, в связи с чем, производство по делу подлежит в части исковых требований в сумме 3 007 руб. 45 коп. прекращению согласно п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Таким образом, с учетом частичного отказа от исковых требований, суд рассматривает иски требования истца к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в сумме 86 480 руб. 97 коп. (89488,42 – 3007,45).

В судебном заседании представитель ответчика указал, что на дату судебного заседания ответчик добровольно оплатил истцу сумму 86 480 руб. 97 коп. и представил в материалы дела платежное поручение №3858 от 13.02.2018г.

В ходе судебного заседания представитель истца устно заявил ходатайство об отказе от исковых требований в полном объеме, в связи с произведенной ответчиком оплатой и просит взыскать с ответчика лишь расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп. Правовые последствия отказа от исковых требований представителю истца понятны.

Представитель ответчика не возражал против отказа от исковых требований.

Суд, проверив полномочия представителя истца на отказ от исковых требований отмечает, что из выданной ИП Цветковым А.Н. доверенности от 31.08.2017г. следует, что представитель Ижерская Т.А. имеет право полностью или частично отказываться от исковых требований. Полномочия представителя истца на отказ от исковых требований судом подтверждены.

Рассмотрев устное ходатайство представителя истца об отказе от исковых требований, суд отмечает следующее.

В соответствии с ч.2 ст.49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии со ст.49 АПК РФ арбитражный суд принимает отказ истца от иска, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению согласно п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ.

В ходе судебного заседания представитель истца просил суд взыскать с ответчика судебные расходы на представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп. При этом представитель истца указал, что

заявленные судебные расходы не являются чрезмерными, поскольку при заключении договора на оказание юридической помощи, стороны исходили из средних расценок на аналогичные услуги в г. Туле.

Представитель ответчика возражал относительно суммы расходов на представителя, полагает, что сумма понесенных судебных расходов на представителя, предъявленных к взысканию, является чрезмерной и просил снизить судебные расходы до 6 000 руб. 00 коп.

Представитель ООО «АВС» просил суд удовлетворить заявление истца и взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп., полагая, что указанная сумма является соразмерной.

Поскольку отказ истца от исковых требований в полном объеме связан с тем, что ответчик добровольно удовлетворил требования истца после обращения последнего в арбитражный суд с исковым заявлением, суд разрешает вопрос о распределении судебных расходов, понесенных истцом при рассмотрении настоящего спора.

При этом суд исходит из того, что отказ истца от иска в случае, когда ответчик добровольно удовлетворил заявленные требования после возбуждения производства по делу, не является основанием для отказа в возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя.

Аналогичный вывод содержится в п. 13 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007г. №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее - информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007г. №121), в п. 26 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. №1).

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп., изучив представленные в материалы дела документы и выслушав доводы представителей истца, ответчика и третьего лица, суд пришел к выводу, что судебные расходы на оплату услуг представителя в заявленной сумме подлежат удовлетворению в полном объеме. При этом суд исходит из следующего.

В силу п. 3 ст. 59 АПК РФ представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц,

оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из положений п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. №1 следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном, главой 9 АПК РФ

Аналогичный вывод содержится и в п.1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007г. № 121.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 г. №20-П разъяснено, что возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу ст. 19 (ч. 1) и ст. 46 (ч. 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

В силу ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Аналогичный вывод содержится и в п.20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О отмечается, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст.110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Аналогичная правовая позиция приведена в п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007г. № 121, а также постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 15.03.2012 № 16067/11.

В обоснование судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп. истцом в материалы дела представлен Договор на оказание юридических услуг по судебному представительству от 30.08.2017г., заключенный между индивидуальным предпринимателем Цветковым А.Н. (Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Мироновым А.В. (Исполнитель), в соответствии с которым Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать

ему юридические услуги: изучить представленные Заказчиком документы, относящиеся к предмету спора, при необходимости подготовить претензию ответчику и направить ее для рассмотрения, подготовить исковое заявление со всеми необходимыми приложениями и подать его в Арбитражный суд Тульской области, в ходе судебного разбирательства подготавливать и подавать все необходимые процессуальные документы, представлять интересы Заказчика. Осуществлять иные действия, связанные с выполнением предмета Договора (п.1.1 Договора).

Согласно п. 3.1 Договора стоимость услуг составляет 30 000 руб. 00 коп.

В подтверждение оплаты оказанных услуг, истцом в материалы дела представлено платежное поручение №195 от 31.08.2017г. на сумму 30 000 руб. 00 коп.

Для представления своих интересов в арбитражном суде, истцом была выдана доверенность, в том числе и на представителя Ижерскую Т.А.

Ижерская Т.А. является работником ИП Миронова А.В., что подтверждается представленной в материалы дела копией трудового договора №6 от 01.02.2017г., заключенным между ИП Мироновым А.В. (работодател)» и Ижерской Т.А. (работник).

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о наличии между ИП Цветковым А.Н. и ИП Мироновым А.В. договорных отношений по оказанию юридических услуг истцу в рамках рассмотрения настоящего дела и несению ИП Цветковым А.Н. расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп.

Доказательств обратного, в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчик в материалы дела не представил.

По своей правовой природе Договор на оказание юридических услуг по судебному представительству от 30.08.2017г. является договором возмездного оказания услуг.

Согласно п.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исходя из смысла статьи 779 ГК РФ, оплате подлежат только оказанные услуги.

Судом установлено, подтверждается материалами дела и не оспорено ответчиком, что интересы истца в рамках настоящего дела в Арбитражном суде Тульской области представляла Ижерская Т.А., представитель по доверенности, являющаяся работником ИП Миронова А.В.

Материалами дела подтверждается и не оспорено ответчиком, что представитель истца – Ижерская Т.А., оказала следующие услуги: составила и направила в адрес ответчика досудебную претензию, составила исковое заявление и направила его в арбитражный суд, подготовила возражения на отзыв к исковому заявлению, представляла интересы истца в двух судебных

заседаниях (18.01.2018г., 15.02.2018г.) суда первой инстанции. Доказательств обратного ответчик в материалы дела не представил.

Согласно определениям Конституционного Суда РФ от 20.10.2005г. №355-О и от 17.07.2007г. №382-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ закреплена обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле, то есть определить разумную сумму, подлежащую возмещению. Указанная обязанность не предполагает право суда с учетом конкретных обстоятельств дела и надлежащих доказательств отказать в возмещении расходов в случае, если они реально были понесены заявителем.

Из п. 11. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Доказательств того, что истцу не были оказаны юридические услуги, либо были оказаны услуги в ином (меньшем) объеме, ответчик суду не представил.

Статья 71 АПК РФ обязывает суд оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Представленный истцом Договор на оказание юридических услуг по судебному представительству от 30.08.2017г. не содержит информации о стоимости конкретных юридических действий (услуг), поэтому суд, из анализа общедоступных сведений, размещенных в

сети Интернет о стоимости юридических услуг в г. Туле и Тульской области (www.advokaty-tula.ru, www.rosjust.ru, pravovoystandart.ru, pravo-rezon@mail.ru и др.) установил, что минимальная стоимость услуг по составлению досудебной претензии составляет от 1500 руб. до 2500 руб., по составлению искового заявления составляет от 5000 руб. до 10000 руб., представление интересов в суде от 10000 руб.

Также суд, из анализа Примерного положения о минимальных расценках, применяемых при заключении соглашения между доверителем и адвокатом об оказании юридической помощи, утвержденного решением Совета Тульской областной адвокатской палаты № 2260 от 18.03.2016г. (опубликовано в Вестнике ТОАП № 41, 2016г.) установил, что минимальная стоимость услуг по составлению искового заявления, отзыва, жалоб составляет от 15000 руб.; ознакомление с делом от 7000 руб.; ведение дела в арбитражном суде – 7% от оспариваемой суммы, не менее 40 000 руб.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что истец действительно понес судебные расходы на представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп., а судебные расходы на представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп., учитывая характер и сложность рассматриваемого спора, время необходимое на подготовку досудебной претензии, искового заявления, возражения на отзыв ответчика, участие представителя истца в двух судебных заседаниях суда первой инстанции при рассмотрении спора, и принимая во внимание сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов (представителей), суд считает разумными.

Размер удовлетворенных требований не противоречит расценкам, указанным в Приложении № 1 к решению совета Тульской областной адвокатской палаты № 2260 от 18.03.2016. «Минимальные расценки, применяемые при заключении соглашений об оказании юридической помощи», опубликованном в Вестнике ТОАП № 41, 2016 г.

На основании изложенного, требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Распределяя судебные расходы по уплате государственной пошлины, суд отмечает следующее.

Исходя из суммы первоначальных исковых требований (89 488 руб. 42 коп.), истцом была уплачена государственная пошлина в сумме 3 580 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №289 от 21.11.2017г.

С учетом того, что истец первоначально добровольно отказался от исковых требований на сумму 3 007 руб. 45 коп., исковые требования составили 86 480 руб. 97 коп., в силу чего размер государственной пошлины составил 3 459 руб. 24 коп. (86480,97 x 4%).

Поскольку исковые требования истца на сумму 86 480 руб. 97 коп. добровольно удовлетворены ответчиком после возбуждения производства по настоящему делу, что явилось основанием для истца отказаться от исковых требований в полном объеме, государственная пошлина в сумме 3 459 руб. 24 коп. на основании ст. 110 АПК РФ, разъяснений содержащихся в п. 13 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007г. №121, п. 26 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016г. № 1 подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Государственная пошлина в сумме 120 руб. 76 коп. (3580,0 – 3459,24) в соответствии со ст. 104 АПК РФ, пп.3 ч.1 ст.333.40 НК РФ подлежит возврату истцу из федерального бюджета, как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 49, 101, 104, 106, 110, 150, 151, 184-188 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ индивидуального предпринимателя Цветкова Александра Николаевича от исковых требований.

Производство по делу прекратить.

Взыскать с акционерного общества «ГНС Энерго Тула» в пользу индивидуального предпринимателя Цветкова Александра Николаевича судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. 00 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 459 руб. 24 коп.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Цветкову Александру Николаевичу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 120 руб. 76 коп., уплаченную на основании платежного поручения №289 от 21.11.2017г.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А. П. Морозов