



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

10 сентября 2019 года
г.Калуга

Дело №А68-3156/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 5 сентября 2019 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 10 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего Аникиной Е.А.,
судей Козелкина И.И., Платова Н.В.,
при участии в судебном заседании:
от АО «ТНС энерго Тула»: не явились, извещены надлежаще,
представителей Миронова А.В. по
от ИП Соловьевой Л.В.: доверенности от 28.02.2019, Соловьева П.Н.
по доверенности от 28.02.2019,
от третьего лица: представителя Воротынцевой С.Н. по
доверенности от 02.07.2019,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Центра и Приволжья» на постановление Двадцатого
арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 (судьи Егураева Н.В.,
Грошев И.П., Селивончик А.Г.) по делу № А68-3156/2018,

У С Т А Н О В И Л:

акционерного общества «ТНС энерго Тула» (ИНН 7105037307, ОГРН 1067105008376; далее - АО «ТНС энерго Тула») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к индивидуальному предпринимателю Соловьевой Ларисе Васильевне (ИНН 713000231889, ОРГИП 313715405200179; далее - ИП Соловьева Л.В.) о взыскании задолженности в размере безучетного потребления электроэнергии в сумме 322 798 руб. 99 коп. за ноябрь, декабрь 2017 года, пени в размере 30 784 руб. 01 коп. по состоянию на 08.06.2018 и далее до момента фактической оплаты задолженности (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

В свою очередь ИП Соловьева Л.В. подала встречный иск об обязанности АО «ТНС энерго Тула» в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда возобновить подачу электрической энергии на объект по адресу: Тульская обл., с. Лутовиново. д. 140, магазин ИП Соловьевой Л.В., по договору на снабжение электроэнергией № 7048284 от 09.01.2014 путем направления в адрес ПАО «МРСК Центра и Приволжья» уведомления о возобновлении подачи электрической энергии через присоединения проводов ответвления ВЛИ-0,4 кВ на опоре в сторону здания (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ и частичного отказа от иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 20.11.2018 (судья Нестеренко С.В.) первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 решение Арбитражного суда Тульской области от 20.11.2018 отменено. В удовлетворении исковых требований АО «ТНС энерго Тула» отказано, встречный иск удовлетворен.

Не соглашаясь с принятым судом апелляционной инстанции судебным актом ПАО «МРСК Центра и Приволжья» обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить и оставить в силе решение Арбитражного суда Тульской области от 20.11.2018.

В обоснование доводов жалобы заявитель считает доказанным факт безучетного потребления электрической энергии.

Представитель ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в судебном заседании поддержал доводы жалобы.

Представители предпринимателя, считая обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, возражали против удовлетворения жалобы.

АО «ТНС энерго Тула», надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем публичного извещения на официальном сайте суда в сети Интернет, явки своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечило, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Доводы кассационной жалобы изложены относительно выводов суда апелляционной инстанции, касающихся отсутствия правовых оснований для квалификации потребления предпринимателем электрической энергии в качестве безучетного. Законность обжалуемого судебного акта проверена в пределах доводов жалобы в соответствии с предоставленными суду кассационной инстанции полномочиями положениями главы 35 АПК РФ.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судом норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд не находит оснований для ее удовлетворения ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 24.12.2013 между ОАО «Тульская энергосбытовая компания» (в настоящее время - АО «ТНС энерго Тула») (гарантирующий поставщик) и ИП Соловьевой Л.В. (абонент) был заключен договор энергоснабжения № 7048284, по условиям которого гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу электроэнергии абоненту, а также в интересах абонента совершать иные услуги, являющиеся частью технологического процесса поставки электроэнергии, а абонент принял на себя обязательство своевременно оплачивать поставленную ему электроэнергию.

В ноябре, декабре 2017 года Соловьевой Л.В. была поставлена электрическая энергия в точки поставки: магазин в дер. Лутовиново и уличное освещение.

Учет объема полезного отпуска электроэнергии велся с применением расчетного прибора учета электроэнергии Меркурий 250ММ-0,1 № 24504892.

17.11.2017 ПАО «МРСК Центра и Приволжья» была проведена проверка правильности работы прибора учета электроэнергии Меркурий 250ММ-0,1 № 24504892, в ходе которой сотрудниками Ленинского РЭС выявлен факт потребления ИП Соловьевой Л.В. неучтенного объема электроэнергии (нарушение пломбы «антимагнит»), о чем сотрудниками Ленинского РЭС составлен акт № 220-17 от 17.11.2017 о неучтенном потреблении электроэнергии.

На основании указанного акта № 220-17 от 17.11.2017 о неучтенном потреблении электроэнергии сетевой организацией был произведен перерасчет полученной Соловьевой Л.В. электрической энергии за период с 17.11.2016 по 17.11.2017 в количестве 38 665 кВтч.

Ссылаясь на то, что в результате безучетного потребления электрической энергии, задолженность ответчика составила 322 798 руб. 99 коп., АО «ТНС энерго Тула» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании долга и законной неустойки по день фактической оплаты долга.

Не соглашаясь с предъявленными требованиями, ИП Соловьева Л.В. подала встречный иск об обязанности АО «ТНС энерго Тула» возобновить подачу электроэнергии по договору путем направления ПАО «МРСК Центра и Приволжья» уведомления о возобновлении подачи электрической энергии.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта безучетного потребления абонентом электрической энергии и отсутствия доказательств оплаты задолженности.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд руководствовался статьями 539, 543 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее - ГК РФ), Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442), признав акт о неучтенном потреблении электроэнергии не соответствующим требованиям Основных положений № 442, пришел к выводу о недоказанности факта безучетного потребления электрической энергии.

Суд кассационной инстанции считает данные выводы суда апелляционной инстанции правильными и соответствующими установленным обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам. Оснований для иных выводов суд кассационной инстанции не усматривает.

В силу пункта 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На основании статей 541 и 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу пункта 137 Основных положений № 442, приборы учета, показания которых в соответствии с настоящим документом используются при определении объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке, должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, быть допущенными в эксплуатацию в установленном настоящим разделом порядке, иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля.

Пунктом 1 статьи 543 ГК РФ установлено, что абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

В силу пунктов 145, 155 Основных положений № 442 собственник прибора учета несет обязанность по обеспечению эксплуатации такого прибора учета, обязан обеспечить проведение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обеспечении единства

измерений, периодических поверок прибора учета, а если прибор учета установлен (подключен) через измерительные трансформаторы - то также и периодических поверок таких измерительных трансформаторов.

В соответствии с пунктом 1.2.2 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6 и зарегистрированных в Минюсте России 22.01.2003 № 4145 (далее - Правила № 6), потребитель обязан обеспечивать содержание электроустановок в работоспособном состоянии и их эксплуатацию в соответствии с требованиями настоящих Правил и других нормативно-технических документов (НТД).

Согласно пункту 2.11.17 Правил № 6 потребитель несет ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета электроэнергии установленным требованиям.

Выявление фактов безучетного потребления электроэнергии относится к компетенции сетевой организации. Сетевая организация вправе проводить проверки приборов учета и оформлять по их результатам соответствующие акты (пункты 122, 167, 173 Основных положений № 442).

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям Основных положений N 442, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Факт выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии фиксируется в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составляемом сетевой организацией (пункт 192 Основных положений № 442), который должен соответствовать требованиям, установленным в пункте 193 Основных положений № 442.

При этом под безучетным потреблением в соответствии с пунктом 2 Основных положений № 442 понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели

к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

В соответствии с пунктом 192 Основных положений № 442 по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен, в том числе, при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем.

В силу пункта 193 Основных положений № 442 в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Таким образом, как верно отмечено судом апелляционной инстанции, достоверным и допустимым доказательством факта и объема безучетного потребления электроэнергии является акт, составленный в соответствии с пунктами 192 и 193 Основных положений № 442.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется статьями 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Как следует из материалов дела, сетевой компанией была проведена проверка правильности работы прибора учета электроэнергии, в ходе

которой сотрудниками Ленинского РЭС выявлен факт потребления предпринимателем неучтенного объема электроэнергии (нарушение пломбы «антимагнит»).

Между тем, с учетом установленных фактических обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к выводу о ненадлежащем извещении потребителя электроэнергии о проведении внеплановой проверки прибора учета, отсутствии уполномоченного представителя предпринимателя при проведении проверки, подписании акта лицами, непосредственно не участвовавшими в осмотре прибора учета, в связи с чем обоснованно признал, что акт № 220-17 от 17.11.2017 не может являться надлежащим доказательством образования задолженности по безучетному потреблению электроэнергии.

Суд кассационной инстанции полагает, что пороки содержания акта № 220-17 от 17.11.2017, не могут толковаться в пользу сетевой компании как сильной и профессиональной стороны энергетического правоотношения.

Вместе с тем акт о неучтенном потреблении не является безусловным и исключительным доказательством такого потребления, и сетевой организацией в подобной ситуации могли быть представлены иные доказательства, подтверждающие данное обстоятельство, восполняющие в разумных пределах пороки составления акта о неучтенном потреблении.

Статьей 65 АПК РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Между тем, иных доказательств, подтверждающих факт безучетного потребления ответчиком электрической энергии в спорный период, в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах вывод суда об отсутствии правовых оснований для квалификации потребления предпринимателем электрической энергии в качестве безучетного является правильным.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования апелляционного суда, им дана надлежащая правовая оценка. Переоценка установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений статьи 286 АПК РФ в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, отсутствуют основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 по делу № А68-3156/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Аникина

Судьи

И.И. Козелкин

Н.В. Платов