

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-23982, 2-1695/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

12 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Изоткиной И.В.,
судей Петровой Н.А. и Козлова А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску товарищества собственников недвижимости «Садоводческое товарищество № 1 при Тульском комбайновом заводе» к Овчаруку Леонтию Петровичу, Мирошину Юрию Дмитриевичу, Морозу Игорю Викторовичу, Урусевской Наталье Николаевне, Урусевскому Александру Рудольфовичу, Илюхину Михаилу Викторовичу, Мишиной Ольге Михайловне об устранении препятствий в присоединении к газопроводу,

по иску Урусевского Александра Рудольфовича, Илюхина Михаила Викторовича к товариществу собственников недвижимости «Садоводческое товарищество № 1 при Тульском комбайновом заводе» о признании недействительным решения общего собрания, устава,

по кассационной жалобе Урусевского Александра Рудольфовича, Илюхина Михаила Викторовича на решение Пролетарского районного суда г. Тулы от 19 сентября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 5 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Петровой Н.А., выслушав объяснения Урусевского А.Р., Илюхина М.В., поддержавших доводы жалобы, представителя товарищества собственников недвижимости «Садоводческое товарищество № 1 при Тульском комбайновом заводе» - Миронова А.В., возражавшего против доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

товарищество собственников недвижимости «Садоводческое товарищество № 1 при Тульском комбайновом заводе» (далее по тексту – ТСН «СТ № 1 при ТКЗ») обратилось в суд с иском к Овчарук Л.П., Мирошину Ю.Д., Мороз И.В., Урусевской Н.Н., Урусевскому А.Р., Илюхину М.В., Мишиной О.М. о возложении обязанности не чинить препятствия в присоединении к газопроводу, ссылаясь на отказ ответчиков в даче согласия на подключение к газопроводу низкого давления объектов капитального строительства ТСН «СТ № 1 при ТКЗ», необходимого для технологического присоединения объектов капитального строительства ТСН к сетям газораспределения и (или) газопотребления.

Урусевский А.Р. и Илюхин М.В. обратились в суд с иском к ТСН «СТ № 1 при ТКЗ» о признании недействительным решения общего собрания членов ТСН «СТ № 1 при ТКЗ», оформленного протоколом № 1 от

5 мая 2019 г., вопросами (№ 6 и № 11) которого было утверждение устава и подключение (технологическое присоединение) к сетям газораспределения, устава, утвержденного на данном собрании, ссылаясь на то, что указанное собрание проведено с нарушениями действующего законодательства, поскольку при принятии решений на собрании отсутствовал необходимый кворум; отсутствует реестр членов товарищества; в протоколе не указаны сведения о лицах, голосовавших против принятия решения; в повестке дня отсутствовал пункт утверждения приходно-расходной сметы, материалы для ознакомления не предоставлялись; правление товарищества избрано в большем составе, чем предусмотрено законом; неверно указан срок полномочий председателя правления товарищества.

Определением суда указанные гражданские дела на основании ч. 4 ст. 151 ГПК РФ объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Решением Пролетарского районного суда г. Тулы от 19 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 5 июня 2020 г., иски требования ТСН «СТ № 1 при ТКЗ» удовлетворены, в удовлетворении требований Урусевского А.Р. и Илюхина М.В. отказано.

В кассационной жалобе Урусевского А.Р. и Илюхина М.В. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как незаконных и направлении дела на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия, проверяя законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобах (ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ), оснований для их отмены не установила.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22 января 2018 г. ТСН «СТ № 1 при ТКЗ» обратилось в АО «Тулагоргаз» с заявлением о выдаче технических условий для подключения объектов капитального строительства ТСН «СТ № 1 при ТКЗ» к газораспределительной сети.

По сообщениям АО «Тулагоргаз» от 20 апреля 2018 г. и 21 мая 2018 г., а также согласно письменной позиции по делу АО «Тулагоргаз» от 7 августа 2019 г., технологическое присоединение объектов капитального строительства ТСН «СТ № 1 при ТКЗ» возможно и экономически обосновано к существующему распределительному газопроводу низкого давления по ул. Дементьева, 41, (ул. Бывший Монастырь) вследствие отсутствия в районе ТСН других газовых сетей (муниципальных и принадлежащих АО «Тулагоргаз»). Указанная точка подключения выбрана исходя из анализа

пропускной способности сети газораспределения, с учетом альтернативных вариантов подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства, с учетом принятых АО «Тулагоргаз» в соответствии с ранее выбранными техническими условиями обязательств по обеспечению подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения. При этом в технических условиях, выданных ответчикам и реализованных ими, заложена техническая возможность дальнейшего подключения к системе газораспределения других потребителей.

Согласно техническим условиям от 2 июля 2018 г. на подключение (техническое присоединение) объектов капитального строительства к сети газораспределения при заключении договора о подключении необходимо представить согласие основного абонента на подключение к распределительному газопроводу низкого давления по ул. Дементьева - ул. Бывший Монастырь, которыми являются собственники жилых домов по ул. Бывший монастырь, дома 3-6 и по ул. Дементьева, 41, уч. 43, по ул. Дементьева, 41, уч. 48.

Ответчиками на личные денежные средства осуществлено строительство наружного газопровода низкого давления по адресу: г. Тула, жилые дома №№ 3-6 по ул. Бывший Монастырь и жилые дома по ул. Дементьева, 41, уч. 43, 48, что не оспаривалось сторонами и подтверждается материалами дела.

Право собственности ответчиков на указанный газопровод в установленном законом порядке не зарегистрировано.

Отказ ответчиков в выдаче согласия на подключение ТСН «СТ № 1 при ТКЗ» к газопроводу низкого давления объектов капитального строительства послужил основанием для обращения в суд с иском.

Удовлетворяя требования ТСН «СТ № 1 при ТКЗ», суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями ст. ст. 10, 130, 218, 304 ГК РФ, ст. 48 ГрК РФ, п.п. 2, 3, 13, 32, 34 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2013 г. № 1314, исходили из того, что техническая возможность газоснабжения объектов капитального строительства ТСН «СТ № 1 при ТКЗ» имеется лишь от газопровода, принадлежащего ответчикам, иная техническая возможность присоединения отсутствует, при этом доказательства того, что газификация объектов капитального строительства ТСН «СТ № 1 при ТКЗ» за счет существующего распределительного газопровода низкого давления отрицательно повлияет на объем и качество услуг по газоснабжению, предоставляемых абонентам данного газопровода, что приведет к нарушению их прав, не представлены. Также суд указал, что ответчики не лишены возможности обратиться при наличии правовых оснований с требованиями к истцу о возмещении понесенных затрат на строительство газопровода.

