



Именем Российской Федерации
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800;
e-mail: a68.info@arbitr.ru;
<http://www.tula.arbitr.ru>
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-3185/2017

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2017г.

Решение в полном объеме изготовлено 09 июня 2017г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

Судьи Андреевой Е.В.

протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Устинова А.С.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СК КРОВЛЯ И ИЗОЛЯЦИЯ» (ИНН 7107112415, ОГРН 1167154055100) к обществу с ограниченной ответственностью «Техноград-плюс» (ИНН 7106507026, ОГРН 1087154032723)

о взыскании задолженности в размере 465 150 руб. 03 коп., пени в размере 36 190 руб. 70 коп., всего 501 340 руб. 73 коп.

при участии в заседании:

от истца: Усенко Д.В., представитель по доверенности от 04.04.2017г. №б/н;

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СК КРОВЛЯ И ИЗОЛЯЦИЯ» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техноград-плюс» о взыскании задолженности в размере 465 150 руб. 03 коп., пени в размере 36 190 руб. 70 коп., всего 501 340 руб. 73 коп.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, возражений против удовлетворения исковых требований не представил.

Спор рассмотрен в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Из материалов дела суд установил:

27.09.2016г. между обществом с ограниченной ответственностью «СК КРОВЛЯ И ИЗОЛЯЦИЯ» (подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Техноград-плюс» (заказчик) заключен договор строительного подряда №27/09-2016 (далее - договор).

Согласно п.1.1 договора подрядчик обязуется выполнить, а заказчик принять и оплатить работы на строящемся объекте: «Административное здание», расположенное напротив дома 26 по ул. Каракозова в Пролетарском районе г. Тула (далее – объект).

В соответствии с п.2.1 договора стоимость работ по договору определяется сметой и составляет 723 814 руб. 29 коп., в том числе НДС 18% - 110 412 руб. 35 коп.

Согласно графику платежей (приложение №2 к договору) оплата производится в следующем порядке:

- аванс 50% стоимости материалов по смете в сумме 258 664,26 руб. оплачивается в течение 5 календарных дней с момента подписания договора;

- аванс 50% стоимости материалов по смете в сумме 258 664,26 руб. оплачивается в течение 3 календарных дней с момента прихода материала на объект;

- оплата полной суммы договора после подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 в сумме 206 485,77 руб. в течение 5 календарных дней с момента подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Согласно п.9.3 договора в случае нарушения заказчиком сроков оплаты по договору, заказчик обязан уплатить подрядчику пеню в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости договора.

Работы выполнены в полном объеме 23.12.2016г., что подтверждается подписанными сторонами актом о приемке выполненных работ №16 от 23.12.2016г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат №16 от 23.12.2016г.

Ответчиком был произведен только первый платеж согласно графика платежей в размере 258 664 руб. 26 коп.

Размер задолженности ответчика перед истцом составляет 465 150 руб. 03 коп.

09.03.2017г. истец направил в адрес ответчика претензию от 09.02.2017г. о погашении задолженности. Поскольку требования, изложенные в претензии, ответчиком оставлены без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности.

Кроме того, на основании п.9.3 договора истец просит взыскать с ответчика пени в размере 36 190 руб. 70 коп. за период с 29.12.2016г. по 10.04.2017г.

Суд, рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав представителя истца, считает, что исковое заявление подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Спорные правоотношения возникли в результате исполнения договора подряда, правовое регулирование которого осуществляется общими нормами обязательственного права и положениями главы 37 ГК РФ.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается в силу ст.310 ГК РФ.

В силу ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч.1 ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На основании ч.1 ст.711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу ст.746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ по договору строительного подряда производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Частью 4 ст.753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (ст.ст.711, 746 ГК РФ). Оплата выполненных работ является безусловной встречной обязанностью заказчика, не зависящей от фактического наличия у него денежных средств, либо от источника поступления денежных средств.

Согласно представленным в материалы дела акту о приемке выполненных работ №16 от 23.12.2016г., справке о стоимости выполненных работ и затрат №16 от 23.12.2016г. истец сдал ответчику работы на общую сумму 723 814 руб. 29 коп.

Ответчиком произведена оплата выполненных работ (первый авансовый платеж) в размере 258 664 руб. 26 коп.

Размер задолженности ответчика перед истцом по договору составляет 465 150 руб. 03 коп.

Факт наличия задолженности в размере 465 150 руб. 03 коп. ответчик в ходе судебного разбирательства не оспаривал.

На основании ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с ч.1 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, учитывая, что истец исполнил свои обязательства по выполнению работ в полном объеме надлежащим образом, а ответчик денежные обязательства по оплате выполненных работ исполнил частично, требование о взыскании задолженности в размере 465 150 руб. 03 коп. судом признается обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате выполненных работ на основании п.9.3 договора истец просит взыскать с ответчика пени за просрочку оплаты выполненных работ за период с 29.12.2016г. по 10.04.2017г. в размере 36 190 руб. 70 коп.

Согласно ст.12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Как предусмотрено ч.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой.

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства и мерой имущественной ответственности и представляет собой денежную сумму, которую обязан уплатить должник за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника

уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Пунктом 9.3 договора установлено, что в случае нарушения заказчиком сроков оплаты по договору, заказчик обязан уплатить подрядчику пени в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости договора.

В соответствии с расчетом истца за период с 29.12.2016г. по 10.04.2017г. общий размер пени составляет 36 190 руб. 70 коп.

Период начисления пени истцом определен правильно, расчет пени судом проверен, признан верным. Ответчиком контррасчет не представлен.

Поскольку факт неисполнения ответчиком обязательств по своевременной оплате за выполненные работы установлен судом, подтвержден материалами дела, требование истца о взыскании с ответчика пени за период с 29.12.2016г. по 10.04.2017г. является обоснованным и подлежит удовлетворению в размере 36 190 руб. 70 коп.

По платежному поручению от 06.04.2017г. №59 истцом оплачена государственная пошлина за рассмотрение настоящего иска в размере 13 027 руб.

Исходя из принятого решения, в соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 027 руб. относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СК КРОВЛЯ И ИЗОЛЯЦИЯ» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техноград-плюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК КРОВЛЯ И ИЗОЛЯЦИЯ» задолженность в размере 465 150 руб. 03 коп., пени в размере 36 190 руб. 70 коп., всего 501 340 руб. 73 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 027 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.В.Андреева