

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 августа 2018 г.

г. Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:  
председательствующего Кабанова О.Ю.  
судей Черенкова А.В., Гавриловой Е.В.  
при секретаре Салицкой О.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Бурдина Александра Юрьевича на решение Советского районного суда г.Тулы от 12 апреля 2018 г. по иску Бурдина Александра Юрьевича к ООО СК «Согласие» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Заслушав доклад судьи Черенкова А.В., судебная коллегия

## установила:

Бурдин А.Ю. обратился в суд, с указанным иском к ООО «СК «Согласие» ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что 23.10.2017 в 15 час 45 мин. между домом №12 по ул.Н.Руднева и д.№1/6 по ул.Ак.Обручева /Агеева произошло ДТП с участием двух транспортных средств, в результате которого принадлежащему ему (истцу) автомобилю Renault Duster государственный номер Т 072 ВЕ 71, были причинены механические повреждения, а именно поврежден корпус правого зеркала заднего вида. По данному факту истцом совместно с виновником ДТП было составлено извещение о дорожно-транспортном происшествии без вызова сотрудников ДТС. 25.10.2017г. он (Бурдин А.Ю.) обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о страховом возмещении и требованием о проведении ремонта у официального дилера, в связи с чем ему было выдано направление на ремонт в СТОА Автокласс-Лаура, которое как выяснилось в последствии (после проведения ремонта), официальным дилером производителя Renault не является. Замена поврежденного правого зеркала заднего вида на новый элемент СТОА «Автокласс-Лаура» была произведена 19.11.2017г., после которой, возвращаясь на отремонтированном автомобиле, Бурдин А.Ю. обнаружил, что зеркало сильно тряется, отличается от оригинального цветом и текстурой пластика. Вернувшись в тот же день в СТОА «Автокласс-Лаура», сотрудником данной организации ему было разъяснено, что установленное зеркало не является оригинальной деталью, произведено в Китае и дешевле оригинального зеркала.

Уточнив исковые требования, просил обязать ответчика осуществить возмещение причиненного его транспортному средству (VIN X7LHSRGA556646434) вреда в натуре – выдать направление и оплатить ремонт по замене на качественное зеркало у официального дилера Renault (г.Тула, ул.Новомосковское шоссе, д.25); обязать ответчика возместить ему убытки в полном объеме путем оплаты стоимости оригинального зеркала правого для его автомобиля на день фактического исполнения обязательства; обязать ООО «СК «Согласие» принять после проведения ремонта его транспортного средства у официального дилера Renault ранее установленное ООО «Автокласс-Лаура» некачественное зеркало; взыскать с ООО «СК «Согласие» в его пользу судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 8000 руб. и компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Советского районного суда г.Тулы от 12.04.2018г. в удовлетворении исковых требований Бурдина А.Ю. отказано.

В апелляционной жалобе Бурдин А.Ю. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, вынести по делу новое решение, которым удовлетворить его исковые требований.

Изучив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения представителя Бурдина А.Ю. по доверенности Жидковой Г.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя ООО СК «Согласие» по доверенности Костроминой Н.В., судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 929 ГК РФ, п. 2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 N 4014-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" обязанность страховщика произвести страховую выплату возникает при наступлении предусмотренного в договоре страхования события (страхового случая).

В силу статей 9, 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", обязательство по выплате страхового возмещения является денежным. Выплата может осуществляться в денежной или натуральной форме (направление на станцию технического обслуживания автомобилей).

Как установлено судом и следует из материалов дела, Бурдину А.Ю. принадлежит на праве собственности автомобиль Renault Duster государственный номер Т 072 ВЕ 71, 2016 года выпуска.

23.10.2017г. в 15 час 45 мин. между домом №12 по ул.Н.Руднева и д.№1/6 по ул.Ак.Обручева /Агеева между произошло ДТП с участием двух транспортных средств, в результате которого автомобилю Renault Duster государственный номер Т 072 ВЕ 71, принадлежащего истцу, были причинены механические повреждения, а именно поврежден корпус правого зеркала заднего вида.

По данному факту истцом совместно с виновником ДТП было составлено извещение о дорожно-транспортном происшествии без вызова сотрудников ДТС.

25.10.2017г. истец обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о страховом возмещении в виде возмещения вреда в натуре – организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, указав при этом, что желает проведение ремонта на станции технического обслуживания «Автокласс», по адресу г. Тула, Новомосковское шоссе д. 25.

После осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего, проведения оценки стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца, 01.11.2017г. страховщик выдал потерпевшему Бурдину А.Ю. направление на ремонт №429482\17 на СТОА ООО «Автокласс-Лаура», не являющееся официальным дилером Renault и расположенное по адресу г. Тула, Новомосковское шоссе д. 15.

Согласно заключению эксперта-техника №429482\17 от 07.11.2017г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Renault Duster г/н Т 072 ВЕ 71, составляет 1 863 руб., без учета износа.

Как усматривается из ответа ООО «Автокласс» от 06.04.2018г. между ООО «Автокласс» и ООО «СК «Согласие» 12.02.2018г. заключён договор №7369/00281 на ремонт автомобилей, получивших повреждения в результате ДТП.

Согласно письму генерального директора Группы компаний \*«Автокласс» от 24.12.2015г. №011, ранее, официальным дилером Renault являлся ООО «Автокласс Центр», в связи с чем договор на проведение ремонтных работ принадлежащего Бурдину А.Ю. транспортного средства мог быть заключен и с ООО «Автокласс Центр», который определен как центр кузовного ремонта всех транспортных средств, продаваемых автосалонами и дилерскими центрами, входящими в группу компаний

«Автокласс» и наделен правом производства всех видов кузовных ремонтных воздействий с сохранением гарантии.

Из письма генерального директора ООО «Автокласс», поступивший в приемную Советского районного суда г.Тулы 16.03.2018г. усматривается, что на территории Тульской области официальным дилером компании Renault, уполномоченным на реализацию, сервисное и гарантийное обслуживание автомобилей данной марки, является ООО «Автокласс». Замена зеркала заднего вида на автомобиле Renault Duster входит в компетенцию официального дилера.

В случае производства работ у неофициального дилера автомобиль марки Renaultне снимается с гарантии. Однако гарантия производителя не будет распространяться на возможные неисправности, возникшие на узлах или деталях автомобиля, на которых проводилась подобные работы. Гарантия производителя распространяется исключительно на работы с использованием оригинальных запасных частей, выполненные только у официальных дилеров ЗАО «РЕНО РОССИЯ», что подтверждается письмом ЗАО «РЕНО РОССИЯ».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что сторонами было достигнуто соглашение о форме возмещения истцу убытков в виде ремонта автомобиля на конкретной станции технического обслуживания и истец согласился с предложенным ответчиком ООО «Автокласс-Лаура» и произведенном в нем ремонта автомобиля, а также то, что на момент выдачи направления Бурдину А.Ю. отсутствовал договор между официальном дилером Renault – ООО «Автокласс» и ответчиком – ООО «СК «Согласие».

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела.

Из материалов дела усматривается, что истец, полагая свои права нарушенными, обратился к ответчику с претензией, указав, что возмещение убытков в натуральной форме произведено страховой компанией с нарушением, поскольку ремонтные работы автомобиля марки Renault Duster г/н Т 072 ВЕ 71, произведены некачественно на СТОА, не являющейся официальным дилером автомобиля марки Renault.

В свою очередь ответчиком не представлено доказательств, что ООО «Автокласс-Лаура» является официальным дилером автомобилей марки Renault, и после производства такого ремонта гарантийные обязательства сохраняются без потери заводской гарантии.

Согласно абз.5 ч.15.2 ст12. Федеральный закон от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Между тем, ответчиком не было получено согласие истца Бурдина А.Ю. в письменной форме на проведение ремонтных работ именно в ООО «Автокласс-Лаура», который отвечает требованиям о сохранении гарантийных обязательств, установленных в указанной статье.

В соответствии с п.4 ст.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков,

причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В силу п.2 ст. 12 указанного Федерального закона продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

При направлении Бурдина А.Ю. на ремонт транспортного средства ответчиком ООО «СК «Согласие» была предоставлена недостоверная информация об официальном дилере Renault, поскольку, как усматривается из письма ЗАО «Рено Россия» ООО «Автокласс-Лаура», расположенное по адресу: г.Тула, ул.Новомосковское шоссе, д.15, официальным дилером ЗАО «Рено Россия» не является.

Также, не соответствует обстоятельствам дела вывод суда о получении Бурдиным А.Ю. повторного направления на ремонт, на основании представленного ответчиком отчета об отслеживании почтового отправления, поскольку описи вложения в данное письмо, подтверждающее наличие в нем указанного направления, не представлено. Кроме того, согласно последнему предложению письма ООО «СК «Согласие» - ответа на претензию истца о некачественном ремонте - направление на повторный ремонт только подготавливается, таким образом, предоставленный отчет является доказательством получения истцом ответа на претензию, а не повторного направления. Кроме того, данное направление было выдано в ненадлежащий СТОА.

Из п.13 Соглашения от 19.11.2017г. усматривается, что потерпевший (Бурдин А.Ю.) дал свое согласие на использование в процессе ремонта запасных частей, выпускаемых заводом-изготовителем автомобиля и имеющих его торговую марку, а также осуществление доплаты за счет собственных средств разницы между стоимостью таких деталей и стоимостью, установленной в соответствии с «Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 19.09.2014г. №432-П в размере 00 руб. 00 коп.

Однако, как усматривается из материалов дела Бурдину А.Ю. привести доплату, не предлагалось.

В ходе судебного разбирательства размер ущерба, причиненного в результате ДТП имуществу истца, ответчиком не оспаривались.

Более того, суд первой инстанции не учел, что ФЗ "Об ОСАГО" предусмотрена единая методика расчета восстановительного ремонта, в связи с которой истец не сможет привести транспортное средство в состояние, в котором оно находилось до ДТП. Автомобиль истца обслуживается и находится на гарантии у официального дилера. Гарантийное обслуживание предусматривает собой кузовной и технический ремонт узлов и агрегатов только на станции технического обслуживания у официального дилера. В случае проведения ремонта на какой-либо\* другой станции, транспортное средство снимается с гарантийного обслуживания. Тем самым, произведененный не у официального дилера ремонт ущемляет права истца, как собственника автомобиля марки Renault.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции в связи с неполным выяснением обстоятельств,

имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований частично.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В связи с установлением факта нарушения ответчиком прав истца по выплате страхового возмещения в установленные законом сроки, требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда судебная коллегия учитывает характер причиненных нравственных страданий истцу, вызванных ущемлением его законных прав по получению страхового возмещения в установленный законом срок, степень вины причинителя вреда, длительность нарушений прав истца, и считает разумным и справедливым взыскать компенсацию морального вреда в заявлении размере 5000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно договору на оказание юридических услуг от 20.11.2017 и расписок о получении оплаты на оказание юридических услуг Бурдина А.Ю. оплачены юридические услуги Жидковой Г.А.

Судебная коллегия полагает доказанным факт несения указанных расходов, а также связь между понесенными издержками и делом, рассмотренным судом, в связи с чем в соответствии со ст.94,98,100 ГПК РФ взыскивает с ответчика в пользу истца, расходы, связанные с оказание юридических услуг в размере 8 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г.Тулы от 12 апреля 2018 г. - отменить.

Постановить по делу новое решение, которым исковые требования Бурдина Александра Юрьевича удовлетворить частично.

Обязать ООО «СК «Согласие» осуществить возмещение причиненного автомобилю Renault Duster государственный номер Т 072 ВЕ 71, принадлежащего Бурдину Александру Юрьевичу ущерба в натуре, путем выдачи направления и оплаты ремонта зеркала у официального дилера Renault ООО «Автокласс», расположенного по адресу: г.Тула, ул.Новомосковское шоссе, д.25.

Взыскать с ООО «Страховая Компания «Согласие» в пользу Бурдина Александра Юрьевича судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Председательствующий

Судьи



Советский районный суд  
г. Туника  
пронумеровано и скреплено  
печатью  
подпись

