



**Именем Российской Федерации**  
**Арбитражный суд Тульской области**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-5535/14

Резолютивная часть решения объявлена «20» апреля 2015 года

Полный текст решения изготовлен «27» апреля 2015 года

Арбитражный суд Тульской области

в составе:

председательствующего Дохойн И.Р.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Лосевым С.В.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ООО "Ремонт" ИНН (7129500179) ОГРН (1097154011569), к ООО "ЭнергоГазИнвест-Тула" ИНН (7107500552) ОГРН (1077154002111) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 31 350 руб. 84 коп., проценты в сумме 1 163 руб. 62 коп. (3-е лицо администрация МО Куркинский район)

При участии:

от истца – Миронов А.В., пред. по доверен.

от ответчика - не явился, извещен

от 3-го лица - не явился, извещен

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ремонт» (далее – ООО «Ремонт») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоГазИнвест-Тула» (далее – ООО «ЭнергоГазИнвест-Тула») о взыскании (с учетом уточнения от 09.04.2015г.) неосновательного обогащения в сумме 31 350 руб. 84 коп., процентов в сумме 1 163 руб. 62 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований на предмет спора, привлечена администрация МО Куркинский район.

Представители ответчика и третьего лица в судебное заседание по делу не явились, ответчик и третье лицо уведомлены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу (в т.ч., путем публичного извещения).

Спор рассмотрен в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Суд, изучив материалы дела, пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего:

Из материалов дела следует, что ответчик направил в адрес истца (его правопреемника – ООО «Домоуправляющая компания») для подписания договор поставки тепловой энергии № 40-КР от 06.10.2012г. на объект административное здание по адресу п. Куркино, ул. Ленина, д. 1.

Указанный договор был подписан истцом с протоколом разногласий (в частности, истец не подписал приложение №1 к договору «Расчет на отпуск тепловой энергии», определявшем договорной объем поставляемой тепловой энергии на нужды отопления административного здания, расположенного по адресу: п. Куркино, ул. Ленина, д. 1); в свою очередь, из материалов дела следует, что протокол согласования разногласий к договору в 2012г. подписан не был (доказательств обратного сторонами спора в материалы дела не представлено).

В свою очередь, из материалов дела следует, что впервые стороны согласовали объемы поставляемой ответчиком тепловой энергии на спорный объект лишь 01.01.2013г. (см. в материалах дела соглашение № 3 от 01.10.2013г. к договору поставки тепловой энергии № 40-КР от 06.12.2012г., из содержания которого следует, что стороны согласовали, по сути дела, объем теплоснабжения лишь на октябрь-декабрь 2013г. в количестве 4,224 Гкал, т.е., исходя из объема отапливаемого здания, равного 229 м<sup>3</sup>).

В свою очередь, из материалов дела следует, что дополнительным соглашением № 1 от 09.01.2014г. к договору поставки тепловой энергии № 40-КР от 06.10.2012г. стороны согласовали годовой объем поставляемой на спорный объект тепловой энергии в количестве 10,557 Гкал (с разбивкой на объемы тепловой энергии, поставленные в январе-апреле и октябре-декабре соответствующего года, исходя из объема отапливаемого здания, равного 229 м<sup>3</sup>).

Суть рассматриваемого спора сводится к тому, что в рамках настоящего дела истцом предъявлена к взысканию с ответчика сумма денежных средств 31 350 руб. 84 коп., излишне оплаченных истцом в пользу ответчика за тепловую энергию, поставленную

ответчиком на спорный объект за период октябрь 2012г.-март 2015г. (в результате неверного (в сторону завышения) определения объема поставленной ответчиком истцу тепловой энергии, в частности, в период октябрь-декабрь 2012г.) и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 163 руб.78 коп.

Суд учитывает, что решением Арбитражного суда Тульской области от 25.12.2013г. по делу № А68-7352/13 и Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014г. по делу № А68-7352/13 установлено, что объем тепловой энергии, поставленной в здание, расположенное по адресу: Тульская область, п. Куркино, ул. Ленина, д. 1 в период январь-апрель 2013г., не соответствует действительности, так как он был рассчитан исходя из неверного отапливаемого объема здания, учтенного теплоснабжающей организацией при составлении проекта договора № 40-КР от 06.10.2012г. (1 223 м3). Отапливаемый объем спорного здания фактически составляет 229 м3.

То обстоятельство, что отапливаемый объем спорного здания составлял в октябре 2012г. и составляет по состоянию на настоящий момент 229 м3, следует из материалов дела (в частности, технического паспорта на спорное здание); иное не доказано ответчиком.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ установлено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке

суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в сумме 31 350 руб. 84 коп. (расчет неосновательного обогащения приобщен к материалам дела, проверен судом и признан обоснованным), проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 163 руб. 78 коп. (расчет процентов приобщен к материалам дела, проверен судом и признан обоснованным).

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Ремонт» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоГазИнвест-Тула» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремонт» неосновательное обогащение в сумме 31 350 руб. 84 коп., проценты в сумме 1 163 руб. 78 коп., а всего 32 514 руб. 62 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его принятия.

Жалоба подаётся через Арбитражный суд Тульской области, принявший решение.

Судья

Дохоян И.Р.