

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 мая 2015 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:
председательствующего Абросимовой Ю.Ю.,
судей Фатеевой Л.В., Алдошиной В.В.,
при секретаре Шаталиной К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе УПФ РФ (ГУ) в г. Туле на решение Советского районного суда г. Тулы от 11 марта 2015 года по иску Веселова Валерия Николаевича к Управлению Пенсионного фонда РФ (ГУ) в городе Туле о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости,

Заслушав доклад судьи Алдошиной В.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Веселов В.Н. обратился в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Туле о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что 16 апреля 2014 года он обратился к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с п.п. 2 п.1 ст. 27 Закона от 17.12.2001г № 173 – ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Однако, решением пенсионного органа № 1702 от 8 октября 2014 г. ему было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости ввиду отсутствия требуемого специального стажа, при этом не был принят в зачет специального стажа период работы с 22 января 2014 г. по 16 апреля 2014 г. в должности прораба в ЗАО «Центргазстрой», поскольку документально не подтверждена постоянная занятость в течение полного рабочего дня на работах и в условиях труда, предусмотренных Списком № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по старости на льготных условиях, утвержденного постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 года № 10. Кроме того, начисление и уплата дополнительного тарифа страховых взносов не производилась, в сведениях индивидуального персонифицированного учета страхователь ЗАО «Центргазстрой» подтвердил его работу в обычных условиях труда.

С отказом в назначении досрочной пенсии не согласен, просил суд признать за ним право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, обязать ответчика включить в специальный трудовой стаж спорный период работы и назначить досрочную трудовую пенсию по старости с даты обращения за ней.

В судебном заседании истец Веселов В.Н. и его представитель по доверенности Миронов А.В. заявленные требования поддержали, просили иск удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель УПФ РФ (ГУ) в г.Туле по доверенностям Морозова А.В. заявленные истцом требования не признала, просила в иске отказать.

Представитель третьего лица – ЗАО «Центргазстрой» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Советским районным судом г. Тулы 11 марта 2015 года постановлено решение, которым исковые требования Веселова Валерия Николаевича к Управлению Пенсионного фонда РФ (ГУ) в г. Туле о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости удовлетворены.

Суд признал за Веселовым В.Н. право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, обязал Управление Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в г. Туле включить в специальный трудовой стаж Веселова В.Н. период работы с 22 января 2014 года по 16 апреля 2014 года в должности прораба в ЗАО «Центргазстрой», обязал Управление Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в г. Туле назначить Веселову В.Н. досрочную трудовую пенсию по старости с 16 апреля 2014 года.

В апелляционной жалобе Управление Пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в г. Туле ставит вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Туле, согласно представленным доверенностям Морозову А.А., Пулинскую А.П., поддержавших доводы апелляционной жалобы и просивших решение суда отменить, возражения представителя истца, согласно доверенности Миронова А.В., судебная коллегия не усматривает оснований к отмене постановленного судом решения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 16 апреля 2014 года Веселов В.Н., обратился в пенсионный орган с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с п.п.2 п.1. ст.27 Закона «О трудовых пенсиях в РФ» № 173-ФЗ от 17.12.2001 г.

Решением пенсионного органа от 8 октября 2014 года № 1702 Веселову В.Н. отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости ввиду отсутствия требуемого специального стажа работы, при этом не был принят в зачет специального стажа период работы с 22 января 2014 г. по 16 апреля 2014 г. в должности прораба в ЗАО «Центргазстрой», поскольку документально не подтверждена постоянная занятость в течение полного рабочего дня на работах и в условиях труда, предусмотренных Списком № 2 от 26.01.1991 года № 10, а также начисление и уплата дополнительного тарифа страховых взносов не производилась, и в сведениях индивидуального персонифицированного учета страхователь ЗАО «Центргазстрой» подтвердил работу истца в обычных условиях труда.

По мнению судебной коллегия, суд первой инстанции правильно признал эти доводы ответчика необоснованными.

В соответствии с п.п.2 п.1 ст.27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, трудовая пенсия им назначается с уменьшением возраста, предусмотренного статьей 7 настоящего Федерального закона, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев

Согласно п.2 ст.27 указанного закона списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей и специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия ранее общеустановленного возраста, правила исчисления периодов работы и назначения трудовых пенсий при необходимости утверждаются Правительством РФ.

Списком №2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденным Постановлением Кабинета Министров СССР №10 от 26.01.1991 г., в разделе XXVII «Строительство, реконструкция, техническое перевооружение, реставрация и ремонт зданий, сооружений и других объектов» поименованы мастера строительных и монтажных работ, а также производители работ.

В соответствии с Общероссийским классификатором профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов (ОКПДТР) предусмотрена профессия «производитель работ» (прораб).

Разрешая заявленные требования и исследовав табели учета рабочего времени, расчетные листки за спорный период, штатное расписание, должностную инструкцию прораба ЗАО «Центргазстрой», карту аттестации рабочего места по условиям труда, из которой следует, что на момент приема Веселова В.Н. на работу его рабочее место было аттестовано с комплексной оценкой условий труда в соответствии с государственными нормативными требованиями охраны труда (карта аттестации № 54, л.д.81-85), допросив свидетеля Хамцова Р.В., достоверно подтвердившего суду первой инстанции, что Веселов В.Н. работал в должности прораба в организации, осуществляющей строительные, ремонтно-строительные, монтажные, пусконаладочные работы в течение полного рабочего дня, суд обоснованно пришел к выводу, что в период времени с 22 января 2014 года по 16 апреля 2014 года, который истец просит включить в специальный трудовой стаж, а также на момент принятия Веселова В.Н. на работу производителем работ, его профессия, характер и условия труда позволяли получать досрочную пенсию по старости, в спорный период времени истец работал на условиях полного рабочего времени.

Довод представителя пенсионного органа о том, что спорный период работы истца в ЗАО «Центргазстрой» в должности прораба не может быть включен в стаж его работы, поскольку отсутствует код особых условий труда в индивидуальном лицевом счете истца и работодателем не был перечислен дополнительного тарифа страховых взносов в ПФ РФ за указанный период работы, правильно был опровергнут судом первой инстанции как необоснованный.

Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» №27-ФЗ возлагает на страхователя обязанность предоставлять в органы Пенсионного фонда сведения в отношении застрахованных, в которых необходимо, в том числе, указывать периоды деятельности, включаемые в стаж на соответствующих видах работ.

В силу пп.2п.2ст.14 ФЗ РФ от 15.12.2001 №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» страхователи обязаны своевременно в полном объеме уплачивать страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда РФ, а также вести учет, связанный с начислением и перечислением страховых взносов в указанный бюджет.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 10.07.2007 №9-П, обязанность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, за счет которых финансируется страховая и накопительная части трудовой пенсии, в Пенсионный фонд РФ в пользу

обязательное пенсионное страхование, ФЗ от 15.12.2001 №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» возлагается на страхователя (работодателя), который обязан своевременно и в полном объеме производить соответствующие платежи. Неуплата страхователем в установленный срок или уплата не в полном объеме страховых взносов в Пенсионный фонд РФ в пользу работающих у него по трудовому договору застрахованных лиц в силу природы и предназначения обязательного пенсионного страхования, необходимости обеспечения прав этих лиц не должна препятствовать реализации ими права своевременно и в полном объеме получить трудовую пенсию.

Учитывая, что дополнительный тариф, установленный для работодателей к уплате с 01.01.2013г., является страховым взносом и направлен на финансирование страховой части пенсии, суд первой инстанции правильно указал, что невыполнение работодателем обязанностей по уплате страховых взносов и по предоставлению сведений в отношении истца не может служить основанием для того, чтобы не включать спорный период с 22 января 2014 г. по 16 апреля 2014 г. страховой стаж Веселова В.Н., учитываемый при определении права на трудовую пенсию.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований Веселова В.Н. в данной части и включил в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии, период работы истца с 22 января 2014 г. по 16 апреля 2014 г. в должности прораба В ЗАО «Центргазстрой».

Данные обстоятельства установлены исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку по правилам ст.67 ГПК РФ.

Именно по этим мотивам судебная коллегия не может признать обоснованными доводы апелляционной жалобы обоснованными, поскольку при наличии доказательств, подтверждающих факт работы лица у конкретного работодателя на работах с особыми условиями, неисполнение последним обязанности по уплате страховых взносов не может лишить истца гарантированного ему Конституцией Российской Федерации права на пенсионное обеспечение по возрасту при наличии иных доказательств осуществления трудовой деятельности в спорный период. Факт неуплаты работодателем страховых взносов и иных платежей сам по себе не является основанием для возложения на истца неблагоприятных последствий в области пенсионного обеспечения и лишения его права на зачет периода трудовой деятельности в специальный стаж, поскольку действующее законодательство не содержит норм, которые бы обязывали застрахованных лиц контролировать своевременную и правильную уплату страхователем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование либо ставили в зависимость выплату обязательного страхового обеспечения от исполнения застрахованным лицом такой обязанности.

Что касается доводов пенсионного органа относительно того, что картой аттестации рабочего места подтверждено отсутствие неблагоприятных факторов на рабочем месте истца, то суд также не может согласиться с таким доводом, поскольку он противоречит установленным по делу обстоятельствам. На момент приема Веселова В.Н. на работу, а также в спорный период работы, его рабочее место было аттестовано с комплексной оценкой условий труда в соответствии с государственными нормативными требованиями охраны труда (л.д.81-85), впоследствии ЗАО «Центргазстрой» производилась новая аттестация рабочего места прораба, но на другом участке – участке № 4, где вредных производственных

18
5

Веселов В.Н. 4 июня 20014 годы был переведен с должности прораба на должность заместителя начальника отдела производственно-технического отдела, а повторная аттестация рабочего места была проведена в июле 2014 года.

В соответствии со ст. 19 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия назначается со дня обращения за ней, но не ранее, чем со дня возникновения права на указанную пенсию. Днем обращения считается день приема органом, осуществляющим пенсионное обеспечение соответствующего заявления со всеми документами.

Установив, что на дату обращения за пенсией Веселов В.Н. с учетом включения спорных периодов работы имел необходимый специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости, суд первой инстанции правомерно обязал ответчика назначить истцу досрочную трудовую пенсию с момента обращения в пенсионный орган, то есть с 16 апреля 2014 года.

Нарушений норм процессуального и материального права, которые в соответствии со ст. 330 ГПК РФ привели или могли привести к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, все они были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и по своей сути сводятся к иному толкованию норм материального права и направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств, что в данном случае не может служить основанием к отмене законного и обоснованного решения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу УПФ РФ (ГУ) в г. Туле - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

