



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, дом 5, город Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; <http://my.arbitr.ru>; <http://www.tula.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-4092/2018

Резолютивная часть решения изготовлена: «29» декабря 2020 года

Решение суда в полном объеме изготовлено: «30» декабря 2020 года

Арбитражный суд Тульской области в составе: судьи Нестеренко С. В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Паршиковой О. Г., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда каб. № 109 исковое заявление акционерного общества «Тулагорводоканал» (ИНН 7105504223, ОГРН 1087154028004) к индивидуальному предпринимателю Коробову Юрию Алексеевичу (ИНН 710302833847, ОГРНИП 304710334400746) о взыскании задолженности за холодное водоснабжение и водоотведение по договору № 4911 от 01.08.2008г. в сумме 679 542 руб. 81 коп., расходов по уплате государственной пошлины в сумме 16 591 руб.,
третье лицо - ООО «УК НЕГА».

при участии:

от истца: Белошицкий А. В. представитель по доверенности №161-юр от 31.08.2020г. (копия диплома о высшем юридическом образовании выдан 23.06.2014г. ФГБОУ ВПО «РПА Минюста России»),

от ответчика: Коробов Ю. А. лично (паспорт), Минаева Е. Д. представитель по доверенности от 18.09.2020г. (копия диплома о высшем юридическом образовании выдан 01.07.2019г. Тульский государственный университет),

от ООО «УК НЕГА»: не явился, извещен в т.ч. публично,

Исковое заявление рассмотрено в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Тулагорводоканал» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к индивидуальному предпринимателю Коробову

Юрию Алексеевичу о взыскании задолженности за холодное водоснабжение и водоотведение по договору № 4911 от 01.08.2008г. в сумме 679 542 руб. 81 коп.

В собственности ответчика находится нежилое помещение III общ. пл. 44 кв.м. этаж 1 лит. А в многоквартирном доме по адресу г. Тула Пролетарский район ул. Ложевая д.129.

Между сторонами спора заключен договор на отпуск воды и прием сточных вод № 4911 от 01.08.2008 г.

Согласно предмету договора АО «Тулагорводоканал» обязано отпускать питьевую воду из системы Тульского городского водопровода по III категории обеспеченности и принимать от абонента сточные воды в систему городской канализации, а абонент обязуется оплачивать полученные услуги, соблюдать режим и нормативы водопотребления и водоотведения.

Согласно условиям договора в договор включен объект водоснабжения и водоотведения по адресу г. Тула Пролетарский район ул. Ложевая д.129 кв.109 (магазин-по счетчику- лимит).

Водоснабжение и водоотведение осуществляется от внутренних сетей жилого дома.

Сотрудниками службы сбыта АО «Тулагорводоканал» 17.01.2018 года после проведенного обследования технического состояния прибора учета холодной воды составлен акт проверки технического состояния узла учета холодной воды абонента ИП Коробова Ю. А.

Согласно акту проверки в присутствии Коробова Ю. А. проведена проверка технического состояния узла учета холодной воды, расположенного на вводе водопровода по адресу: г. Тула, Пролетарский район, ул. Ложевая д.129.

В пункте 1 акта проверки отражены марка и калибр прибора учета, в отношении которого проводилась проверка СВ-15Х зав.№465588. В соответствии с пунктами 2. - 4, 7 акта проверки год выпуска прибора учета 2007 год, дата ввода в эксплуатацию 19.06.2008г., дата последней поверки 01.01.2007 год, дата окончания межповерочного интервала 31.12.2012 г.

Акт проверки подписан и получен Коробовым Ю.А. без возражений.

Согласно акту проверки от 17.01.2018 абоненту необходимо принять меры по поверке или замене прибора учета в десятидневный срок.

АО «Тулагорводоканал» обратилось к ответчику с претензией от 30.01.2018 N 2-37/647-18 с требованием оплатить образовавшуюся задолженность в размере 679 542 руб. 81 коп. с приложением: сводного расчета объема водоснабжения и водоотведения с учетом поступившей оплаты за период 2015-2018гг.; расчета объема водоснабжения и

водоотведения методом пропускной способности устройств и сооружений; счета на оплату №1 от 29.01.2018г., счета на оплату №2 от 29.01.2018г., счета на оплату №3 от 29.01.2018г., счета на оплату №4 от 29.01.2018г.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя истца и ответчика, в удовлетворении исковых требований отказывает истцу в полном объеме по следующим основаниям.

01.08.2008 года истец и ответчик заключили договор №4911 на отпуск воды и прием сточных вод, по которому абонент обязан нести ответственность за целостность, сохранность и исправное состояние средств измерения, пломб на них и обводных линиях, а также производить своевременный ремонт и госповерку приборов учета. Выполнять предписания водоканала по установке, замене приборов учета и перемонтажу водомерных узлов.

В соответствии с актом проверки технического состоянию узла учета холодной воды абонента представителями истца произведена проверка технического состояния узла учета холодной воды на вводе водопровода по адресу: г. Тула Пролетарский район ул. Ложевая д.129. было установлено истечение межповерочного интервала прибора учета холодной воды СВ-15Х зав.№465588 31.12.2012 года, абоненту рекомендовано в десятидневный срок поверить или заменить прибор учета.

Истец, основываясь на методе, изложенном в п. 16 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 644 от 29.07.2013 (Правил №776), произвел расчет водопотребления ответчика методом пропускной способности в точке подключения к централизованной водопроводной сети за период с 17.01.2015 г. по 17.01.2018 г. По расчету истца общая стоимость водопотребления и водоотведения за вышеуказанный период с учетом НДС и произведенных оплат ответчика составила 679 542 руб. 81 коп.

В соответствии с п. 2 ст. 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

По п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении

энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На основании ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

По договору горячего или холодного водоснабжения (далее также - договор водоснабжения) организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединённую водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объёме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета (п. 1 ст. 13 Закона о водоснабжении).

Пунктом 82 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 644 от 29.07.2013 (Правила № 644) установлено, что определение количества поданной (полученной) холодной воды, принятых (отведенных) сточных вод осуществляется путем проведения коммерческого учета в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Коммерческий учет воды, сточных вод осуществляется путем измерения количества воды и сточных вод приборами учета (средствами измерения) воды, сточных вод в узлах учета или расчетным способом в случаях, предусмотренных Законом о водоснабжении (п. 3 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства РФ № 776 от 04.09.2013 (Правила № 776).

Из п. 10 ст. 20 Закона о водоснабжении, п. 14 Правил № 776 следует, что осуществление коммерческого учета расчетным способом допускается в следующих случаях: при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения; в случае неисправности прибора учета; при нарушении в течение более шести месяцев сроков представления показаний прибора учета, являющихся собственностью абонента, организации, которые эксплуатируют водопроводные, канализационные сети, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом такой организации о временном прекращении потребления воды.

Согласно п. 22 Правил № 776 коммерческий учет сточных вод осуществляется расчетным способом в следующих случаях: при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованной системой водоотведения; в случае неисправности прибора учета; при нарушении в течение более 6 месяцев сроков представления показаний прибора учета организации, осуществляющей водоотведение, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом такой организации о временном прекращении сброса сточных вод.

В соответствии с подп. «г» п. 16 Правил № 776 применение метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 метра в секунду используется при нарушении в течение более 6 месяцев сроков представления показаний прибора учета, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом или транзитной организацией организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, о временном прекращении потребления воды.

Действующее законодательство обязывает осуществлять расчеты за потребленные энергетические ресурсы на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (пункт 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Обеспечение надлежащего технического состояния, безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, исправности используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии, а также соблюдение режима потребления энергии, по общему правилу, возложено на абонента (потребителя, собственника; статьи 539, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Достоверность данных учета потребленных энергетических ресурсов обеспечивается путем соблюдения нормативно установленных требований к техническим характеристикам приборов учета (определенным законодательством об электроэнергетике, об обеспечении единства измерений, нормативно-технических документов и государственных стандартов), в том числе периодичности поверки (статья 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон № 102-ФЗ).

Из положений Закона № 102-ФЗ (пункты 2, 17 статьи 2, пункт 1 статьи 5 и статьи 9, пункт 1 статьи 13) следует, что использование средств измерения, срок поверки которых истек, не допускается; истечение срока поверки свидетельствует о недостоверности показаний средства измерения о количестве поставленного ресурса и фактически означает отсутствие прибора учета.

Последствием истечения срока межповерочного интервала является применение расчетного способа определения платы за водоснабжение и водоотведение ретроспективно с даты истечения срока поверки по правилам безучетного потребления, а также с момента проверки до подтверждения соответствия прибора учета (системы учета) метрологическим требованиям или их замены.

Вместе с тем потребитель, пропустивший срок поверки, не лишен возможности представить доказательства, опровергающие пороки учета и необходимость исчисления объема полученного ресурса расчетным путем, поскольку последующее признание прибора учета соответствующим метрологическим требованиям лишь подтверждает его соответствие указанным требованиям на весь период после окончания срока поверки (пункт 17 статьи 2 Закона № 102-ФЗ). В процессе эксплуатации приборов учета (системы учета) улучшения их технических характеристик (параметров), влияющих на результат и показатели точности измерений, не происходит.

Даная позиция изложена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 года по делу № 310-ЭС19-27004, от 24.11.2020 по делу №310-ЭС20-13165.

В силу п. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В подтверждение достоверности учета холодной воды, в материалы дела ответчиком приобщен формуляр (паспорт) на прибор учета из которого следует, в отношении счетчика холодной воды крыльчатого типа СВ-15Х зав. №467588 проведена его поверка. По результатам процедуры поверки счетчик холодной воды был признан пригодным к применению. Погрешность прибора учета не превышала пределы допускаемой, установленной описанием типа средства измерений. По итогам процедуры поверки владельцу выдан формуляр (паспорт) на счетчик холодной воды. В формуляре (паспорте) нанесен знак поверки в виде голографической наклейки №17005495643 с датой поверки 30.01.2018г. с межповерочным интервалом 6 лет. С показаниями принятого объема воды на дату проведения поверки счетчика- 00228 куб.м.

По мнению суда, поскольку ответчиком в разумные сроки после составления акта проверки 17.01.2018 года проведена поверка счетчика холодной воды 30.01.2018 г.,

предоставленные суду сведения являются достаточным подтверждением технической исправности и коммерческой пригодности названного прибора в спорном периоде.

Истцом же, в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены в материалы дела доказательства, свидетельствующие о наличии оснований для вывода о невозможности использования прибора учета по истечении межповерочного срока (сведения об искажении показаний прибора учета при передаче их водоканалу либо умышленное воспрепятствование допуску его представителей к прибору учета, злоупотребление абонентом своими правами и проч.).

Кроме того, ответчик регулярно производил оплату за потребленный по счетчику объем ресурса, поскольку показания с него принимались и выставлялись счета на оплату, то есть имеются все основания считать, что прибор учета холодной воды работал и работает исправно.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о добросовестном поведении потребителя (абонента), суд считает, что истцом не доказан факт безучетного потребления холодной воды, в связи с чем, основания для удовлетворения заявленных исковых требований отсутствуют.

Кроме того, суд учитывает, что истец, был осведомленный как о дате госповерки установленного у абонента прибора учета (2007 год), так и о дате следующей поверки этого прибора (2012 год), в течение длительного времени (до 2018 года) не осуществлял проверку состояния приборов учета воды на объекте абонента, принимал от абонента без замечаний показания прибора учета, в том числе по истечении МПИ прибора учета, то есть не проявлял, как профессиональный участник отношений по водоснабжению, должной заботливости и осмотрительности в целях недопущения нарушений учета ресурса со стороны своего абонента. При этом последующие действия истца, впервые осуществившего проверку состояния приборов учета воды спустя 6 лет после истечения МПИ прибора учета и потребовавшего оплатить объем водопотребления и водоотведения в объеме и порядке предусмотренных на случай неисправности прибора учета, несмотря на наличие сведений о проведенной поверке, не могут быть, по мнению суда, признаны добросовестными, и, следовательно, не должны пользоваться защитой со стороны суда (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Иные доводы сторон судом рассмотрены и подлежат отклонению, поскольку не влияют на выводы суда при рассмотрении исковых требований.

В соответствии со ст. 101, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из принятого по делу решения, судебные расходы по уплате

государственной пошлины (за рассмотрение искового заявления в арбитражном суде) в сумме 16 591 руб. относятся на истца.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В обоснование судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей ответчик предоставил Договор об оказании юридических услуг от 11 сентября 2018 г. заключенный между ИП Мироновым А. В. и ИП Коробовым Ю. А.; трудовой договор 7 от 01.02.2018 г. заключенный между ИП Мироновым А. В. и Ижерской Т. А.; трудовой договор №9 от 12.09.2019г. заключенный между ИП Мироновым А. В. и Минаевой Е. Д.

В ходе судебного представительства ответчику были оказаны следующие услуги:

-подготовка и подача отзыва на исковое заявление;

-участие Ижерской Т.А. и Минаевой Е.Д. в качестве представителей Коробова Ю. А. в судебных заседаниях 02.10.2018г., 29.10.2018г., 26.11.2018г., 28.12.2018г., 04.03.2019г., 26.03.2019г., 22.09.2020г., 08.10.2020г.

Стоимость юридических услуг составляет 30 000 руб. Квитанцией серии АВ №000241 услуги были оплачены в полном размере.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из содержания данной нормы следует, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим.

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном, в том числе, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По смыслу указанной процессуальной нормы, предпосылкой возможного отнесения судебных расходов на оплату услуг представителя на сторону является наличие судебного акта, из которого следует, что требования одной из сторон спора являются обоснованными.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическое несение таких расходов.

Поскольку в исковых требования по настоящему делу отказано полностью, у Коробова Ю. А. возникло право обратиться в суд с заявлением о возмещении судебных расходов понесенных ею в связи с рассмотрением настоящего дела.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле, и реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если суд признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

При вынесении судебного акта об изменении размера средств, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд вправе уменьшать его, только если другая сторона заявляет возражения и представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. В отсутствие таких доказательств суд может по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах при условии явного несоответствия таких пределам заявленных требований.

При этом, в соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее по тексту – Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82) и согласно разъяснения, изложенного в пункте

13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее по тексту – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1) разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цену иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Исходя из изложенного, в договоре между стороной по делу и ее представителем может быть установлен любой размер гонорара представителя, между тем, при взыскании соответствующих расходов должен соблюдаться баланс интересов, как истца, так и ответчика, и применяться принцип разумности пределов расходов на представителя, что реализуется в праве суда распределить судебные расходы с учетом указанных критериев.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя является элементом судебного усмотрения, направленного, в том числе, на пресечение злоупотреблений правом и на недопущение взыскания необоснованных или несоразмерных нарушенному праву сумм.

На основании частей 1 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Истцом по делу не предоставлено суду для оценки доказательств, свидетельствующих о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов.

Сведения, позволяющие суду по собственной инициативе прийти к выводу о явном несоответствии (превышении) судебных расходов разумным пределам, в материалах дела отсутствуют.

При этом из норм законодательства не следует, что судебные расходы должны быть минимально необходимыми. Полномочия же суда по уменьшению размера

присуждения могут использоваться только тогда, когда размер присуждения носит явно и очевидно несоразмерный характер, нарушающий баланс интересов сторон.

В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг представителей по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе. Действующее законодательство не содержит правовых норм, ограничивающих право лица, обращающегося за правовой помощью, на выбор представителя, имеющего необходимый уровень и качество юридического образования, стаж работы по специальности, положительные отзывы о его деятельности, не обязывая клиента при этом ориентироваться на наименьшую стоимость оказываемых им услуг. Ответчик вправе заключить договор с представителем на любую сумму и выбрать любого устраивающего представителя и экономическая целесообразность таких расходов оценке судом не подлежит и только при отнесении судебных издержек на другую сторону, суд оценивает их разумность и обоснованность в целях соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле. В данном деле такой явной и очевидной несоразмерности суд не усматривает.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд соглашается с ответчиком в том, что взыскание с АО «Тулагорводоканал» в пользу ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., понесенных за участие представителей Ижерской Т.А. и Минаевой Е.Д. в судебном разбирательстве при рассмотрении исковых требований в суде первой инстанции и подготовке ими процессуальных документов являются обоснованным, соответствующим объему и стоимости фактически оказанных услуг и понесенных затрат.

Руководствуясь статьями 101, 110, 112, 159, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В исковых требованиях Акционерного общества «Тулагорводоканал» к Коробову Юрию Алексеевичу о взыскании задолженности в размере 679 542 рублей 18 копеек отказать полностью.

Ходатайство Коробова Алексея Юрьевича о распределении судебных расходов по оплате юридических услуг удовлетворить.

Отнести на Акционерное общество «Тулагорводоканал» расходы по оплате государственной пошлины в размере 16 591 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 рублей.

Взыскать с Акционерного общества «Тулагорводоканал» в пользу индивидуального предпринимателя Коробова Юрия Алексеевича расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 рублей.

На решение арбитражного суда может быть подана жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в тридцатидневный срок со дня вынесения решения.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в двухмесячный срок при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалоба подаётся через Арбитражный суд Тульской области, принявший решение.

Судья

С.В. Нестеренко