

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

26 мая 2009 года

Дело № А68-1666/08-63/12

Резолютивная часть постановления объявлена 19 мая 2009 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 26 мая 2009 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Тучковой О.Г.,

судей

Еремичевой Н.В., Тимашковой Е.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гуленковой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ИФНС России по Центральному району г. Тулы

на решение Арбитражного суда Тульской области

от 31 марта 2009 года по делу № А68-1666/08-63/12 (судья Чубарова Н.И.), принятое по заявлению ИП Зиновьевой М.А.

к ИФНС России по Центральному району г. Тулы,

о признании недействительным решения от 25.03.2008 № 4р/12-07,

при участии:

от заявителя: Миронова А.В. – представителя по доверенности,

от ответчика: Филимоновой О.В. – гос. нал. инспектора отдела выездных проверок по доверенности №04-13/00174 от 13.01.2009; Пановой Ж.А. – специалиста 1 разряда юр. отдела

по доверенности №04-13/00066 от 11.01.2009,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Зиновьева Майя Александровна (далее – ИП Зиновьева М.А., налогоплательщик) обратилась в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнения) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г.Тулы (далее – Инспекция, налоговый орган) от 25 марта 2008 года № 4р/12-07 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части:

привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога в результате занижения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 56 144 рублей 80 копеек;

привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога в результате занижения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в виде штрафа в размере 31 496 рублей;

привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога в результате занижения налоговой базы по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, в виде штрафа в размере 13 045 рублей 30 копеек;

привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога в результате занижения налоговой базы по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в виде штрафа в размере 1 536 рублей;

привлечения к налоговой ответственности за неуплату налога, в результате занижения налоговой базы по единому социальному налогу, зачисляемому в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, в виде штрафа в размере 2 640 рублей;

привлечения к налоговой ответственности за непредставление более 180 дней налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2, 3, 4 кварталы 2005 года, 1, 2, 3, 4 кварталы 2006 года в виде штрафа в размере 495 743 рублей 10 копеек;

привлечения к налоговой ответственности за непредставление более 180 дней налоговой декларации по единому социальному налогу для индивидуальных предпринимателей за 2005 и 2006 годы в виде штрафа в размере 100 482 рублей 70 копеек;

привлечения к налоговой ответственности за непредставление в установленный срок книг продаж и покупок за 2004, 2005 и 2006 годы, журналов учета выставленных и полученных счетов-фактур за 2004, 2005, 2006 год в виде штрафа в размере 600 рублей;

начисления недоимки по налогу на добавленную стоимость в размере 283 676 рублей, по налогу на доходы физических лиц в размере 162 200 рублей, по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, в размере 65 226 рублей 51 копейки, по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в размере 7 680 рублей, по единому социальному налогу, зачисляемому в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, в размере 13 200 рублей;

начисления пени по состоянию на 25.03.2008 года:

по налогу на добавленную стоимость в размере 71 610 рублей 39 копеек;

по налогу на доходы физических лиц в размере 21 835 рублей 37 копеек;

по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, в размере 9 510 рублей 87 копеек;

по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в размере 1 156 рублей 63 копеек;

по единому социальному налогу, зачисляемому в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, в размере 1 987 рублей 97 копеек.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 31.03.2009 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, Инспекция обратилась с апелляционной жалобой.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, ИФНС России по Центральному району г. Тулы была проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Зиновьевой М.А. по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов.

По результатам проверки составлен акт №2а/12-07, которым доначислены налог на доходы физических лиц, единый социальный налог, налог на добавленную стоимость.

Рассмотрев материалы проверки и возражения налогоплательщика, ИФНС России по Центральному району города Тулы было принято решение от 25.03.2008 г. № 4р/12-07 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В соответствии с указанным решением индивидуальный предприниматель Зиновьева М.А. была привлечена к налоговой ответственности, начислены пени по состоянию на 25.03.2008, предложено уплатить недоимку по налогам

Основанием для доначисления налогов, пени и привлечения к налоговой ответственности явилось то обстоятельство, что индивидуальный предприниматель Зиновьева М.А. в 2004, 2005, 2006 годах представляла в налоговый орган налоговые

декларации по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (с объектом налогообложения - доходы). Однако заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения от индивидуального предпринимателя Зиновьевой М.А, в налоговый орган не поступало. В нарушение пункта 1.5 Приложения 2 к Приказу МНС России от 28.10.2002 г. № БГ-3- 22/606 «Об утверждении формы книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, и порядка отражения хозяйственных операций в книге учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения» представленная Зиновьевой М. А. во время проверки книга учета за 2004, 2005, 2006 годы не заверена подписью должностного лица налогового органа и не скреплена печатью.

В связи с чем инспекция сделала вывод о неправомерном применении индивидуальным предпринимателем Зиновьевой М.А. в 2004, 2005, 2006 годах упрощенной системы налогообложения, уменьшила исчисленный Зиновьевой М.А. единый налог и доначислила налоги, подлежащие исчислению и уплате по общей системе налогообложения (налог на доходы физических лиц, единый социальный налог, налог на добавленную стоимость).

Не согласившись с принятым решением, ИП Зиновьева М.А. обратилась в суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Федеральным законом от 24.07.2002 № 104-ФЗ была введена в Налоговый Кодекс Российской Федерации глава 26.2. «Упрощенная система налогообложения».

На основании пункта 1 статьи 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с общей системой налогообложения (далее в настоящей главе - общий режим налогообложения), предусмотренной законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к общему режиму налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном указанной главой.

Согласно пункту 3 статьи 346.11. НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает замену уплаты налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности), налога с продаж, налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) и единого социального налога с доходов, полученных от предпринимательской деятельности, а также выплат и иных вознаграждений, начисляемых ими в пользу физических лиц, уплатой единого налога, исчисляемого по результатам хозяйственной деятельности за налоговый период. Индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, производят уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Иные налоги уплачиваются индивидуальными предпринимателями, применяющими упрощенную систему налогообложения, в соответствии с общим режимом налогообложения.

В силу пункта 1 статьи 346.13 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на упрощенную систему налогообложения, подают в период с 1 октября по 30 ноября года, предшествующего году, начиная с которого

налогоплательщики переходят на упрощенную систему налогообложения, в налоговый орган по месту своего нахождения (месту жительства) заявление.

Вновь созданные организации и вновь зарегистрированные индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на упрощенную систему налогообложения, вправе подать заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения одновременно с подачей заявления о постановке на учет в налоговых органах. В этом случае организации и индивидуальные предприниматели вправе применять упрощенную систему налогообложения в текущем календарном году с момента создания организации или с момента регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (п. 2 ст. 346.13 НК РФ).

Как следует из материалов дела, Зиновьева М.А. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя Тульской городской регистрационной палатой Управы города Тулы 23.01.2002, включена в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей 20.12.2004, ОГРН 304710735500102.

По утверждению ИП Зиновьева М.А., в период с 01 октября по 30 ноября 2002 года она подала заявление в инспекцию о переходе на упрощенную систему налогообложения (с указанием объекта налогообложения – доходы) в порядке статьи 346.11 НК РФ, но заявление ни у налогового органа, ни у нее не сохранилось.

При этом ИФНС России по Центральному району г.Тулы, оспаривая факт подачи заявления предпринимателем, представила журнал уведомлений о возможности применения упрощенной системы налогообложения, который ведется с 02.02.2004.

Данная форма журнала утверждена Приказом МНС РФ от 10.12.2003 №БГ-3-22/676@ «Об утверждении информационного ресурса «Журнал учета заявлений налогоплательщиков о переходе на упрощенную систему налогообложения» и порядка учета заявлений налогоплательщиков о переходе на упрощенную систему налогообложения».

Следовательно, журнал по такой форме мог быть создан только после 10.12.2003. Других журналов, которые велись до 02.02.2004, Инспекцией представлено не было.

Кроме того, заявления налогоплательщиков о переходе на упрощенную систему налогообложения, поданные с октября 2002 года и в течение всего 2003 года, не могли быть первоначально зарегистрированы в журнале, созданном 02.02.2004г. по форме, утвержденной приказом от 10.12.2003г. Сведения об этих заявлениях были внесены в данный журнал впоследствии.

ИФНС РФ по Центральному району г.Тулы не представлен в суд журнал (либо иной документ), сформированный в 2002 году и содержащий сведения о регистрации заявлений налогоплательщиков о переходе на упрощенную систему налогообложения непосредственно в момент их подачи.

Как правомерно указал суд первой инстанции, при таких обстоятельствах у суда не имеется бесспорных доказательств неподачи индивидуальным предпринимателем заявления о переходе на упрощенную систему налогообложения.

Кроме того, индивидуальный предприниматель Зиновьева М.А., начиная с первого квартала 2003 года, представляла в ИФНС России по Центральному району г.Тулы налоговые декларации по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

На налоговых декларациях по указанному налогу за полугодие 2003 года, 9 месяцев 2003 года, копии которых представлены инспекцией, имеются отметки налогового органа о проведении камеральной налоговой проверки.

На остальных налоговых декларациях, представленных в 2004, 2005 годах, имеются отметки об их принятии налоговым органом.

При этом, в силу ст. 88 НК РФ (в редакции, действующей на момент представления налоговых деклараций), камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций и документов, представленных

налогоплательщиком, служащих основанием для исчисления и уплаты налога, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

Камеральная проверка проводится уполномоченными должностными лицами налогового органа в соответствии с их служебными обязанностями без какого-либо специального решения руководителя налогового органа в течение трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации и документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налога, если законодательством о налогах и сборах не предусмотрены иные сроки.

Если проверкой выявлены ошибки в заполнении документов или противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, то об этом сообщается налогоплательщику с требованием внести соответствующие исправления в установленный срок.

При проведении камеральной проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

Следовательно, факт неподачи (отсутствия) в 2002 году заявления ИП Зиновьевой М.А. о применении упрощенной системы налогообложения должен быть выявлен налоговым органом при проведении в 2003 году камеральных налоговых проверок налоговых деклараций по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Однако Инспекция, проведя камеральные налоговые проверки, в нарушение положений ст. 88 НК РФ не сообщила предпринимателю об отсутствии заявления о переходе на упрощенную систему налогообложения, не истребовала дополнительные документы и сведения, не получила объяснения, не сообщила об отсутствии объекта налогообложения.

Более того, налоговым органом предпринимателю была выдана справка №1138 от 25 октября 2005 года о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам на 1 октября 2005г., из которой следует, что Зиновьева М.А. по единому налогу имеет недоимку в сумме 984 рубля, задолженность по пени за несвоевременную уплату этого налога в сумме 287,02 рубля.

Таким образом, судебная коллегия считает правомерным вывод суда первой инстанции о том, что ИФНС России по Центральному району г.Тулы не доказала бесспорно тот факт, что Зиновьева М.А. не подавала в 2002 году заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения.

Кроме того, согласно имеющихся в материалах дела доказательств, ИП Зиновьева М.А. обоснованно применяла упрощенную систему налогообложения.

Довод апелланта о том, что у ИП Зиновьевой М.А. не имеется экземпляра данного заявления с отметкой налогового органа о его принятии, что доказывает факт неподачи является несостоятельным в силу следующего.

Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит положений о необходимости подачи заявления в налоговый орган под расписку в двух экземплярах, один из которых должен оставаться у налогоплательщика.

В апелляционной жалобе Инспекция ссылается на то обстоятельство, что у индивидуального предпринимателя Зиновьевой М.А. в нарушение Приказа МНС России от 28.12.2002г № БГ-3-22/606 «Об утверждении формы книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, и порядка отражения хозяйственных операций в книге учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения» книги учета доходов и расходов за 2003, 2004, 2005, 2006 годы не заверены подписью должностного лица налогового орган. По мнению налогового органа, данное обстоятельство является доказательством неподачи Зиновьевой М.А. заявления о переходе на упрощенную систему налогообложения.

Суд апелляционной инстанции считает данный вывод ошибочным. Как обоснованно указал суд первой инстанции, между этими двумя фактами не имеется непосредственной

причинно-следственной связи. Факты непредставления ИП Зиновьевой М.А. в налоговый орган книги учета доходов и расходов за 2003, 2004, 2005 годы, вследствие чего они не заверены подписью должностного лица налогового и не имеют печати налогового органа, свидетельствуют только о нарушении налогоплательщиком требований закона и иных нормативных правовых актов и неисполнении им своих обязанностей, за что могла быть применена налоговая ответственность.

Иных довод апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Суд первой инстанции установил все имеющие значение для дела обстоятельства, полно и всесторонне их исследовал, дал им надлежащую правовую оценку, правильно применил нормы материального права.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам ч.4 ст.270 АПК РФ безусловную отмену судебного акта, не выявлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены принятого законного и обоснованного решения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 31.03.2009 по делу №А68-1666/08-63/12 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Центрального округа в г. Брянске в двухмесячный срок.

Председательствующий

О.Г. Тучкова

Судьи

Н.В. Еремичева

Е.Н. Тимашкова