

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-6310/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20.12.2017

Постановление изготовлено в полном объеме 26.12.2017

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Тучковой О.Г., судей Токаревой М.В., Капустиной Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фишер Ю.В., при участии от истца – Усенко Д.В. (доверенность от 23.06.2017), в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тулпромстрой-4» на решение Арбитражного суда Тульской области от 03.10.2017 по делу № А68-6310/2017 (судья Большаков Д.В.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «СтройМетГрупп» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тулпромстрой-4» (далее – ответчик) о взыскании задолженности за товар, поставленный по товарным накладным от 01.03.2017 № 19, от 02.03.2017 № 20, от 06.03.2017 № 22, в размере 523 025 руб. 80 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 03.07.2017 в размере 16 485 руб. 90 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2017 по день вынесения судебного решения и со дня, следующего за днем вынесения судебного решения, до момента фактического исполнения судебного решения.

Решением арбитражного суда исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителя истца, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что истцом по товарным накладным от 01.03.2017 № 19 на

сумму 393 783 руб., от 02.03.2017 № 20 на сумму 26 880 руб., от 06.03.2017 № 22 на сумму 303 339 руб. 80 коп. поставлен ответчику товар на общую сумму 724 002 руб. 80 коп.

Ответчик принял товар, однако денежное обязательство по его оплате в полном объеме не исполнил, в связи с этим за ним согласно расчету истца образовалась задолженность в размере 523 025 руб. 80 коп.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия от 31.05.2017 № 1-31052017 о погашении задолженности оставлена без ответа и удовлетворения.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «Торговый дом «СтройМетГрупп» в арбитражный суд с иском.

Вынося обжалуемый судебный акт, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поскольку поставка является видом договора купли-продажи, то к ней применяются общие положения о купле-продаже. В пункте 3 статьи 455 ГК РФ определены существенные (обязательные) условия договора купли-продажи – условия о количестве товара и его наименовании; при отсутствии соглашения о цене, сроках передачи товара и его оплаты, требований к качеству и ассортименту применяются диспозитивные нормы ГК РФ.

Сведения о количестве товара, подлежащего поставке, а также его наименование, характеристика, сорт и артикул указаны в товарных накладных от 01.03.2017 № 19, от 02.03.2017 № 20, от 06.03.2017 № 22

По данным накладным истцом в адрес ответчика поставлен товар, который принят последним без каких-либо претензий и замечаний.

В связи с этим судом правомерно квалифицированы правоотношения истца и ответчика по поставке товара как разовые сделки поставки, являющиеся возмездной передачей товара в собственность покупателя.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары

с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ закрепляет общий принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В рассматриваемом случае факт поставки товара истцом, принятия его и неоплаты ответчиком подтвержден материалами дела, доказательств погашения долга суду не представлено. Указанное ответчиком не опровергнуто.

На основании изложенного суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца о взыскании задолженности в размере 523 025 руб. 80 коп. как законные и обоснованные.

В силу пункта 3 статьи 486 ГК РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Согласно расчету истца, выполненному отдельно по каждой накладной, общая сумма процентов по состоянию на 03.07.2017 составила 16 485 руб. 90 коп. Расчет процентов проверен судом и признан верным.

Факт нарушения ответчиком сроков оплаты поставленного товара является установленным, в связи с этим требования истца о взыскании процентов за пользование

чужими денежными средствами в заявленном размере правомерно удовлетворены судом первой инстанции как обоснованные.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ); при этом день фактического исполнения обязательства, в частности, уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

В связи с изложенным требования истца о взыскании процентов по день фактического исполнения денежного обязательства правомерно удовлетворены судом первой инстанции как соответствующие положениям действующего законодательства.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что суд неверно установил дату исчисления задолженности по каждой из трех сделок: 02.03.2017, 03.03.2017, 07.03.2017, т. е. дни, следующие за датой поставки товара. Указывает, что в силу п. 2 ст. 314 ГК РФ обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении. Ссылается на то, что истец не представил доказательства предъявления ответчику требования об оплате стоимости поставленной продукции с указанием срока платежа, согласно которым можно было бы определить начало исчисления периода просрочки оплаты поставленной продукции.

Ссылка апелланта на п. 2 ст. 314 ГК РФ несостоятельна, поскольку правила указанной нормы применяются в случае, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок. В данном случае срок исполнения покупателем обязательства по оплате товара установлен законом в диспозитивной форме в п. 1 ст. 486 ГК РФ, согласно которой покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, товар должен быть оплачен в минимально возможный срок, в течение которого при сопоставимых обстоятельствах такая оплата может быть произведена.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Поскольку договор между сторонами заключен не был, обязательство по оплате переданного товара должно быть исполнено покупателем непосредственно до или после передачи ему товара. Продавцом покупателю были выставлены товарные накладные, которые по существу являются требованиями по оплате товара.

Таким образом, если срок оплаты сторонами не определен, следовательно, к спорным правоотношениям применяется норма ст. 486 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., в обоснование которого представлены копии договора на оказание юридических услуг от 07.06.2017, заключенного между ООО «Торговый дом «СтройМетГрупп» и индивидуальным предпринимателем Мироновым А.В., трудового договора от 20.08.2013, заключенного между индивидуальным предпринимателем Мироновым А.В. и Усенко Д.В., платежного поручения от 13.06.2017 № 185 на сумму 30 000 руб.

В силу пункта 1.1 договора на оказание юридических услуг от 07.06.2017 ООО «Торговый дом «СтройМетГрупп» (заказчик) поручает, а индивидуальный предприниматель Миронов А.В. (исполнитель) принимает на себя обязательство представлять интересы заказчика в Арбитражном суде Тульской области, а исполнитель обязуется оплатить эти услуги в установленные договором сроки.

Согласно пункту 1.2 договора исполнитель обязуется оказать следующие услуги: изучить представленные заказчиком документы, относящиеся к предмету спора; при необходимости подготовить претензию ответчику и направить ее ответчику для рассмотрения; подготовить исковое заявление со всеми необходимыми приложениями и

подать его в Арбитражный суд Тульской области (нарочным способом или через электронный сервис подачи документов «Мой арбитр»); в ходе судебного процесса подготавливать и подавать все необходимые процессуальные документы (ходатайства, заявления, отзывы, письменные пояснения и т. д.); представлять интересы заказчика в суде первой инстанции; осуществлять иные действия и формальности, связанные с выполнением предмета договора.

В пункте 1.3 договора указано, что предметом спора является взыскание задолженности в размере 523 025 руб. 80 коп. (с неустойкой или без неустойки) по товарным накладным от 01.03.2017 № 19, от 02.03.2017 № 20, от 06.03.2017 № 22 с ООО «Тулпромстрой-4».

Стоимость услуг по договору определена сторонами в размере 30 000 руб. (пункт 3.1 договора).

В подтверждение факта уплаты представителю денежных средств по договору об оказании юридических услуг от 07.06.2017 истцом представлена копия платежного поручения от 13.06.2017 № 185 на сумму 30 000 руб.

В ходе разбирательства дела в арбитражном суде интересы истца в предварительном судебном заседании 22.08.2017 и судебном заседании 26.09.2017 представляла Усенко Д. В., действующая на основании доверенности от 23.06.2017.

Проанализировав оказанные истцу услуги, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. заявлены в разумных пределах, доказательств их чрезмерности в материалы дела не представлено, в связи с этим данная сумма правомерно взыскана судом с ответчика в пользу истца. Указанное заявителем в жалобе не оспаривается.

Доводы жалобы не опровергают выводы суда, не подтверждают неправильное применение судом норм материального и процессуального права, в связи с этим не могут служить основанием для отмены судебного акта.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 03.10.2017 по делу № А68-6310/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.Г. Тучкова

Судьи

М.В. Токарева

Л.А. Капустина