



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 августа 2017 года

Дело № А56-44116/2017

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 24 августа 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Бойковой Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кучерявенко О.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Кровля и изоляция-Тула» (место нахождения: 300045, Тульская обл., г. Тула, ш. Новомосковское, д. 54-Б, пом. 26, этаж 2, ОГРН 1147154037590, ИНН 7107552381),

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Нордэнергомонтаж» (место нахождения: 192007, Санкт-Петербург, пр. Лиговский, д. 261, лит. А, пом. 4Н, ОГРН 1147847072702, ИНН 7820335906),

о взыскании,

при участии

- от истца: не явился, извещен,

- от ответчика: не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Кровля и Изоляция-Тула» (далее – истец, ООО «Кровля и Изоляция-Тула») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Нордэнергомонтаж» (далее – ответчик, ООО «Нордэнергомонтаж») о взыскании 1 623 740 руб. 77 коп. задолженности по договору поставки от 23.05.2016 № 0082ТЛ, 539 060 руб. 83 коп. неустойки, начисленной по состоянию на 20.07.2017, неустойки, исходя из ставки 0,1%, начисленной с 20.07.2017 до момента вынесения решения по делу судом, а также неустойки, начисленной с момента вынесения судом решения до даты фактического исполнения обязательства.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направили, что в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

От ООО «Нордэнергомонтаж» 21.08.2017 поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с увольнением штатного юриста и осуществлением процедуры приема нового сотрудника в организацию.

В соответствии с пунктом 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

Вместе с тем отложение рассмотрения дела является не обязанностью, а правом суда, предоставленным ему для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела. Суд вправе отклонить ходатайство, если сочтет возможным рассмотреть дело по существу по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Как следует из материалов дела, суд 01.08.2017 удовлетворил ходатайство ООО «Нордэнергомонтаж» об отложении судебного разбирательства с целью представления времени для ознакомления с материалами дела и подготовки письменной правовой позиции по делу.

В свою очередь, судом установлено, что на дату рассмотрения дела по существу в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об ознакомлении ответчика с материалами дела, письменная позиция ООО «Нордэнергомонтаж» не представлена.

Принимая во внимание, что предыдущее заседание уже было отложено по ходатайству ответчика, мотивированное необходимостью совершения действий аналогичных заявленным, суд не усматривает оснований для удовлетворения повторного ходатайства ответчика в целях недопущения необоснованного затягивания рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) 23.05.2016 заключен договор № 0082ТЛ поставки (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить продукцию (товар), согласно приложениям к договору (Спецификациям).

Во исполнение принятых на себя обязательств истец поставил ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными с отметками ответчика о получении товара.

Ответчик оплату поставленного товара произвел частично, в связи с чем образовалась задолженность в размере 1 623 740 руб. 77 коп.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставленного товара в установленные договором сроки, ООО «Кровля и Изоляция-Тула» направило в адрес ООО «Нордэнергомонтаж» претензию от 19.04.2017 (без номера), которая была оставлена последним без удовлетворения.

Указанное послужило для истца основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования истца подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне

(покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки ответчику товара подтверждается материалами дела и им не оспаривается.

Поскольку доказательств оплаты истцу 1 623 740 руб. 77 коп. задолженности ответчиком не представлено, иск в данной части подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 539 060 руб. 83 коп. договорной неустойки, начисленной по состоянию на 19.07.2017, а также неустойки, начисленной с 20.07.2017 до момента вынесения решения судом.

В пункте 1 статьи 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 8.3 договора стороны предусмотрели, что за просрочку оплаты товара свыше сроков, предусмотренных настоящим договором и приложениями к нему, поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки от невыплаченной суммы.

Согласно представленному истцом расчету, сумма неустойки по состоянию на 19.07.2017 составила 539 060 руб. 83 коп.

Указанный расчет проверен судом, признан правильным и соответствующим условиям договора и фактическим обстоятельствам дела.

Также судом произведен расчет неустойки, начисленной за период с 20.07.2017 по 22.08.2017, размер которой составил 55 207 руб. 19 коп.

Требование истца о взыскании неустойки с 23.08.2017 до даты фактического исполнения денежного обязательства также подлежит удовлетворению, поскольку не противоречит разъяснениям, данным в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

В нарушение статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие иски, требования, а также отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований и доводов о несогласии с расчетами истца.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ввиду изложенного, иски, требования истца законны, обоснованны и подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу части 1 статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Нордэнергомонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кровля и изоляция-Тула» 1 623 740 руб. 77 коп. задолженности, 539 060 руб. 83 коп. неустойки, начисленной по состоянию на 19.07.2017, 55 207 руб. 19 коп. неустойки, начисленной за период с 20.07.2017 по 22.08.2017, неустойку на сумму долга из расчета 0,1% за каждый день просрочки, начиная с 23.08.2017 до даты фактического исполнения денежного обязательства, а также 33 522 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Бойкова Е.Е.