

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел. (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-1355/2013

(20АП-5439/2013)

Резолютивная часть постановления объявлена 11.10.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 16.10.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Байрамовой Н.Ю., судей Можеевой Е.И. и Токаревой М.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Холиной Е.А., при участии представителей от заявителя – открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604 (г. Тула, ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) – Иванчикова А.В. (доверенность от 24.12.2010 № 12-03-38/506), Карпова О.Г. (доверенность от 27.12.2011 № 12-03-38/364), от ответчика – Компании Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) – Захаровой Д.М. (доверенность от 03.06.2013), от должника – открытого акционерного общества «Тулаэнергосбыт» (г. Тула, ИНН 7101006428, ОГРН 1057100101046) Самохина С.В. (доверенность от 23.07.2013 № 6), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества акционерного общества «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604 на определение Арбитражного суда Тульской области от 01.08.2013 по делу № А68-1355/2013 (судья Волошина Н.А.), установил следующее.

Компания Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) (далее – компания) обратилась в арбитражный суд области с заявлением об установлении требований кредиторов в реестр требований открытого акционерного общества «Тулаэнергосбыт» (далее – общество) в размере 1 158 403 931 рубля 34 копейки.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 01.08.2013 заявленные требования компании удовлетворены.

Судебный акт мотивирован обоснованностью требований компании об установлении требований кредиторов в реестр требований общества, документальным подтверждением указанных требований, основанных на договорах займа и уступках права (цессии),

имеющих реальный характер, и как следствие этого наличием правовых оснований для их удовлетворения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604 (далее – конкурсный кредитор) обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Тульской области от 01.08.2013 отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Обосновывая свою позицию, заявитель ссылается на то, что договоры уступки прав (цессии), на которых компания основывает свои требования, является ничтожной, мнимой и притворной сделкой, целью заключения которых являлось искусственное создание задолженности общества перед компанией, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения указанных требований.

Компания в отзыве на жалобу возражает против ее доводов, считая определение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Открытое акционерное общество «Тулаэнергосбыт» в отзыве на апелляционную жалобу ссылается на статью 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой заявитель обязан доказать свои доводы о ничтожности, мнимости и притворности сделок по уступке прав. Указывая на реальный характер сделок, должник просит оставить обжалуемое определение без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании подпункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса, распоряжением председателя третьего судебного состава Двадцатого арбитражного апелляционного суда, в связи с нахождением судьи Сентюриной И.Г. в отпуске, последняя была заменена на судью Токареву М.В.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 09.10.2013 объявлялся перерыв до 11.10.2013. Информация о перерыве была надлежащим образом размещена на сайте Двадцатого арбитражного апелляционного суда и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей, явившихся в судебное заседание, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что определение суда первой инстанции от 01.08.2013

подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения, исходя из следующего.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 18.03.2013 заявление открытого акционерного общества «Томская энергосбытовая компания» о признании открытого акционерного общества «Тулаэнергосбыт» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением суда от 15.05.2013 в отношении общества введена процедура наблюдения, временным управляющим которого утвержден Веселов Виктор Александрович.

21.06.2013 компания обратилась в арбитражный суд с заявлением об установлении требований кредиторов в реестр требований общества в размере 1 158 403 931 рубля 34 копеек.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции посчитал обоснованными требования компании об установлении требований кредиторов в реестр требований общества, документальным подтверждением указанных требований, основанных на договорах займа и уступки прав (цессии), имеющих реальный характер, и как следствие этого наличием правовых оснований для их удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данными выводами суда первой инстанции исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что между ОАО «Брянскэнергосбыт» (займодавец) и ОАО «Тулаэнергосбыт» (заемщик) были заключены договоры процентного займа № 1-3/1004 от 28.06.2011, № 1-3/1014 от 28.06.2011, № 1-3/зз0798 от 23.11.2010, № 1-3/зз0921 от 22.03.2011, № 1-3/0943 от 22.04.2011, № 1-3/зз0707 от 21.06.2010, № 1-3/0717 от

01.10.2010, № 1-3/зз0768 от 01.11.2010, № 1-3/зз0844 от 27.12.2010 всего на сумму 963 000 000 рублей.

В подтверждение договоров займа представлены платежные поручения № № 640 от 28.06.2011, 23683 от 29.06.2011, 18123 от 24.11.2010, 21144 от 23.03.2011, 22043 от 25.04.2011, 16443 от 22.09.2010, 16650 от 01.10.10, 17572 от 02.11.2010, 19140 от 27.10.2010.

Однако, каких-либо доказательств исполнения своих обязательств, в установленный договором срок, по возврату суммы займа и уплате процентов за пользование им, обществом представлено не было.

Согласно пункту 1 статьи 382 ГК РФ, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 384 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору (пункт 1 статьи 388 ГК РФ).

Судом области установлено, что 16.01.2013 и 17.01.2013 года между ОАО «Брянскэнергосбыт» и Компанией Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) были заключены договоры уступки прав (цессии).

В соответствии с данными договорами ОАО «Брянскэнергосбыт» (Цедент) уступил все права (требования) (в том числе по суммам основного долга, всем начисляемым процентам, неустойкам) Компании Экзард Системс Инк. (EXARD SYSTEMS INC.) (Цессионарий) по договорам займа № 1-3/1004 от 28.06.2011, № 1-3/1014 от 28.06.2011, № 1-3/зз0798 от 23.11.2010, № 1-3/зз0921 от 22.03.2011, № 1-3/0943 от 22.04.2011, № 1-3/зз0707 от 21.06.2010, № 1-3/0717 от 01.10.2010, № 1-3/зз0768 от 01.11.2010, № 1-3/зз0844 от 27.12.2010

Сумма основного долга по уступаемым договорам права (требования) составляет 963 000 000 рублей.

Поскольку факт заключения вышеуказанных договоров займа и уступки права (требования) было документально подтверждено, суд области правомерно удовлетворил заявленные требования компании, включив требование в размере 1 158 403 931 рубля в реестр требований кредиторов общества.

Доводы апелляционной жалобы о ничтожности, мнимости и притворности договоров уступки прав (цессии) были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно отклонены в виду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна.

К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

В силу части первой статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Доказательств мнимости и притворности указанных сделок заявителем в нарушении указанных процессуальных норм представлено не было.

Договоры носят возмездный характер, поскольку возвращая cedente сумму основного долга после ее взыскания с должника, цессионарий оставляет себе все взысканные от должника проценты, предусмотренные договорами процентного займа, а также неустойку за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств должником.

Пунктом 9 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения судами главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования). Отсутствие в сделке уступки права (требования) условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ее ничтожной как сделки дарения между коммерческими организациями.

В договоре уступки права требования условие о цене содержится, других доказательств, подтверждающих намерение cedenta безвозмездно передать цессионарию право требования, заявителем представлено не было.

Довод заявителя о том, что суду не были представлены доказательства предоставления займов, судом не проверено наличие оригиналов договоров уступок, платежных поручений отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку последний прямо противоречит материалам дела.

Суд апелляционной инстанции считает, что при рассмотрении данного вопроса фактические обстоятельства судом первой инстанции установлены правильно, проверены доводы и возражения сторон, полно и всесторонне исследованы представленные доказательства.

Доводы заявителя, приведенные в апелляционной жалобе, были предметом надлежащей оценки суда первой инстанции и объективно отклонены.

При изложенных выше обстоятельствах оспариваемое решение является законным и обоснованным, в силу чего отсутствуют основания для его отмены или изменения.

Руководствуясь статьями 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 01.08.2013 по делу № А68-1355/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня его изготовления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Судьи

Н.Ю. Байрамова
Е.И. Можеева
М.В. Токарева