



Именем Российской Федерации
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68- 2975/2015

14 апреля 2016 г. – дата объявления резолютивной части решения

19 апреля 2016 г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:
судьи Морозова А.П.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корягиной Я.Н., рассмотрел в судебном заседании исковое заявление открытого акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ИНН 7736035485, ОГРН 1027739820921) в лице Центрального филиала ОАО «СОГАЗ» к обществу с ограниченной ответственностью «Электромонтажник» (ИНН 7107039934, ОГРН 1027100965440) о взыскании ущерба в сумме 814245 руб. 00 коп. (третьи лица - ЗАО «Производственно-коммерческая фирма «Центроэлектромонтаж», ПАО «Европлан», Коптев Андрей Алексеевич, СОАО ВСК).

При участии в судебном заседании:

от истца – не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика – Самохин С.В. представитель по доверенности, паспорт;

Третьи лица не явились, извещены надлежащим образом.

Спор рассматривается на основании ст. 156 АПК РФ.

Установил:

ОАО «Страховое общество газовой промышленности» в лице Центрального филиала ОАО «СОГАЗ» (далее – истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Электромонтажник» (далее – ответчик) о взыскании ущерба в сумме 814245 руб. 00 коп.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: ЗАО «ПКФ «Центроэлектромонтаж», ПАО «Европлан»

(с учетом заявления об изменении организационно-правовой формы с ЗАО на ПАО, принятого арбитражным судом), Коптева А.А., СОАО ВСК.

Исковые требования мотивированы тем, что 07.03.2014г. по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д.54 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств: - экскаватор-погрузчик, государственный регистрационный знак 71ТН6460, под управлением водителя Каганова Н.В. (принадлежащий на праве собственности ООО «Электромонтажник»); Toyota Land Cruiser 150 Prado, государственный регистрационный знак М333ЕУ71, под управлением водителя Булатова А.Б. (принадлежащий ЗАО «ПКФ «Центрэлектромонтаж» на основании договора лизинга №65206-ФЛ/ГУЛ-13 от 07.02.2013г; лизингодатель ПАО «Европлан»); Mitsubishi, государственный регистрационный знак Е809ТК71 (принадлежащий на праве собственности Коптеву А.А.).

Истец указал, что указанное ДТП произошло по вине водителя Каганова Н.В., который управляя транспортным средством - экскаватор-погрузчик, государственный регистрационный номер 71ТН6460, нарушил п.8.1 ПДД, что подтверждено Справкой о дорожно-транспортном происшествии от 07.03.2014г., Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014г.

Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014г. следует, что водитель Каганов Н.В., управляя транспортным средством экскаватор-погрузчик государственный регистрационный номер 71ТН6460, перед началом маневра не убедился в безопасности своего маневра, в результате чего произошло столкновение с автомобилем Toyota Land Cruiser 150 Prado государственный регистрационный знак М333ЕУ71, под управлением водителя Булатова А.Б., который совершил столкновение с автомобилем Mitsubishi государственный регистрационный знак Е809ТК71.

На момент ДТП риск повреждения автомобиля Toyota Land Cruiser 150 Prado, государственный регистрационный знак М333ЕУ71, был застрахован в ОАО «СОГАЗ» по договору страхования №1813-82 МТ 1670ЕV от 13.05.2013г.

Дорожно-транспортное происшествие произошло в период действия Договора страхования.

ООО «Центрэлектромонтаж» 07.03.2014г. обратилось к ОАО «СОГАЗ» с заявлением о событии №1813-82 МТ 1670ЕV/1D№002 в котором просило возместить ущерб причиненный в результате ДТП транспортному средству Toyota Land Cruiser 150 Prado, государственный регистрационный знак М333ЕУ71 путем ремонта на СТОА по направлению Страховщика либо безналичным перечислением денежных средств.

ООО «СОГАЗ» 26.03.2014г. проведен осмотр транспортного средства Toyota Land Cruiser 150 Prado, государственный регистрационный знак М333ЕУ71.

В результате ДТП автомобилю Toyota Land Cruiser 150 Prado государственный регистрационный знак М333ЕУ71 причинены механические повреждения, которые были зафиксированы сотрудником ГИБДД на месте аварии и отражены в Справке о ДТП и более подробно выявлены при осмотре транспортного средства экспертом ООО «Автокласс Колор» (акт осмотра транспортного средства № ДОП от 07.05.2014г., акты согласования скрытых дефектов выявленных в ходе работ от 17.06.2014г., 20.05.2014г.).

Для устранения повреждений автотранспортное средство Toyota Land Cruiser 150 Prado государственный регистрационный знак М333ЕУ71 было направлено на СТОА (дилеру по направлению Страховщика).

Ремонтные работы, согласно заказ-наряду № АП4684 от 07.07.2014г., акту выполненных работ №4684 от 07.07.2014г. проводило ООО «Автопром» Тойота-Центр-Тула, являющееся официальным дилером «Toyota» в г. Туле.

Согласно представленному в материалы дела заказ-наряду № АП4684 от 07.07.2014г., акту выполненных работ №4684 от 07.07.2014г., выполненному ООО «Автопром», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Toyota Land Cruiser 150 Prado государственный регистрационный знак М333ЕУ71 составила 934 245 руб. 00 коп. с учетом НДС.

ООО «Автопром» выставило Истцу счет-фактуру №9137 от 07.07.2014г., счет на оплату №7823 от 07.07.2014г. на сумму 934 245 руб. 00 коп. с учетом НДС.

Истец, признал данный случай страховым и платежным поручением №113058 от 14.08.2014г. перечислил ООО «Автопром», проводившему ремонт автомобиля, денежные средства в сумме 934 245 руб. 00 коп. с учетом НДС.

На момент ДТП, гражданская ответственность владельца транспортного средства - экскаватор-погрузчик, государственный регистрационный знак 71ТН6460 (собственник ООО «Электромонтажник») была застрахована в СОАО «ВСК» по договору страхования (полису) ВВВ №0300707067 с лимитом покрытия 120 000 руб. 00 коп.

ОАО «СОГАЗ» 20.08.2014г. направило в адрес СОАО «ВСК» письмо № СГ-31621 об осуществлении страховой выплаты в счет возмещения вреда в порядке суброгации в размере 120 000 руб. 00 коп.

02.10.2014г. СОАО «ВСК» платежным поручением №4113 перечислило на счет ОАО «СОГАЗ» страховое возмещение в размере 120 000 руб.00 коп.

Поскольку ущерб за поврежденное транспортное средство полностью возмещен, Истец обратился в суд с настоящим иском заявлением к ООО «Электромонтажник», как собственнику экскаватора-погрузчика, государственный регистрационный номер 71ТН6460, о возмещении в порядке суброгации ущерба в сумме 814 245 руб.00 коп., составляющей собой

разницу между суммой выплаченной за восстановительный ремонт 934 245 руб. 00 коп. за минусом суммы страхового возмещения по ОСАГО – СОАО «ВСК» 120 000 руб.00 коп.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он возражал против удовлетворения заявленных требований, указал, что в Справке о ДТП от 07.03.2014г., указано, что водитель Каганов Н.В. нарушил п.8.1 ПДД.

Инспектором 1ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области Маркиным С.А. было вынесено определение от 07.03.2014г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, ввиду отсутствия в КоАП РФ состава административного правонарушения, предусматривающего административную ответственность за нарушение п.8.1 ПДД.

Вместе с тем, водитель Каганов Н.В. не согласившись с выводами инспектора ГИБДД о наличии в его действиях нарушений п.8.1. ПДД, обратился в Центральный районный суд с жалобой на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Решением Центрального районного суда г. Тула от 01.04.2014г. суд, удовлетворил жалобу Каганова Н.В. Определение инспектора 1ОБ ДПС ГИБДД России по Тульской области Маркина С.А об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014г. вынесенное в отношении Каганова Н.В. изменить, исключив из него выводы о виновности Каганова Н.В. в нарушении п. 8.1. Правил дорожного движения РФ. Решение Центрального районного суда г. Тула от 01.04.2014г. вступило в законную силу.

Ответчик отмечает, что в соответствии с п.2 ст.1064 ГК РФ лицо причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Поскольку решением суда исключены суждения о виновности водителя Каганова Н.В., являющегося работником ответчика, а иных доказательств подтверждающих его вину не представлено, ответчик просит отказать в удовлетворении требований истца в полном объеме.

От ПАО «Европлан», поступили письменные пояснения, в которых общество указало, что 07.02.2013г. заключило с ЗАО «ПКФ «Центрэлектромонтажник» договор лизинга № 652106-ФЛ/ТУЛ-13, в соответствии с которым передало во временное владение и пользование Лизингополучателю транспортное средство Toyota Land Cruiser 150 Prado 2013 года выпуска. На момент ДТП эксплуатацию транспортного средства осуществлял Лизингополучатель на основании акта приема-передачи №ТУЛ0000259 от 24.05.2013г., в связи с чем, ПАО «Европлан» не располагает сведениями о фактических обстоятельствах ДТП и просил рассмотреть дела в отсутствие представителя.

Правовая позиция 3-его лица - СОАО «ВСК» суду не известна, отзыв в материалы дела не представил, представителя в судебное заседание не направил.

Правовая позиция 3-его лица - Коптева Андрея Алексеевича суду не известна, отзыв в материалы дела не представил, представителя в судебное заседание не направил.

Правовая позиция 3-его лица - ЗАО «Производственно-коммерческая фирма «Центроэлектромонтаж» суду не известна, отзыв в материалы дела не представлен.

В ходе судебного разбирательства ответчиком заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание свидетелей Гавриковец В.В., Федянину Н.А., Соколова С.В. для дачи пояснений по факту дорожно-транспортного происшествия произошедшего 07.03.2014г. в 10 час.15 мин. на ул. Жуковского возле дома № 54.

Определением от 04.06.2015г. суд удовлетворил ходатайство ответчика и вызвал в судебное заседание в качестве свидетелей Гавриковец В.В., Федянину Н.А., Соколова С.В.

В ходе судебного заседания 14.07.2015г. судом опрошены свидетели: Гавриковец В.В.- начальник ЭТЛ ООО «Электромонтажник»; Федянина Н.А. – инженер-сметчик ООО «Электромонтажник», Соколов С.В. – инженер ПТО ООО «Электромонтажник».

Свидетели предупреждены об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ, о чем имеются расписки свидетелей, приобщенные к материалам дела.

Свидетель Гавриковец В.В. пояснил, что 07.03.2014г., находился на втором этаже здания, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д.54. Услышав сильный хлопок, спустился со второго этажа на улицу и увидел, что на проезжей части стоял экскаватор-погрузчик, принадлежащий ООО «Электромонтажник», с разбитым колесом. На левой стороне дороги ул. Жуковского, в сторону ул. Советская, стоял поврежденный джип «Toyota», от которого до экскаватора-погрузчика по обочине лежали осколки фары джипа. Автомобиль сотрудника Коптева А.А.- Mitsubishi, который стоял до момента аварии на обочине, тоже был поврежден. До приезда инспектора ГИБДД, водитель «Toyota» отбросил ногой все осколки с обочины дороги на асфальт, а часть осколков собрал и положил в багажник.

Свидетель Федянина Н.А. пояснила, что 07.03.2014г. находилась на втором этаже здания, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д.54. Стоя у окна, увидела, как экскаватор-погрузчик ехал сверху и уже начал поворот во въездные ворота, при этом поворотники были включены. Впоследствии Федянина Н.А. услышала хлопок, и скрежет метала, открыв окно и выглянув из него, увидела следующее: на проезжей части стоял экскаватор-погрузчик развернутый почти на 180 градусов с поврежденным колесом; под окном стояла с разбитой задней частью и врезавшимся передним левым крылом в стену, машина Коптева А.А. -Mitsubishi, которая, до момента аварии стояла на обочине. Посередине проезжей части ул. Жуковского стоял автомобиль «Toyota», который также была поврежден. Из окна второго этажа четко была видна колея от протектора автомобиля «Toyota», по встречной полосе обочины ул. Жуковского и начиналась она далеко вверху, приблизительно -15-18м до места столкновения. Удар произошел напротив въездных ворот ООО «Электромонтажник» на обочине правой стороны дороги. Осколки от разбитых частей «Toyota» и экскаватора лежали ближе к краю проезжей части дороги

и на обочине напротив ворот. До приезда сотрудников ГИБДД водитель автомобиля «Toyota» собрал осколки и положил в багажник.

Свидетель Соколов С.В. пояснил, что 07.03.2014г. в момент ДТП находился во дворе офиса, расположенного на ул. Жуковского, д.54. Экскаватор-погрузчик, возвращаясь с работы начал поворот на территорию базы, при этом указав свои намерения включенным сигналом поворотника (после аварии поворотник оставался включенным). В это время водитель автомобиля «Toyota Prado», попытался обойти экскаватор слева. Зацепил левое колесо экскаватора, совершил наезд на автомобиль Коптева А.А., который находился на обочине. От удара автомобиль Коптева А.А. сдвинулся вперед, врезавшись в здание офиса и повредив переднюю часть.

Также по ходатайству представителя ответчика, судом в ходе судебного заседания от 29.09.2015г. опрошен инспектор ДПС – Маркин С.А., вызванный в качестве свидетеля.

Свидетель предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ, о чем имеется расписка свидетелей.

Свидетель Маркин С.А., пояснил, что на месте ДТП, произошедшего 07.03 2014 г. в 10 час. 15 мин. по адресу: г. Тула ул. Жуковского д 54. не присутствовал. Справку и схему ДТП составил непосредственно в отделе, по черновой схеме, составленной инспектором ДПС ГИБДД Жуковым А.Н., прибывшим на место ДТП. Об обстоятельствах указанного ДТП пояснить ничего не смог.

В ходе судебного заседания 22.10.2015г. судом опрошен инспектор ДПС ГИБДД – Жуков А.Н. (непосредственно оформлял справку о ДТП, проводил первичные проверочные мероприятия).

Свидетель предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ, о чем имеется расписка свидетелей.

Инспектор ДПС ГИБДД Жуков А.Н. пояснил, что по вызову оперативной части 07.03.2015г. он прибыл на место совершения ДТП. В его обязанности входит составление схемы ДТП, взятие показаний от участников ДТП, свидетелей, очевидцев. Первичные материалы ДТП им были переданы инспектору ДПС ГИБДД Маркину С.А., для дальнейшего решения вопроса об ответственности участников ДТП.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика указал, что исходя из тех повреждений, которые были выявлены у автомобиля Toyota Land Cruiser 150 Prado, государственный регистрационный знак М333ЕУ71 и впоследствии зафиксированы в Акте осмотра, есть основания полагать, что ДТП стало причиной нарушения водителем Булатовым А.Б., управляющим автомобилем Toyota Land Cruiser 150 Prado, государственный регистрационный знак М333ЕУ71, Правил дорожного движения, а именно, нарушение

скоростного режима. Также представитель ответчика указал, водитель Булатовов А.Б., при совершении маневра, заехал левой стороной автомобиля - Toyota Land Cruiser 150 Prado на бордюр, также водитель Булатов А.Б. при совершении маневра не учел ширину проезжей части (5,7 м.), а также габариты транспортных средств.

От ответчика в материалы дела поступили технические паспорта на транспортные средства - Экскаватор – погрузчик (с указанием массы, габаритов транспортного средства), транспортное средство - Toyota Land Cruiser 150 Prado (с указанием массы и габаритов транспортного средства).

Также в материалы дела от Ответчика поступил ответ от Тульского «Центрального управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» - филиал ФГБУ «Центральное УГМС» №08/04-122 от 27.04.2015г. на запрос ООО «Электромонтажник» о погодных условиях на 07.03.2014г. Из ответа следует, что 07.03.2014г. в г. Туле максимальная температура воздуха составляла: 4,4°C; минимальная температура воздуха: -5,5°C; среднесуточная температура воздуха: -0,8 °C; среднесуточная влажность воздуха: 79%; средняя/максимальная скорость ветра 2/5 м/с; явления погоды: Дымка 08:42-14:25; выпадения осадков не наблюдалось; высота снежного покрова 10 см; продолжительность солнечного сияния: 8,1 часа.

Поскольку представитель ответчика полагал, что ДТП было спровоцировано действиями водителя Булатова А.Б., который, как полагает ответчик, грубо нарушил Правила дорожного движения (нарушил скоростной режим, не убедился в безопасности маневра), от ответчика поступило ходатайство о проведении автотехнической экспертизы.

Истец, возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о назначении судебной экспертизы, а также против экспертного учреждения предложенного ответчиком, просил поручить проведение автотехнической экспертизы ООО «Альянс-Капитал».

Третьи лица, возражений относительно проведения автотехнической экспертизы не заявили, кандидатуры экспертов в суд не представили.

По запросу суда в целях проведения автотехнической экспертизы, Истцом в материалы дела на оптическом диске представлены следующие материалы: дело по выплате страхового возмещения, акт осмотра от 12.03.2014г. автомобиля Toyota Land Cruiser 150 Prado государственный регистрационный знак М333ЕУ71 и фототаблица, акт осмотра от 07.05.2014г. и фототаблица, цветные фотографии осмотра автомобиля (оптический диск приобщен к материалам дела).

Определением суда от 30.12.2015г. по настоящему делу назначена судебная экспертиза. Проведение экспертизы поручено Испытательно-лабораторному центру Тульского государственного университета (эксперту Ремневу Кириллу Сергеевичу).

На разрешение эксперта Испытательно-лабораторного центра Тульского государственного университета поставлены следующие вопросы:

1. Какова была скорость транспортного средства - TOYOTA LAND CRUISER 150 PR, государственный регистрационный знак М 333 ЕУ 71 (собственник (лизингополучатель) - ЗАО «Производственно-коммерческая фирма «Центроэлектромонтаж»), под управлением водителя Булатова А.Б. до момента столкновения с транспортным средством - Экскаватор-погрузчик, государственный регистрационный знак 71 ТН 6460 (собственник - ООО «Электромонтажник»), под управлением водителя Каганова Н.В.?

2. Могло ли транспортное средство - TOYOTA LAND CRUISER 150 PR, государственный регистрационный знак М 333 ЕУ 71 (собственник (лизингополучатель) - ЗАО «Производственно-коммерческая фирма «Центроэлектромонтаж»), под управлением водителя Булатова А.Б. на момент столкновения с транспортным средством - Экскаватор-погрузчик, государственный регистрационный знак 71 ТН 6460 (собственник - ООО «Электромонтажник»), под управлением водителя Каганова Н.В., с учетом габаритов транспортных средств, ширины дорожного покрытия (5,7 м.), находиться на обочине (тротуаре) проезжей части?

3. Действия кого из водителей: Каганова Н.В., управлявшего транспортным средством - Экскаватор-погрузчик, государственный регистрационный знак 71 ТН 6460 (собственник - ООО «Электромонтажник»), Булатова А.Б., управлявшего транспортным средством - TOYOTA LAND CRUISER 150 PR, государственный регистрационный знак М 333 ЕУ 71 (собственник (лизингополучатель) - ЗАО «Производственно-коммерческая фирма «Центроэлектромонтаж») или Коптева А.А., управлявшего транспортным средством - Mitsubishi , государственный регистрационный знак Е 809 ТК 71, с технической точки зрения явились причиной дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 07.03.2014 г. в 10 час. 15 мин., по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д. 54?

01.03.2016 г. в материалы дела поступило заключение эксперта №ЭС-003-16 от 24.02.2016г.

Согласно экспертному заключению №ЭС-003-16 от 24.02.2016г. (по первому вопросу), скорость транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER 150 PR, государственный регистрационный знак М 333 ЕУ 71 под управлением водителя Булатова А.Б. до момента столкновения с транспортным средством – экскаватор-погрузчик, государственный регистрационный знак 71 ТН 6460, под управлением водителя Каганова Н.В. составляла не менее 80 км/ч.

По второму вопросу экспертным заключением №ЭС-003-16 от 24.02.2016г., установлено, что согласно схеме реконструкции транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER 150 PR, государственный регистрационный знак М 333 ЕУ 71 под управлением водителя Булатова А.Б. на момент столкновения с транспортным средством экскаватор-погрузчик, государственный

регистрационный знак 71 ТН 6460, под управлением водителя Коганова Н.В., с учетом габаритов транспортных средств, ширины дорожного покрытия (5,7 м), находилось на левой (по ходу его движения) обочине (тротуаре) проезжей части.

По третьему вопросу экспертным заключением №ЭС-003-16 от 24.02.2016г., установлено, что действия водителя Коптева А.А., управляющего транспортным средством – Mitsubishi, государственный регистрационный знак Е 809 ТК 71, с технической точки зрения, не являются причиной ДТП, имевшего место 07.03.2014г. в 10 час.15 мин, по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д.54.

Действия водителя Каганова Н.В., управлявшего транспортным средством - Экскаватор-погрузчик, государственный регистрационный знак 71 ТН 6460 с технической точки зрения, будут являться причиной ДТП, имевшего место 07.03.2014г. в 10 час. 15 мин, по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д.54, при условии, если на удалении 19,4 м от места столкновения транспортное средство - TOYOTA LAND CRUISER 150 PR, государственный регистрационный знак М 333 ЕУ 71 находилось на полосе встречного движения.

Действия водителя Булатова А.Б. управляющего транспортным средством TOYOTA LAND CRUISER 150 PR, государственный регистрационный знак М 333 ЕУ 71 с технической точки зрения будут являться причиной ДТП имевшего место 07.03.2014г. в 10 час. 15 мин, по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д.54, при условии, если на удалении 19,4 м от места столкновения он двигался по правой полосе движения (не начинал маневр обгона).

Представитель ответчика согласился с выводами экспертного заключения №ЭС-003-16 от 24.02.2016г.

Представители Истца и третьих лиц, право на ознакомление с экспертным заключением не реализовали, возражений относительно выводов содержащихся в экспертном заключении № ЭС-003-16 от 24.02.2016г. не представили.

Ответчик в ходе судебного заседания просил отказать в удовлетворении заявленных требований. Иных заявлений представитель Ответчика не делал.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав доводы ответчика, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, предметом настоящего иска является взыскание ущерба, страховщиком, выплатившим страховое возмещение потерпевшему, в порядке регресса с лица, ответственного за убытки.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п.1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 1 ст. 965 ГК РФ предусмотрено, что если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Материалами дела установлено и не оспорено Ответчиком, что 07.03.2014г. по адресу: г. Тула, ул. Жуковского, д.54 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств: - экскаватор-погрузчик государственный регистрационный знак 71ТН6460, под управлением водителя Каганова Н.В. (принадлежащий на праве собственности ООО «Электромонтажник»); Toyota Land Cruiser 150 Prado, государственный регистрационный знак М333ЕУ71, под управлением водителя Булатова А.Б. (принадлежащий ЗАО «ПКФ «Центрэлектромонтажник» на основании договора лизинга №65206-ФЛ/ГУЛ-13 от 07.02.2013г); Mitsubishi государственный регистрационный знак Е809ТК71 (принадлежащий на праве собственности Коптеву А.А.).

В результате ДТП транспортным средствам причинены механические повреждения, а владельцам причинен ущерб.

На момент ДТП риск повреждения автомобиля Toyota Land Cruiser 150 Prado, государственный регистрационный знак М333ЕУ71 (собственник (лизингополучатель) - ЗАО «Производственно-коммерческая фирма «Центроэлектромонтаж»), был застрахован в ОАО «СОГАЗ» по договору страхования №1813-82 МТ 1670ЕV от 13.05.2013г., что подтверждается материалами дела и не оспорено ответчиком.

Истец, признал данный случай страховым и платежным поручением №113058 от 14.08.2014г. перечислил ООО «Автопром», проводившему ремонт автомобиля, денежные средства в сумме 934 245 руб. 00 коп. с учетом НДС, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и не оспорено ответчиком.

На момент ДТП, гражданская ответственность владельца транспортного средства - экскаватор-погрузчик, государственный регистрационный знак 71ТН6460 (собственник ООО «Электромонтажник») была застрахована в СОАО «ВСК» по договору страхования (полису) ВВВ №0300707067 с лимитом покрытия 120 000 руб. 00 коп.

02.10.2014г. СОАО «ВСК» платежным поручением №4113 перечислило на счет ОАО «СОГАЗ» страховое возмещение в размере 120 000 руб.00 коп.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что указанное ДТП произошло в результате того, что водитель транспортного средства экскаватор-погрузчик государственный регистрационный знак 71ТН6460 Каганов Н.В. нарушил п. 8.1. ПДД, что подтверждено справкой о дорожно-транспортном происшествии от 07.03.2014г., определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014г.

Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014г. следует, что водитель Каганов Н.В., управляя транспортным средством экскаватор-погрузчик государственный регистрационный номер 71ТН6460, перед началом маневра не убедился в безопасности своего маневра, в результате чего произошло столкновение с автомобилем Toyota Land Cruiser 150 Prado государственный регистрационный знак М333ЕУ71, под управлением водителя Булатова А.Б., который совершил столкновение с автомобилем Mitsubishi государственный регистрационный знак Е809ТК71.

Согласно ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Вместе с тем, суд отмечает, что водитель Каганов Н.В., не согласившись с выводами о наличии в его действиях нарушений п.8.1. ПДД, обжаловал определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014г. в судебном порядке.

Решением Центрального районного суда г. Тула от 01.04.2014г. жалоба Каганова Н.В. удовлетворена. Из Определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014г. вынесенного в отношении Каганова Н.В. исключен вывод о виновности Каганова Н.В. в нарушении п. 8.1. Правил дорожного движения РФ.

Решение не было обжаловано сторонами и вступило в силу 15.04.2016г.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Ответственность, предусмотренная названной нормой, наступает при условии доказанности состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения

причинителя вреда и его вину, размер причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Согласно ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 1 и 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При этом суд отмечает, что согласно п. 8.1. Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» перед перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Из показаний свидетелей опрошенных в ходе рассмотрения настоящего дела, следует, что в момент ДТП произошедшего 07.03.2014г., водитель Каганов Н.В., управлявший экскаватором-погрузчиком, государственный регистрационный номер 71ТН6460, при совершении маневра (поворот для въезда на территорию предприятия), убедился в совершении своего маневра, включив левый сигнал поворота.

Оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется. При этом суд также отмечает, что согласно ответа Тульского «Центрального управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» - филиал ФГБУ «Центральное УГМС» №08/04-122 от 27.04.2015г. (имеется в материалах дела) 07.03.2014г. в г. Туле видимость была нормальная, что позволяло участникам дорожного движения оценить свои действия.

Обращаясь с иском, Истец сослался на нормы ст. 1064 ГК РФ, регулирующие общие основания деликтной ответственности.

Следовательно, страховщик при обращении с иском о возмещении ущерба в порядке суброгации обязан документально подтвердить не только выплату страхового возмещения страхователю и его размер в соответствии с условиями договора страхования, но и доказать наличие состава гражданского правонарушения (факт наступления вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между фактом наступления вреда и действиями ответчика, а также его вину). Аналогичная позиция высказана в постановлении ФАС Центрального округа от 13.05.2011 по делу № А09-6056/2010.

Исследовав представленные истцом доказательства в обосновании вины водителя Каганова Н.В. (работник ответчика), суд приходит к выводу о том, что вина Каганова Н.В., управлявшего экскаватором-погрузчиком государственный регистрационный знак 71ТН6460 в ДТП произошедшим 07.03.2014г. истцом не доказана. Ссылка истца в обосновании вины водителя Каганова Н.В. на Справку о дорожно-транспортном происшествии от 07.03.2014г. и на Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014г. не принимается арбитражным судом, поскольку как выше указал суд, решением Центрального районного суда г. Тула от 01.04.2014г. вывод о виновности Каганова Н.В. в нарушении п. 8.1. Правил дорожного движения РФ исключен из Определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 07.03.2014г. Впоследствии на основании данного решения Центрального районного суда г. Тула, вывод о виновности Каганова Н.В. в нарушении п. 8.1. Правил дорожного движения РФ также исключен из Справки о дорожно-транспортном происшествии от 07.03.2014г. (Т.2 л.д. 123).

При этом суд отмечает, что с учетом, представленных в материалы дела доказательств (материалы административного дела, объяснения участников ДТП), а также показаний свидетелей, опрошенных судом в ходе судебного разбирательства по делу, суд приходит к выводу о том, что Ответчик представил доказательства отсутствия вины водителя Каганова Н.В., управлявшего экскаватором-погрузчиком государственный регистрационный знак 71ТН6460 в ДТП произошедшим 07.03.2014г.

Напротив суд отмечает, что участок дороги, на котором произошло ДТП от 07.03.2014г., находится в населенном пункте, максимальная скорость движения транспортных средств в котором, в соответствии с п. 10.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» не может превышать 60 км/ч, а в жилых зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч.

В соответствии с заключением эксперта № Э-003-16 от 24.02.2016г. (ответ на первый вопрос) скорость транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER 150 PR, государственный регистрационный знак М 333 ЕУ 71 под управлением водителя Булатова А.Б. до момента столкновения с транспортным средством – экскаватор-погрузчик, государственный

регистрационный знак 71 ТН 6460, под управлением водителя Каганова Н.В. составляла не менее 80 км/ч.

Как указано в примечании п.10.2 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» по решению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации может разрешаться повышение скорости (с установкой соответствующих знаков) на участках дорог или полосах движения для отдельных видов транспортных средств, если дорожные условия обеспечивают безопасное движение с большей скоростью. В этом случае величина разрешенной скорости не должна превышать значения, установленные для соответствующих видов транспортных средств на автомагистралях.

Доказательств установления иной организации дорожного движения на участке автомобильной дороги, на которой произошло столкновение транспортных средств в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд с учетом экспертного заключения (по первому вопросу) приходит к выводу о том, что в момент ДТП водитель Булатов А.Б., управлявший автомобилем - Toyota Land Cruiser 150 Prado, государственный регистрационный знак М333ЕУ71, грубо нарушил Правила дорожного движения.

Из положений ст. 1083 ГК РФ следует, что при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.

Суд отмечает, что из содержания положений ст. 15 ГК РФ следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом.

Так, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать: факт причинения убытков истцу, размер убытков, противоправность поведения причинителя ущерба, юридически значимую связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков.

Согласно п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом не представлено доказательство виновных действий водителя Каганова Н.В. и напротив отсутствие вины Каганова Н.В. в совершенном ДТП, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, в связи с чем, суд с учетом положений ст. 15, 1064, 1068 ГК РФ приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Из положений ст. 106 АПК РФ следует, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе экспертам.

Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в сумме 19285 руб. 00 коп., что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением №78411 от 12.03.2015г.

За проведение экспертизы Ответчиком (плательщик ООО «Электропромонтаж») уплачено (внесено на депозитный счет арбитражного суда) 28000 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №21 от 29.12.2015г.

В силу ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом отказа в удовлетворении исковых требований расходы по уплате государственной пошлины в сумме 19 285 руб. 00 коп. относятся на Истца.

Поскольку в удовлетворении исковых требований судом отказано, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию расходы на оплату экспертизы в сумме 28000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст. ст.110, 167-171, 176, 177, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований ОАО «Страховое общество газовой промышленности» в лице Центрального филиала отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 19285 руб. 00 коп. отнести на истца.

Взыскать с ОАО «Страховое общество газовой промышленности» в лице Центрального филиала пользу ООО «Электромонтажник» расходы по оплате стоимости экспертизы в размере 28000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А.П. Морозов