



**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

300041 Россия, Тульская область, город Тула, Красноармейский проспект, д. 5

Телефон (факс): 8(4872)250-800; <http://www.tula.arbitr.ru/>

**РЕШЕНИЕ**

город Тула

Дело № А68-9420/2020

Резолютивная часть решения изготовлена: 27 ноября 2020 года.

Мотивированное решение изготовлено: 10 декабря 2020 года.

Арбитражный суд в составе судьи Литвинова А.В., в порядке упрощенного производства рассмотрев дело по исковому заявлению ООО "ГЕВИТ" ИНН (7103009921) ОГРН (1027100964802) к ООО ПКП "Промстройдеталь" ИНН (7105026552) ОГРН (1027100685391) о взыскании задолженности по договору подряда № 006/01 от 30.01.2019 в размере 350 000 руб., пени за просрочку внесения суммы окончательного платежа за период с 29.01.2019 по 30.09.2020 в размере 25 092 руб., пени в размере 0,03% за каждый день просрочки платежа от неоплаченной в срок суммы, начиная с 01.10.2020 по день фактического исполнения ответчиком обязательства по оплате, проценты за пользование чужими денежными средствами за нарушение сроков оплаты авансового платежа за период с 02.03.2019 по 30.09.2020 в размере 1 003 руб. 90 коп., задолженность по оплате товара, поставленного согласно счет-фактуре № 88 от 13.11.2019 в размере 52 658 руб. 65 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.11.2019 по 30.09.2020 в размере 2 485 руб. 80 коп.,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ГЕВИТ" (истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к ООО ПКП "Промстройдеталь" (ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда № 006/01 от 30.01.2019 в размере 350 000 руб., пени за просрочку внесения суммы окончательного платежа за период с 29.01.2019 по 30.09.2020 в размере 25 092 руб., пени в размере 0,03% за каждый день просрочки платежа от неоплаченной в срок суммы, начиная с 01.10.2020 по день фактического исполнения ответчиком обязательства по оплате, проценты за пользование чужими денежными средствами за нарушение сроков оплаты авансового платежа за период с 02.03.2019 по 30.09.2020 в

размере 1 003 руб. 90 коп., задолженность по оплате товара, поставленного согласно счет-фактуре № 88 от 13.11.2019 в размере 52 658 руб. 65 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.11.2019 по 30.09.2020 в размере 2 485 руб. 80 коп.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц восемьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей четыреста тысяч рублей.

Определением суда от 07.10.2020 в срок до 29.10.2020 ответчику предлагалось представить в суд письменный мотивированный отзыв на иск по существу заявленных требований с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении, со ссылкой на нормы права, документы в обоснование своих доводов.

Указанным определением сторонам предлагалось в срок до 20.11.2020 представить в суд дополнительные документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Истец извещен о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства надлежащим образом.

Ответчик извещен о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства надлежащим образом.

19.11.2020 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он указал на несогласие с формулировкой требования истца об оплате пени в размере 0,03% за каждый день просрочки платежа от неоплаченной в срок суммы, начиная с 01.10.2020 по день фактического исполнения ответчиком обязательства, учитывая положения п. 5.3 договора, устанавливающие, что размер неустойки не может превышать 10 % общей стоимости договора. Также ответчик возражал против требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за нарушение сроков оплаты авансового платежа за период с 02.03.2019 по 30.09.2020 в размере 1 003 руб. 90 коп., указывая на то, что авансовый платеж, при отсутствии встречного предоставления, по сути является кредитованием исполнителя, и в данной ситуации нет пользование чужими денежными средствами. Ответчик выразил несогласие с суммой судебных расходов истца на оплату услуг представителя, просил снизить размер судебных расходов до 10 000 руб.

Суд посчитал возможным рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам, в порядке упрощенного производства на основании положений ч.5 ст.228 АПК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.229 АПК РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу. Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня ее принятия.

27.11.2020 судом принято решение в порядке ч.1 ст.229 АПК РФ после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщения ее к делу.

Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 01.12.2020.

На основании п.9.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013г. №100, тексты всех судебных актов размещаются в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», автоматизированной системе «Банк решений арбитражных судов» в сети Интернет в полном объеме через 24 часа с момента их подписания. В связи с техническими особенностями функционирования информационной системы дата подписания судебного акта может не совпадать с датой размещения (выгрузки) судебного акта в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел».

С момента размещения судебного акта в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» данный акт становится доступным для ознакомления лиц, участвующих в деле, и иных лиц посредством обращения к такому информационному ресурсу.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Срок, установленный абз.2 ч.2 ст.229 АПК РФ для подачи заявления о составлении мотивированного решения арбитражного суда, в силу ч.4 ст.113 АПК РФ начинает течь на следующий день после календарной даты размещения текста судебного акта в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел».

03.12.2020, согласно штампу канцелярии суда, от истца поступило заявление о составлении мотивированного решения по настоящему делу.

В соответствии с ч.2 ст.229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

30 января 2019 года между ООО "ГЕВИТ" (подрядчик) и ООО ПКП "Промстройдеталь" (заказчик) был заключен договор подряда № 006/01 (далее - договор).

В соответствии с п. 1.1. договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ по изготовлению продукции в соответствии с приложениями (спецификациями) к настоящему договору.

На основании п. 1.2. договора перечень и объем подлежащих выполнению работ, технические требования, сроки выполнения, цены и прочие требования к конкретному заказу указываются в приложениях (спецификациях) к договору.

Как установлено п. 1.3. договора, каждая подписанная спецификация является приложением к настоящему договору и его неотъемлемой частью.

В соответствии с п. 1.4. заказчик обязуется принять и оплатить выполненную работу.

Как указано в п. 2.1 договора, общая цена (сумма) настоящего договора определяется как общая цена всех выполненных по договору работ за весь период действия договора в соответствии с приложениями (спецификациями) к настоящему договору.

Согласно приложению № 1 к договору подрядчик принял на себя обязательство изготовить следующую продукцию: виброблок модернизированный, в сборе, без комплекта вибраторов в количестве одной штуки, по цене 850 000 руб., включая НДС 20 %. Срок изготовления и поставки: не позднее 15.05.2019 с даты согласования настоящего договора обеими сторонами и согласования чертежа.

В приложении № 1 сторонами согласован следующий график расчетов: авансовый платеж в размере 60 % от стоимости продукции, что составляет 510 000 руб., включая НДС – в срок до 1 марта 2019 года; окончательный платеж в размере 40 % от стоимости продукции, что составляет 340 000 руб., включая НДС – по уведомлению о готовности продукции к отгрузке.

Подрядчиком был выставлен счет на оплату № 32 от 22.04.2019 на сумму 510 000 руб.

09.09.2019 заказчиком произвел оплату по выставленному подрядчиком счету в размере 500 000 руб. (платежное поручение № 2635).

Согласно счет-фактуре № 1 от 22.01.2020 ООО "ГЕВИТ" был поставлен

ООО ПКП "Промстройдеталь" товар по договору № 006/01 от 30.01.2019 - виброблок модернизированный в сборе, без комплекта вибраторов на сумму 850 000 руб., с учетом НДС.

Данная поставка товара, учитывая произведенный 09.09.2019 ответчиком платеж, была оплачена частично, недоплаченная часть составила сумму в размере 350 000 руб.

В соответствии со счет-фактурой № 1 от 13.11.2019 ООО "ГЕВИТ" поставил ООО ПКП "Промстройдеталь" товар - щетка для очистки пуансонов пресс-формы 12VLx1400 на сумму 57 000 руб., с учетом НДС.

ООО "ГЕВИТ" был выставлен ООО ПКП "Промстройдеталь" счет на оплату № 134 от 13.11.2019 на сумму 57 000 руб.

Ответчиком была произведена частичная оплата за данный товар, недоплаченная сумма денежных средств составила 52 658 руб. 65 коп.

Иных платежей ответчик не произвел, в связи с чем, за ним образовалась задолженность по оплате изготовленного и поставленного товара по договору подряда № 006/01 от 30.01.2019 в размере 350 000 руб., а также оплате товара, поставленного в соответствии со счет-фактурой № 1 от 13.11.2019 в размере 52 658 руб. 65 коп.

С целью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, истцом ответчику 27.08.2020 была направлена претензия, которая была оставлена без ответа и удовлетворения.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по оплате истец обратился в суд с иском.

Оценив материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Правоотношения сторон возникли на основании договора № 006/01 от 30.01.2019, а также счет-фактуры № 1 от 13.11.2019. В соответствии с правилами статей 421, 422, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) суд считает, что спорный договор носит смешанный характер, поскольку содержит элементы договоров поставки и подряда. Правоотношения сторон по смешанному договору регулируются в соответствующих частях положениями гл. 30, 37 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статьи 486 и 516 ГК РФ обязывают покупателя оплатить полученный от продавца (поставщика) товар.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с положениями статьи 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Ст.310 ГК РФ закрепляет общий принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Как следует из материалов дела, истец свои обязательства по заключенному сторонами договору выполнил, что подтверждается счет-фактурой № 1 от 22.01.2020, подписанной сторонами, а также не оспаривается ответчиком.

Ответчик не представил доказательств того, что предусмотренные договором работы (услуги) не выполнены, либо изготовленный товар ненадлежащего качества, также не представил доказательства того, что товар оплачен им в полном объеме.

Судом также установлено, не оспорено ответчиком и подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, что истец в отсутствие договорных отношений в соответствии со счет-фактурой № 1 от 13.11.2019 поставил ответчику товар - щетка для очистки пуансонов пресс-формы 12BLx1400 на сумму 57 000 руб.

Ответчиком была произведена частичная оплата счета № 134 от 13.11.2019 за поставленный товар - щетка для очистки пуансонов пресс-формы 12BLx1400, в котором установлено количество и цена товара, следовательно, у истца при поставке товара отсутствовали основания сомневаться, в том, что ответчик согласен на его оплату по применяемым истцом ценам.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Следовательно, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Кодекса.

Доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств на момент рассмотрения дела в суде не представлено, следовательно, требование истца о взыскании задолженности по оплате товара по договору № 006/01 от 30.01.2019, а также товара, поставленного в соответствии со счет-фактурой № 1 от 13.11.2019, обоснованно и подлежит удовлетворению в общей сумме 402 658 руб. 65 коп.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору № 006/01 от 30.01.2019 истец просит взыскать с ответчика пени за период с 29.01.2019 по 30.09.2020 в размере 25 092 руб.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 5.3. договора в случае нарушения срока внесения окончательного платежа, предусмотренного в графике расчетов поставщик вправе требовать уплаты покупателем неустойки в размере 0,03% от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% общей стоимости договора.

Факт просрочки исполнения обязательства по оплате поставленного товара подтверждается материалами дела, не оспаривается ответчиком.

Судом расчет суммы неустойки проверен и установлено, что расчет произведен с учетом условий возникшего обязательства, фактических обстоятельств дела, требований ст.330 ГК РФ и п. 5.3 договора.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размер 25 092 руб. обоснованно и подлежит удовлетворению.

По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Истцом заявлено требование о продолжении начисления пеней по день фактической уплаты долга.

При согласовании условия о размере ответственности покупателя за просрочку исполнения обязательства по оплате товара стороны ограничили начисление неустойки 10 % от общей стоимости договора, что составляет 85000 руб., следовательно, с учетом неустойки, начисленных за период с 29.01.2019 по 30.09.2020, сумма дополнительно начисленной неустойки начиная с 01.10.2020 по день фактического исполнения ответчиком обязательства по оплате не может превышать 59 908 руб.

Таким образом, суд пришел к выводу, что требование о взыскании неустойки в размере 0,03 % от суммы долга по договору за каждый день просрочки, начиная с 01.10.2020 по день фактической уплаты долга подлежит удовлетворению, однако размер взыскиваемой неустойки не может превышать 59 908 руб.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ N 81 от 22.12.2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» разъяснено, что, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Учитывая, что ответчик ходатайства о снижении размера неустойки не заявил, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил, а также с учетом того обстоятельства, что предусмотренные договором пени отражают волеизъявление сторон договора, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для снижения размера неустойки.

В связи с нарушением ответчиком срока оплаты товара, поставленного в соответствии со счет-фактурой № 1 от 13.11.2019, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.11.2019 по 30.09.2020 в размере 2 485 руб. 80 коп.

Согласно ч. ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате

проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку факт нарушения срока оплаты поставленного в соответствии со счет-фактурой № 1 от 13.11.2019 товара является установленным, подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком, следовательно, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 485 руб. 80 коп. также является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за нарушение сроков оплаты авансового платежа за период с 02.03.2019 по 30.09.2020 в размере 1 003 руб. 90 коп.

Суд, рассмотрев указанное требование, считает его не подлежащим удовлетворению в виду следующего.

Обязательства, предусматривающие предоставление денежных средств в виде аванса, являются коммерческим кредитом (ст. 823 ГК РФ). Значит, правом на получение процентов за пользование денежными средствами, предоставленными путем внесения сумм авансовых платежей, обладает сторона, выдавшая коммерческий кредит. Несоблюдение согласованных сроков уплаты авансовых платежей является нарушением договора, поэтому может повлечь взыскание предусмотренной договором неустойки, однако не должно рассматриваться как пользование денежными средствами, влекущее взыскание процентов в соответствии с положениями ст. ст. 317.1 либо 395 ГК РФ.

Действующее законодательство не содержит запрета на согласование сторонами условий об ответственности за нарушение сроков авансовых платежей. Однако в отсутствие такого условия в рассматриваемом судом договоре при неисполнении покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные ст. 328, а не ст. 395 ГК РФ.

Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ).

В соответствии со ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг

адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

В ч. 2 ст. 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическое несение таких расходов.

Ответчик заявил о несогласии с размером предъявленных истцом судебных расходов, считает, что разумная сумма расходов на оплату услуг представителя составляет 10 000 руб.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что ходатайство истца о компенсации расходов по оплате услуг представителя подлежит удовлетворению в полном объеме. При этом суд исходит из следующего.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых

обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Заявителем было предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен был доказать их размер и факт осуществления этих платежей.

В подтверждение произведенных расходов истцом на оплату услуг представителя в общей сумме 20 000 руб. в материалы дела представлены:

- договор № 1-21-20 на оказание юридических услуг по судебному представительству от 21.09.2020, заключенный между ИП Мироновым Александром Викторовичем (исполнитель) и ООО «ГЕВИТ» (заказчик);

- кассовый чек на оплату услуг от 21.09.20 на сумму 20 000 руб.

Для представления интересов в суде, истцом была выдана доверенность Миронову А.В, Самохину С.В., Минаевой Е.Д.

В соответствии с договором заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы заказчика в Арбитражном суде Тульской области по иску ООО «ГЕВИТ» к ООО ПКП «ПРОМСТРОЙДЕТАЛЬ» о взыскании задолженности и неустойки по договору подряда № 006/01 от 30 января 2019 года, а исполнитель обязуется оплатить эти услуги в установленные договором сроки.

Стоимость услуг по договору определяется в сумме 20 000 рублей, без НДС. В случае перехода судебного разбирательства из упрощенного порядка в порядок рассмотрения по общим правилам судопроизводства доплата услуг исполнителя будет составлять 5 000 рублей за каждое судебное заседание. Оплата производится заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 3 банковских дней с момента подписания договора. (п. 3.1, 3.3).

По своей правовой природе договор № 1-21-20 на оказание юридических услуг по судебному представительству от 21.09.2020 является договором возмездного оказания услуг.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство, понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Как следует из материалов дела, исполнитель оказал заказчику следующие юридические услуги:

- подготовил претензию;
- подготовил исковое заявление.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что услуги по договору оговор № 1-21-20 на оказание юридических услуг по судебному представительству от 21.09.2020 были фактически оказаны заказчику. Доказательством оплаты оказанных услуг является представленный в материалы дела кассовый чек на оплату услуг от 21.09.20 на сумму 20 000 руб.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Ответчик в своем отзыве указал на несоразмерность заявленных требований, указал, что рассмотрение настоящего дела в порядке упрощенного производства, учитывая, что ответчик не оспаривает наличие задолженности, не носит сложного характера, однако, подробного контррасчета суммы взыскиваемых расходов ответчик в материалы дела не представил, в связи с чем, суд оценивает данный факт как отсутствие правовой, законно обоснованной и четко сформированной позиции ответчика относительно заявленных требований о взыскании судебных издержек.

Таким образом, учитывая характер, степень сложности рассмотренного спора, фактические затраты времени, трудозатраты на подготовку материалов, характер услуг, оказанных в рамках договоров на оказание услуг, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, представителей, требование заявителя о взыскании судебных расходов суд считает разумным и подлежащим удовлетворению в размере 20 000 руб.

Размер удовлетворенных требований не противоречит расценкам, указанным в Приложение № 1 к решению Совета Тульской Областной адвокатской палаты «О

минимальных расценках, применяемых при заключении соглашений об оказании юридической помощи» № 2260 от 18.03.2016.

Учитывая принятое решение, в соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в сумме 11 597 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета, поскольку истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО "ГЕВИТ" удовлетворить частично.

Взыскать с ООО ПКП "Промстройдеталь" в пользу ООО "ГЕВИТ" задолженность в размере 402 658 руб. 65 коп., пени в размере 25 092 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 485 руб. 80 коп., всего 430 236 руб. 45 коп., в возмещение расходов по оплате услуг представителя 19 952 руб.

Взыскать с ООО ПКП "Промстройдеталь" в пользу ООО "ГЕВИТ" пени в размере 0,03% за каждый день просрочки от суммы задолженности 350 000 руб., начиная с 01.10.2020 по день фактического исполнения ответчиком обязательства по оплате, но не более 10 % общей стоимости договора, с учетом взысканной суммы пени, а именно, не более 59 908 руб.

В удовлетворении требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за нарушение сроков оплаты авансового платежа за период с 02.03.2019 по 30.09.2020 в размере 1 003 руб. 90 коп. отказать.

Взыскать с ООО ПКП "Промстройдеталь" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 11 597 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия решения в полном объеме через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А.В. Литвинов