

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 марта 2018 года

город Тула

Привокзальный районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Свиреневой Н.А.,
при секретаре Ионовой А.А.,
с участием
истца Одинарцева С.С.,
представителя истца по доверенности Ижерской Т.А.,
представителя ответчика по доверенности Нехорошева В.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного суда г.Тулы гражданское дело № 2-263/18 по исковому заявлению Одинарцева Сергея Сергеевича к Панасенко Елене Владимировне о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

Одинарцев С.С. с учетом уточненных в порядке ст.39 ГПК РФ требований обратился в суд с иском к Панасенко Е.В. о взыскании задолженности по договору займа. В обоснование своих исковых требований указал, что между ним и ответчиком заключен договор займа на сумму 1250000 рублей со сроком выплаты до 06.12.2013 года, что подтверждается распиской от 06.12.2011 года. Впоследствии платежным поручением № 706 от 21.01.2015 года Панасенко Е.В. выплатила Одинарцеву С.С. 450000 рублей, что подтверждается выпиской по лицевому счету за 21.02.2015. Таким образом, после 21.01.2015 года сумма основного долга составляет 800000 рублей. Согласно условиям займа, заемщик обязалась в случае не возврата суммы займа ежемесячно выплачивать 3% от суммы невозвращенного займа до момента полного погашения всей суммы займа. Сумма процентов составила 1363665 рублей. Общая сумма задолженности (основной долг + проценты) составляет 2163665 рублей.

Просит взыскать с Панасенко Е.В. в пользу Одинарцева С.С. задолженность в размере 2 163 665 рублей.

Истец Одинарцев С.С. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель истца Одинарцева С.С. по доверенности Ижерская Т.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Ответчик Панасенко Е.В. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещена установленным законом порядком, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, отказав в удовлетворении заявленных требований, применив срок исковой давности.

Представитель ответчика Панасенко Е.В. по доверенности Нехорошев В.Н. в судебном заседании уточненные исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении. Просил применить срок исковой давности.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан

и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу ч. 2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором.

В силу ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу ст. 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Судом установлено, что 6 декабря 2011 года между Одинарцевым С.С. (заимодавец) и Панасенко Е.В. (заемщик) заключен договор займа, составлена расписка, по которой Панасенко Е.В. получила от Одинарцева С.С. 1250000 рублей, с выплатой 3% от суммы невозвращенного займа до момента полного погашения долга, срок возврата – 06.12.2013 г.

Свои обязательства по передаче денежных средств по договору истец выполнил в полном объеме. Ответчиком доказательств, подтверждающих возврат денежных средств в установленных соглашением сторон размере и срок, представлено не было.

Как усматривается из представленного ответчиком чека-ордера на перевод денежных средств 21.01.2015 была осуществлена операция по переводу 450000 рублей с указанием назначения платежа: возврат части долга займа в размере 1250000 рублей по расписке Панасенко Е.В. от 6 декабря 2011 года. Данный документ согласуется с выпиской по лицевому счету за 21.01.2015 Одинарцева С.С.

Согласно ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Ввиду того, что Панасенко Е.В. после истечения срока возврата займа, предусмотренного договором (6 декабря 2011 года), совершала действия по погашению долга, а именно 21 января 2015 года ответчиком была перечислена денежная сумма на счет истца в счет возврата займа, что свидетельствует о признании долга ответчиком. Таким образом, исковое заявление подано истцом (22 января 2018 года) до истечения установленного ст. 196 ГК РФ трехлетнего срока.

Расписка, расцененная судом как договор займа, периодические платежи для погашения задолженности не предусматривает, в связи с чем доводы стороны ответчика о том, что признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником, основаны на неправильном понимании норм права.

Таким образом, суд считает, что оснований для отказа истцу в иске по основанию пропуска им срока исковой давности не имеется, а требования о взыскании задолженности по договору в сумме 800000 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Между тем, с учетом заявления ответчика о применении срока исковой давности к требованиям истца, суд полагает, что указанный срок, подлежащий применению к каждому ежемесячному платежу по уплате процентов, истцом пропущен за период, превышающий трехлетний срок до момента обращения в суд с иском.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

С учетом изложенного, суд находит необходимым взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование займом в сумме 864000 рублей за последние три года, предшествующие обращению истца в суд.

Доводы стороны ответчика о подложности платежного поручения № 706 от 21.01.2015 о переводе части долга несостоятельны, поскольку достоверных доказательств подложности оспариваемых документов, а именно внесения в текст документа заведомо ложных сведений в материалы дела не представлено. Напротив стороной ответчика не отрицалось и подтверждено представленным судом чеком от 21.01.2015 совершение перевода средств в погашение части долга.

При этом, правового значения форма документа (чек либо платежное поручение), не имеет, поскольку, в силу ч. 2 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Руководствуясь ст. ст.194 – 199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Одинарцева Сергея Сергеевича удовлетворить частично.

Взыскать с Панасенко Елены Владимировны в пользу Одинарцева Сергея Сергеевича задолженность по договору в сумме 800000 рублей, проценты за пользование займом в сумме 864000 рублей, а всего денежные средства в сумме 1664000 (один миллион шестьсот шестьдесят четыре тысячи) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Одинарцеву Сергею Сергеевичу отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г. Тулы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 27 марта 2018 года.

Председательствующий *(подпись)*

Н.А. Свиренева

