

Копия

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 сентября 2018 года

г. Тула

Пролетарский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Кузнецовой Н.В.,
при секретаре Рожиной А.И.,
с участием:

представителя истца по доверенности Жидковой Г.А.,
представителя ответчика в порядке ст. 50 ГПК РФ по ордеру адвоката Зибаровой
И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Пролетарского районного
суда г. Тулы гражданское дело № 2-1552/2018 по иску Субботина Сергея
Александровича к Данилову Александру Ивановичу о взыскании денежных средств
по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

представитель истца Субботина С.А. по доверенности Усенко Д.В. обратилась в
суд с иском к Данилову А.И. и просила взыскать с ответчика в пользу Субботина С.А.
по договору займа от 11.09.2014 в размере 700000 рублей, процентов за пользование
займом за период с 11.09.2014 по 11.06.2018 в размере 1575000 рублей, процентов за
пользование займом с 12.06.2018 по день фактической уплаты кредитору денежных
средств в размере 5% от суммы займа, что составляет 35000 рублей в месяц, пени за
несвоевременный возврат займа за период с 12.09.2015 по 25.06.2018 в размере
700000 рублей, пени за несвоевременный возврат займа в размере 0,5% от суммы
основного долга за каждый день просрочки за период с 26.06.2018 по день
фактической уплаты кредитору денежных средств, процентов по ст. 395 ГК РФ за
несвоевременный возврат процентов за пользование займом за период с 11.10.2014 по
25.06.2018 в размере 257120,67 рубля, процентов по ст. 395 ГК РФ за
несвоевременный возврат процентов за пользование займом с 26.06.2018 до момента
фактического исполнения судебного решения в размере, установленном п.1 ст. 395
ГК РФ за каждый день просрочки, и судебных расходов по оплате государственной
госпошлины в размере 20000 рублей.

Истец Субботин С.А., извещенный судом о рассмотрении дела, не явился в
судебное заседание, в представленном заявлении просил суд рассмотреть дело в его
отсутствие.

В судебном заседании представитель истца Субботина С.А. по доверенности
Жидкова Г.А. поддержала заявленные требования и просила суд их удовлетворить по
основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Данилов А.И. на территории г. Тулы и Тульской области регистрации
не имеет, место его жительства неизвестно.

Представитель Данилова А.И., назначенный в порядке ст. 50 ГПК РФ, по ордеру
адвоката Зибаровой И.В. исковые требования не признала, обратила внимание суда на
то, что Данилов А.И. обязался возвратить денежные средства до 11.09.2015, а с иском
в суд Субботин С.А. обратился только в июле 2018 года, что дает основания полагать
о недобросовестности и злоупотреблении правом со стороны истца, что привело к
значительному увеличению размера неустойки. Ходатайствовала об уменьшении

неустойки по заявленному иску, считая ее необоснованно высокой. Указала на то, что судебные расходы на представителя не соответствуют требованиям разумности.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Положениями ст. 8 ГК РФ установлены основания возникновения гражданских прав и обязанностей. Из содержания указанной правовой нормы следует, что гражданские права и обязанности возникают, в том числе и из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются.

На основании ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с положениями ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей такого же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Как следует из смысла ст. 808 ГК РФ договор займа должен быть заключен в письменной форме. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика.

Представитель истца Субботина С.А. по доверенности Жидкова Г.А. представила суду договор займа денег от 11.09.2014, согласно которому Субботин С.А. (займодавец) передает Данилову А.И. (заемщику) денежный процентный заем на сумму 700000 рублей, а заемщик обязуется возвратить указанную сумму займа не позднее 11.09.2015.

Расписка Данилова А.И. подтверждает, что он получил денежные средства.

Проценты выплачиваются ежемесячно в размере 5% от суммы не позднее 11 числа каждого месяца. Проценты составляют 35000 рублей в месяц (п. 2.5 договоров).

В случае просрочки возврата займа заемщик уплачивает займодавцу пеню в размере 0,5% от вовремя невозвращенных сумм займа за каждый день просрочки (п. 3.3 договоров).

Стороной ответчика подлинность договора займа от 11.09.2014 и расписки не оспаривались.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ обязанностью заемщика является возврат займодавцу полученной суммы займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

До настоящего времени сумма займа истцу не возвращена, в связи с чем требование истца о взыскании с ответчика суммы долга по договору займа 11.09.2014 в размере 700000 рублей подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в

месте жительства займодавца ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга.

При отсутствии же иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как усматривается из п. 2.5 договора займа 11.09.2014 проценты на сумму займа составляют 35000 рублей в месяц.

Следовательно суд взыскивает в пользу истца с ответчика проценты по договору займа от 11.09.2014 за период с 11.09.2014 по 11.09.2018 (на день вынесения решения), в размере 1680000 рублей (35000 рублей x 48 мес.).

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Договором займа денег от 11.09.2014 предусмотрена пеня в размере 0,5% от вовремя не возвращенных сумм за каждый день просрочки.

Пени по договору займа согласно заявленным требованиям рассчитаны:

700000 рублей x 0,5% x 1018 дней (за период с 12.09.2015 по 25.06.2018) = 3563000 рублей.

В силу ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В каждом конкретном случае суд исследует данные вопросы, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Из анализа действующего гражданского законодательства следует, что неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения № 263-О от 21.12.2000, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержит обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как разъяснено в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

При этом суд принимает во внимание, что истцом не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение ответчиком обязательства причинило ему действительный ущерб (либо способно причинить ущерб), который соответствует взыскиваемой им сумме неустойки.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.01.2006 № 9-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Как указано в пункте 7 «Обзора судебной практики разрешения дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2017, размер неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства может быть снижен судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии заявления со стороны застройщика, который должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Представителем ответчика Данилова А.И. по ордеру адвокатом Зябаровой И.В. заявлено об уменьшении пени за несвоевременный возврат займа, поскольку неустойка явно не соразмерна последствиям нарушения обязательств.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, период допущенной ответчиком просрочки, что неустойка носит компенсационный характер не может являться способом обогащения одной из сторон, принцип соразмерности нарушенному праву, учитывая, что денежные средства по договору займа должны быть возвращены ответчиком не позднее 11.09.2015, а исковое заявление поступило в суд только 24.07.2018, что привело к значительному увеличению пени за несвоевременный возврат займа, суд приходит к выводу о том, что заявленный ко взысканию размер неустойки не соответствует требованиям разумности и справедливости, явно несоразмерен нарушенному обязательству.

С учетом изложенного суд снижает размер неустойки до 120000 рублей, так как считает, что данный размер неустойки обеспечит баланс прав и законных интересов истца и ответчика.

Требования о взыскании неустойки на будущее время не основано на законе. Установление фиксированного размера неустойки, подлежащей выплате на будущее время, без учета возможного погашения части задолженности, действующим законодательством не предусмотрено.

Кроме того, при решении вопроса о взыскании неустойки вследствие нарушения ответчиком обязательств по договору займа с целью необходимости соблюдения баланса интересов сторон подлежат установлению фактические обстоятельства по делу, степень соразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства с учетом наличия (отсутствия) сведений о действительном ущербе, длительности неисполнения обязательства, возможных финансовых последствий для каждой из сторон.

При указанных обстоятельствах суд отказывает истцу в удовлетворении требования о взыскании с ответчика пени по день фактического исполнения обязательств по договору.

В соответствии с п. 1 ст. 394 ГК РФ если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

В силу пункта 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу п. 4 ст. 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные данной статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно правовой позиции, содержащейся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого п. 1 ст. 394 ГК РФ, то положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ (п. 4 ст. 395 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3.3 договора, в случае просрочки возврата займа заемщик уплачивает заимодавцу пеню в размере 0,5% от вовремя невозвращенных сумм займа за каждый день просрочки.

Таким образом, во взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, суд отказывает, поскольку взыскание с ответчика неустойки, предусмотренной договором займа, и процентов за пользование чужими денежными средствами является санкцией за одно и то же нарушение, а применение двойной меры ответственности не предусмотрено действующим законодательством.

В соответствии с положениями ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно материалам дела, истец понес расходы по оплате юридических услуг, стоимость которых, составила 20000 рублей.

В подтверждение факта оплаты юридических услуг и размера понесенных расходов, истцом представлены договор на оказание юридических услуг по судебному разбирательству от 11.05.2018, платежные поручения №111135 от 09.06.2018 и №199388 от 28.06.2018 (оплата за Субботина С.А. произведена Червяковой О.С.) на общую сумму 20000 рублей.

Руководствуясь принципом разумности и справедливости, полно и всесторонне оценив и проанализировав представленные доказательства о понесенных расходах, а также учитывая сложность дела и объем проделанной работы, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении данных требований и взыскивает в пользу истца с Данилина А.И. судебные расходы в размере 10000 рублей.

Руководствуясь ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Субботина С.А. удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Субботина Сергея Александровича с Данилова Александра Ивановича задолженность по договору займа денег от 11.09.2014 в сумме 2500000 рублей, из которых: основной долг – 700000 рублей, проценты по договору займа – 1680000 рублей, пени в размере 120000 рублей.

Взыскать в пользу Субботина Сергея Александровича с Данилова Александра Ивановича проценты за пользование займом по договору займа денег от 11.09.2014 за период с 11.09.2018 по день возврата займа в размере 5% от суммы займа ежемесячно.

Взыскать в пользу Субботина Сергея Александровича с Данилова Александра Ивановича судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей.

В остальных требованиях Субботину С.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд через Пролетарский районный суд г. Тулы в течение месяца.

Председательствующий

С. Суслов

«Копия»
Имя: _____
руководителя: _____
16: _____
Имя: _____
за: _____
ска: _____
26 10 2018
Самсонова

РЕШЕНИЕ (ОТМЕНЕНИЕ)
В ПРОЛЕТАРСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ Г. ТУЛЫ
23 10 18
Судья: *С. Суслов*
СЕКРЕТАРЬ