

КОПИЯ

УУ

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 января 2019 года

г. Тула

Советский районный суд г. Тулы в составе:

председательствующего Орловой И.А.,

при секретаре Свечниковой А.В.,

с участием представителя истца Бродовича О.Ю. по доверенности Самохина С.В.,

представителя ответчика ГУ-УПФ РФ в г.Туле Тульской области (межрайонное) по доверенности Щербакова Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-99/19 по иску Бродовича Олега Юрьевича к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда РФ в г.Туле Тульской области (межрайонное) об обязанности произвести возврат излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, взыскании судебных расходов,

установил:

Бродович О.Ю. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда РФ в г.Туле Тульской области (межрайонное) об обязанности произвести возврат излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, взыскании судебных расходов. В обоснование заявленных требований указал, что в 2015г. осуществлял деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. За период осуществления предпринимательской деятельности им были произведены перечисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию, уплачиваемого индивидуальными предпринимателями в Пенсионный фонд РФ в г. Туле.

Согласно налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2015 год (форма 3-НДФЛ) сумма дохода ИП Бродович О.Ю. составила 90 676 006 рублей, сумма расходов – 90 033 771,31 рублей, следовательно, величина дохода для определения размера страховых взносов, составила 642 234,69 рублей.

Ответчик выставил требования об уплате страховых взносов в предельном размере в 2015 году: 148 886 рублей 40 копеек (8 МРОТх26%х12).

Данная сумма была полностью уплачена истцом. А именно: фиксированный размер 17 310 рублей уплачен 28.12.2015г. года, что подтверждается выпиской за период с 01.01.2015г. по 31.12.2016г., выданной ГУ УПФР по г.Туле в Тульской области от 04.12.2018г., страховые взносы свыше 300 000 рублей в размере 131 576,35 рублей уплачены 29.03.2016г., что подтверждается чек-ордером от 28.03.2016г., а также выпиской за период с 01.01.2015 по 31.12.2016 гг., выданной ГУ УПФР в г. Туле по Тульской области от 04.12.2018г.

Указал, что расчет страховых взносов, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период превышает 300 000 рублей, будет следующий:

$5965 * 26\% * 12 + (90676006 - 90033771,31) - 300000 * 1\% = 17310,05 + 3422,35 = 20732,4$  руб.

Сумма излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 2015 год составляет 128154 рублей (148886,40 руб. - 20732,40 руб.).

58  
Ссылаясь на Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П и полагая, что ему неверно исчислена сумма страховых взносов, подлежащая уплате за 2015 год, что привело к излишней уплате страховых взносов. Сумма в размере 128154 руб. не должна была им уплачиваться, в связи, с чем подлежит возврату. Бродович О.Ю. обратился к ответчику с требованием о перерасчете страховых взносов. Однако получил отказ.

На основании изложенного просил обязать ответчика ГУ - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Туле Тульской области (межрайонное) произвести возврат излишне уплаченных взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 128154руб. Взыскать в его пользу расходы на судебное представительство в размере 30 000 руб.

Истец Бродович О.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался в установленном порядке, в письменном заявлении, адресованном суду, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца Бродовича О.Ю. по доверенности Самохина С.В. в судебном заседании поддержал заявленные искивые требования, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ГУ - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Туле Тульской области (межрайонное) по доверенности Щербаков Т.И. в судебном заседании представил письмо, в котором указал, что общая сумма излишне уплаченных истцом денежных средств за 2015 г. составляет 128154 руб. Также представил письменные возражения, в которых просил суд снизить судебные расходы до разумных пределов и полагал, что искивые требования не подлежат удовлетворению, поскольку заявленные обстоятельства имели место быть до Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П.

Представитель третьего лица МИФНС №12 по Тульской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался в установленном порядке, в письменном заявлении, адресованном суду, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя инспекции.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ судом рассмотрено дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения представителя истца Бродовича О.Ю. по доверенности Самохина С.В., возражения представителя ответчика ГУ - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Туле Тульской области (межрайонное) по доверенности Щербакова Т.И., изучив письменные материалы гражданского дела, суд считает требования истца Бродовича О.Ю. подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон о страховых взносах) плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся: 1) лица, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам: а) организации; б) индивидуальные предприниматели; в) физические лица, не признаваемые 4 индивидуальными предпринимателями; 2) индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой, и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой (далее – плательщики страховых взносов, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам), если в

федеральном законе о конкретном виде обязательного социального страхования не предусмотрено иное.

Согласно ч. 3 ст. 5 Закона о страховых взносах, если плательщик страховых взносов относится одновременно к нескольким категориями плательщиков страховых взносов, указанных в ч. 1 настоящей статьи или в федеральном законе о конкретном виде обязательно социального страхования, он исчисляет и уплачивает страховые взносы по каждому основанию. Статьей 18 Закона о страховых взносах (в редакции, действующей в спорный период) предусмотрено, что плательщики страховых взносов обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Закона о страховых взносах (в редакции, действовавшей в спорный период) плательщики страховых взносов, указанные в пункте 2 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, уплачивают соответствующие страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в фиксированных размерах, определяемых в соответствии с частями 1.1 и 1.2 настоящей статьи.

В силу ч. 1.1 ст. 14 Закона о страховых взносах размер страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию определяется в следующем порядке, если иное не предусмотрено настоящей статьей:

1) в случае, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период не превышает 300 000 рублей, - в фиксированном размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленного пунктом 1 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз;

2) в случае, если величина дохода плательщика страховых взносов за расчетный период превышает 300 000 рублей, - в фиксированном размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленного пунктом 1 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз, плюс 1 процента от суммы дохода плательщика страховых взносов, превышающего 300 000 рублей за расчетный период. При этом сумма страховых взносов не может быть более размера, определяемого как произведение восьмикратного минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установленного пунктом 1 части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, увеличенное в 12 раз.

Согласно п.п. 1 и 4 ч. 8 ст. 14 Закона о страховых взносах в целях применения положений части 1.1 настоящей статьи доход учитывается следующим образом, в частности, для плательщиков страховых взносов, уплачивающих налог на доходы физических лиц, - в соответствии со статьей 227 Налогового кодекса Российской Федерации.

В свою очередь, подп. 1 п. 1 ст. 227 НК РФ определено, что физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, исчисление и уплату налога производят по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности.

80

При этом при исчислении налоговой базы и суммы налога на доходы физических лиц федеральный законодатель предусмотрел право индивидуальных предпринимателей на уменьшение полученного ими дохода на сумму фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов (профессиональный налоговый вычет); состав расходов определяется в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса Российской Федерации (п. 1 ст. 221 НК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30.11.2016 № 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда» разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

Из материалов дела следует, что Бродович О.Ю. будучи индивидуальным предпринимателем в 2015 году производил исчисление и уплату страховых взносов с суммы дохода свыше 300 000 руб. исходя из суммы полученного дохода без учета произведенных расходов.

Данное обстоятельство привело к тому, что истцом за 2015 год были излишне уплачены страховые взносы в общей сумме 128 154 руб. Расчет произведен истцом исходя из разницы между размерами фактически уплаченных и подлежащих уплате за 2015г. страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с учетом величины произведенных расходов, связанных с извлечением дохода (подробный расчет страховых взносов приведен истцом в заявлении) и ответчиком в письме от 17.01.2019г., в котором указано, что по учетным данным доход Бродовича О.Ю. за 2015г. составляет 642 235 руб. (доход 90 676 006 руб. – расход 90 033 771 руб.). Страховые взносы с дохода, превышающего 300 000 руб. – 642 235-300 000=342 235\*1%=3 422,35. Ранее начислено (без учета расходов) по страховым взносам 131 576,35 руб. Оплата страховых взносов учтена по п/п №565286 от 29.03.2016г. на сумму 131 576,35 руб. Общая сумма излишне уплаченных денежных средств составляет 128 154 руб. (131576,35-3422,35).

8

Суд отмечает, что возражений относительно произведенного истцом расчета ответчиком не заявлено, а напротив подтверждено представленным расчетом.

Ответчиком представлено письмо, в котором указано, что по учетным данным доход Бродовича О.Ю. за 2015г. по декларации 3-НДФЛ составляет 642 235 руб. Общая сумма излишне уплаченных денежных средств составляет 128 154 руб. (131576,35-3422,35).

На основании ч. 5 ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой, выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в постановлении по делу о проверке по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционности закона, примененного в конкретном деле, или о проверке по запросу суда конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации. По смыслу ст. 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде 7 Российской Федерации» содержащиеся в мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации выводы по вопросу толкования и применения действующего законодательства являются обязательными и учитываются судами при рассмотрении споров, вытекающих из применения соответствующих законов.

Применительно к статье 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения Конституционного Суда Российской Федерации являются одним из источников права. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 27-П вступило в силу 02.02.2016. Таким образом, выводы по вопросу толкования и применения действующего законодательства, изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 27-П, являются обязательными и подлежат учету судом. Учитывая вышеизложенное, ответчик неправомерно отказал истцу в возврате излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 2015г., в связи с чем решение ГУ-УПФР в г.Туле, изложенное в письме от 28.11.2018 г. №03-11/16648 подлежит признанию недействительным. В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» (далее - Закон № 250-ФЗ) органы Пенсионного фонда Российской Федерации осуществляют передачу налоговым органам сведений о суммах недоимки, пеней и штрафов по страховым взносам, образовавшихся на 1 января 2017 года, в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Согласно ст.20 Закона № 250-ФЗ контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, подлежащих уплате за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, осуществляется соответствующими

82  
органами Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении 8 изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передаче налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» решение о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, принимается соответствующими органами Пенсионного фонда Российской Федерации.

Таким образом, решение о возврате сумм излишне уплаченных страховых взносов на обязательное страхование за 2015г. должно быть принято ГУ – УПФР в городе Туле Тульской области (межрайонное). При таких обстоятельствах, суд считает возможным возложить на ГУ – УПФР в городе Туле Тульской области (межрайонное) обязанность по принятию решения о возврате Бродовичу О.Ю. излишне уплаченных страховых взносов за отчетный (расчетный период), истекшие до 1 января 2017 года.

Определяя сумму, подлежащую возврату истцу Бродовичу О.Ю., как излишне уплаченную, суд исходит из расчета, представленного сторонами и определяет сумму к возврату в размере 128 154 руб. (131576,35-3422,35), при этом в соответствии со ст. 196 ГПК РФ, разрешает требования в рамках заявленных.

Согласно требованиям ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст.94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу закона, ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч.1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

82

Из договора на оказания юридических услуг по судебному представительству от 03.12.2018г., заключенного между Бродовичом О.Ю. и ИП Мироновым А.В., усматривается, что стоимость юридических услуг составляет 30 000 рублей.

85

Согласно трудовому договору № 2 от 23.03.2011г. Самохин С.В. является работником ИП Миронов А.В.

Истец Бродович О.Ю. оплатил данные услуги в полном объеме, что подтверждается квитанцией серии ГА № 000002 от 03.12.2018г. на сумму 30 000 рублей.

С учетом сложности настоящего дела, требований разумности, суд полагает возможным взыскать с ГУ - Управлению Пенсионного фонда РФ в городе Туле Тульской области (межрайонное) в возмещение расходов на оказание юридических услуг 8 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь положениями статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Бродовича Олега Юрьевича к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда РФ в г.Туле Тульской области (межрайонное) об обязанности произвести возврат излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда РФ в г. Туле Тульской области (межрайонное) принять решение о возврате Бродовичу Олегу Юрьевичу излишне уплаченных страховых взносов за 2015 год в размере 128154 руб.

Взыскать с Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Туле Тульской области (межрайонное) в пользу Бродовича Олега Юрьевича в возмещение расходов по оплате услуг представителя в размере 8000 руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Советский районный суд г. Тулы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

И.А. Орлова



Советский райком КПСР

г. Тула

продумано, рассмотрено и одобрено  
руководителем  
райкома

