



Именем Российской Федерации  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5  
тел./факс (4872) 250-800;  
e-mail: [a68.info@arbitr.ru](mailto:a68.info@arbitr.ru);  
<http://www.tula.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тула

Дело № А68-11303/2015

Резолютивная часть решения объявлена 22 июня 2016г.

Решение в полном объеме изготовлено 29 июня 2016г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Андреевой Е.В.

протокол судебного заседания вела секретарь судебного заседания Щербакова К.А.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ГЕВИТ» (ОГРН 1027100964802, ИНН 7103009921)

к обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат ЖБИ» (ОГРН 1095042005850, ИНН 5042110357)

о взыскании задолженности в размере 459 150 руб., неустойки в размере 45 042,62 руб., всего 504 192,62 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 12 839 руб.

при участии в заседании:

От истца – Самохин С.В., представитель по доверенности от 25.11.2015г. №б/н;

От ответчика – не явился, извещен (расписка).

Общество с ограниченной ответственностью «ГЕВИТ» обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке ст.49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат ЖБИ» о взыскании задолженности в размере 459 150 руб., неустойки в размере 45 042,62 руб., всего 504 192,62 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 12 839 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом. Ранее в судебных заседаниях ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям, указанным в отзыве на исковое заявление.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования.

Спор рассмотрен в порядке ст.156 АПК РФ.

Из материалов дела суд установил:

23.04.2014г. между обществом с ограниченной ответственностью «Комбинат ЖБИ» (далее – заказчик, ответчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ГЕВИТ» (далее – исполнитель, истец) заключен договор №033/04 (далее - договор).

В соответствии с п.1.1 указанного договора заказчик поручает, а исполнитель обязуется выполнить шефмонтаж и пуско-наладочные работы (далее - договорные работы) для Оборудования, указанного в Спецификации (Приложение №1 к договору).

Согласно п.1.2 договора договорные работы производятся исполнителем в объеме, согласованном сторонами в Приложении №4, являющимся неотъемлемой частью договора.

Заказчик обязуется принять и оплатить договорные работы в объеме и на условиях, указанных в договоре (п.1.3 договора).

В силу п.2.1 договора исполнитель принимает на себя следующие обязательства: выполнить договорные работы в соответствии с Программой работ по шефмонтажу, пуско-наладке и сдаче-приемке (Приложение № 4 к договору); передать результат выполненных работ заказчику в сроки установленные договором; обеспечить представителям заказчика беспрепятственный доступ на место проведения договорных работ для проверки качества выполняемых работ.

На основании п.2.2 договора заказчик принимает на себя обязательства: до начала шефмонтажа и пуско-наладочных работ выполнить работы и обеспечить исполнителю условия в соответствии с Приложением №4 к Договору; заказчик обязан подписать направленные ему исполнителем документы, предусмотренные договором, в течение пяти рабочих дней с момента их получения либо направить мотивированный отказ от подписания в этот же срок. При неполучении мотивированного отказа в установленный настоящим пунктом договора срок документы, направленные на подпись заказчику, считаются подписанными со стороны заказчика без замечаний.

Как указано в п.3.1 договора общая стоимость договорных работ составляет 1 530 500 руб., в том числе НДС 18%, и включает в себя: оплату выполнения шефмонтажных работ специалистами исполнителя; транспортные расходы; проживание и питание специалистов исполнителя.

Порядок оплаты по договору предусмотрен п.3.2 договора. Заказчик производит оплату договорных работ путем перечисления на расчетный счет исполнителя авансового платежа в размере 70% от стоимости договора. Второй платеж в размере 30% от стоимости договора осуществляется в срок не позднее 14 календарных дней после подписания акта сдачи - приемки работ. Оплата производится заказчиком безналичным путем.

Датой оплаты считается дата поступления денежных средств на корреспондентский счет банка - получателя платежа (п.3.3 договора).

Пунктом 4.4 договора предусмотрено, что до начала монтажа и пуско-наладочных работ стороны совместно производят осмотр Оборудования на месте установки или складе заказчика на предмет проверки его комплектности, количества, отсутствия внешних повреждений и дефектов и подписывают акт передачи Оборудования в монтаж в 2-х экземплярах по одному для каждой из сторон по форме, согласованной сторонами (Приложение №2), в котором отражают результаты осмотра Оборудования, в т.ч. и недостатки, возникшие в результате неправильного обращения заказчика с Оборудованием в период разгрузки и хранения. Оборудование может передаваться в монтаж отдельными партиями. В случае не обеспечения заказчиком сохранности Оборудования он несет риски всех убытков в результате этого события.

В пп.4.5, 4.6 договора сторонами согласовано, что исполнитель обязуется выполнить все договорные работы, предусмотренные договором и передать их результат заказчику в течение 14 календарных дней с даты передачи Оборудования в монтаж. Испытания Оборудования осуществляются при совместной работе представителей исполнителя, обслуживающего персонала заказчика, прошедшего необходимую подготовку (обучение).

По результатам испытания Оборудования стороны подписывают акт сдачи-приемки работ по форме Приложения №3 к договору. В случае возникновения у заказчика претензий по качеству выполненных работ, несоответствия качества и объема выполненных работ требованиям договора, данные претензии отражаются в промежуточном акте сдачи-приемки работ. Промежуточный акт сдачи-приемки работ оформляется и подписывается сторонами с указанием всех обнаруженных недостатков работ и претензий заказчика с указанием сроков их устранения исполнителем. Исполнитель обязуется устранять выявленные заказчиком дефекты в результатах выполненных договорных работ, в разумные и технически обоснованные сроки. Затем производится повторная приемка работ.

В случае не согласия исполнителя с претензиями заказчика относительно недостатков и качества выполненной работы, любая сторона вправе по собственной инициативе привлечь независимую экспертную организацию или эксперта для составления экспертного заключения по спорным вопросам. На основании заключения такой независимой экспертизы стороны обязаны принять окончательное решение о приемке готового к эксплуатации Оборудования. Расходы по проведению независимой экспертизы несет сторона, обратившаяся за экспертизой. Если экспертом будет установлено, что претензии заказчика к исполнителю обоснованы, исполнитель обязан компенсировать заказчику расходы на проведение экспертизы (пп.4.7 - 4.10 договора).

Во исполнение договора ответчик платежным поручением №14 от 20.01.2015г. перечислил авансовый платеж в размере 1 071 350 руб.

Истец надлежащим образом выполнил предусмотренные договором работы, в связи с чем, сторонами были подписаны следующие промежуточные акты выполненных работ:

1. Акт выполненных работ по договору от 06.03.2015г. подписан сторонами в отношении следующего оборудования: машина формовочная МФ-1500.2; машина отрезная МО-1500 прямой рез; машина раскладочно-очистная МР-1500.2; гидравлическая установка снятия напряжения арматуры; формирующая оснастка для плиты 1500x220 мм.

По результату испытаний указанного оборудования комиссия решила, что испытанное оборудование работоспособно и соответствует параметрам, указанным в Техническом паспорте оборудования.

2. Акт выполненных работ от 07.05.2015г. был подписан сторонами в отношении следующего оборудования: гидравлическая установка натяжения арматуры пистолетного типа.

По окончании выполнения работ по договору истцом 08.05.2015г. в адрес ответчика был направлен акт сдачи-приемки всего комплекса работ по договору от 08.05.2015г., подписанный истцом. Указанный акт сдачи-приемки всего комплекса работ по договору от 08.05.2015г. был получен ответчиком нарочно 12.05.2015г., что подтверждается имеющимся в материалах дела доставочным листом №00737544.

Как было указано выше, в соответствии с п.2.2 договора заказчик обязан подписать направленные ему исполнителем документы, предусмотренные договором, в течение пяти рабочих дней с момента их получения либо направить мотивированный отказ от подписания в этот же срок. При неполучении мотивированного отказа в установленный настоящим пунктом договора срок документы, направленные на подпись заказчику, считаются подписанными со стороны заказчика без замечаний.

Судом установлено, что ответчик в установленный договором срок не направил в адрес истца подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки всего комплекса работ по договору от 08.05.2015г., а также не направил мотивированный отказ от его подписания. Таким образом, исходя из согласованного сторонами условия п.2.2 договора акт сдачи-приемки всего комплекса работ по договору от 08.05.2015г. считается подписанным ответчиком 20.05.2015г.

В связи с этим на основании п.3.2 договора ответчик обязан оплатить истцу сумму окончательного расчета по договору в размере 459 150 руб. не позднее 14 календарных дней после подписания акта сдачи-приемки работ, то есть до 03.06.2015г.

16.07.2015г. истец направил ответчику претензию №104 с требованием о добровольной оплате задолженности за выполненные работы по договору, а также представил для подписания ответчику новый акт выполненных работ №56 от 29.06.2015г. Указанная претензия была оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения. Кроме того, ответчик не направил в адрес истца, подписанный со своей стороны акт выполненных работ №56 от 29.06.2015г. или мотивированный отказ от его подписания.

31.08.2015г. истец повторно направил ответчику претензию №127 с требованием о добровольной оплате задолженности за выполненные работы по договору, а также повторно представил для подписания истцу новый акт выполненных работ №89 от 20.08.2015г. с приложением акта сверки взаимных расчетов. Указанная претензия была оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения. Кроме того, ответчик не направил в адрес истца, подписанный со своей стороны акт выполненных работ №89 от 20.08.2015г. или мотивированный отказ от его подписания.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав представителя истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению. При этом суд руководствуется следующим.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п.1 ст.711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статьей 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 5 ст.720 ГК РФ, а также п.4.10 договора предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и исполнителем спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В силу ст.721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. В случае отступления от этого правила обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

Как предусмотрено ч.4 ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно ч.5 ст.753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Таким образом, заказчик вправе отказаться от приемки и оплаты выполненных работ при установлении факта исключения возможности использования результата этих работ.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом в силу ч.2 ст.65 АПК РФ именно заказчик должен представить доказательства обоснованного отказа от подписания актов выполненных работ. Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.03.2012г. №12888/11 по делу №А56-30275/2010.

Таким образом, именно ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, в отсутствие мотивированного отказа от подписания полученных актов, обязан доказать правомерность своих возражений.

В соответствии с ч.1 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком не были исполнены обязательства по оплате выполненных работ по договору № 033/04 от 23.04.2014г. на сумму 459 150 руб.

На момент рассмотрения дела доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по оплате выполненных работ в полном объеме ответчиком суду не представлено.

При этом ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, в отсутствие мотивированного отказа от подписания полученных актов, не доказал правомерность своих возражений.

Оценив обстоятельства дела и представленные доказательства в их совокупности в соответствии со ст.71 АПК РФ, суд приходит к выводу о доказанности истцом факта выполнения работ надлежащим образом и передачи результата выполненных работ заказчику.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате за выполненные работы в размере 459 150 руб. подлежат удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку, предусмотренную п.5.3 договора за нарушение сроков оплаты, за период с 04.06.2015г. по 30.04.2016г. в размере 45 042,62 руб.

Согласно ст.12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Как предусмотрено ч.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой.

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства и мерой имущественной ответственности и представляет собой денежную сумму, которую обязан уплатить должник за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В п.5.3 договора сторонами установлено, что в случае нарушения сроков оплаты, предусмотренных в п.3.2 договора исполнитель вправе требовать уплаты заказчиком неустойки в размере 0,03% от несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от оставшейся суммы договора.

Неустойка начисляются только на основании письменной претензии, полученной от одной из сторон. В случае предъявления претензии неустойка начисляется со дня, следующего за днем просрочки исполнения обязательства, по день фактического исполнения стороной обязательства. В случае если письменная претензия не была предъявлена, сумма пени определяется как ноль рублей (п.5.4 договора).

Поскольку договором обязательный претензионный порядок урегулирования спора не предусмотрен, то предъявлением иска такое требование считается заявленным.

Кроме того, согласно абз.2,3 п.43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ. Аналогичные правила применяются при взыскании неустоек, процентов, предусмотренных статьей 317.1 ГК РФ и т.п.

Факт нарушения срока оплаты выполненных работ является установленным, что подтверждается имеющимися материалами дела. Расчет неустойки судом проверен, признан верным.

Также истец просит взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 839 руб.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 839 руб. Государственная пошлина в размере 245 руб. взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета в связи с увеличением истцом размера исковых требований.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ГЕВИТ» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комбинат ЖБИ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГЕВИТ» задолженность в размере 459 150 руб., неустойку в размере 45 042 руб. 62 коп., всего 504 192 руб. 62 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 839 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комбинат ЖБИ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 245 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.В.Андреева