

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 декабря 2020 г.

г. Венёв

Веневский районный суд Тульской области в составе:
председательствующего судьи Новомосковского городского суда Тульской области, временно исполняющего обязанности судьи Веневского районного суда Тульской области Ситникова Д.Н.,
при секретаре Муртузалиевой А.М.,
с участием представителя истца Веселова В.Н. по доверенности Самохина С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-459/2020 по иску Веселова Валерия Николаевича к СПК «Аграрная Артель», Зазимко Олегу Вадимовичу о взыскании задолженности по договору паевого взноса, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки,

установил:

Веселов В.Н. обратился в суд с иском к СПК «Аграрная Артель», Зазимко О.В. о взыскании задолженности по договору паевого взноса, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки.

В обоснование заявленных требований истец Веселов В.Н. ссылается на то, что 20 июня 2016 г. заключил договор паевого взноса №20/01/02 с СПК «Аграрная Артель», по условиям которого передал ответчику в долг в виде займа собственные денежные средства в размере 650000 рублей. Факт передачи денежных средств подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №22/06 от 22 июня 2016 г. на сумму 150000 рублей и квитанцией к приходному кассовому ордеру №21/06 от 21 июня 2016 г. на сумму 500000 рублей.

Согласно п.1.1 договора №20/01/02 пайщик вносит пай в сумме 650000 рублей в дополнительной паевой фонд кооператива на условиях настоящего договора.

В соответствии с п.2.1 договора №20/01/02, пайщик вносит пай кооперативу не позднее 5 дней с момента заключения договора на срок до 20 февраля 2017 г. После наступления даты возврата суммы займа, денежные средства в размере 650000 рублей не были возвращены истцу Веселову В.Н.

В связи с тем, что договором № 20/01/02 уплата процентов предусмотрена не была, истец Веселов В.Н. полагает, что на сумму займа подлежат начислению проценты в соответствии с п.1 ст.809 Гражданского кодекса РФ. Общий размер процентов подлежащих уплате по договору №20/01/02 за время пользования займом в период с 20 февраля 2017 г. по 10 августа 2020 г. составляет 168374 рубля 19 копеек.

На основании п.6.1 договора № 20/01/02 в случае не возврата суммы пая в установленный договором срок, кооператив уплачивает пайщику проценты по просроченной задолженности в сумме основного долга по паю в размере 0,1 процента за каждый день просрочки на дату фактической уплаты включительно. Размер неустойки за период с 20 июля 2017 г. по 10 августа 2020 г. с учетом ограничений, составляет 650000 рублей.

Таким образом, с ответчика Зазимко О.В. в пользу истца Веселова В.Н., подлежит взысканию солидарно сумма основного долга по договору №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 1000000 рублей, проценты за пользование займом 133333 рубля 28 копеек, и неустойка 254000 рублей.

26 апреля 2018 г. истец Веселов В.Н. заключил договор паевого взноса №26/04/18 с СПК «Аграрная Артель», по условиям которого передал ответчику в долг в виде займа собственные денежные средства в размере 700000 рублей на срок 12 месяцев – до 26 апреля 2019 г., а СПК «Аграрная Артель» выплачивает пайщику вознаграждение в размере 168000 рублей. Факт передачи денежных средств подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №260418 от 26 апреля 2018 г.

В настоящее время, задолженность по договору №26/04/18, составляет 625000 рублей. Проценты за пользование суммой займа в размере 168000 рублей выплачены полностью.

На основании п.6.1 договора № 26/04/18 в случае невозврата суммы пая в установленный договором срок, кооператив уплачивает пайщику проценты по просроченной задолженности в сумме основного долга по паю в размере 0,1 процента за каждый день просрочки на дату фактической уплаты включительно. Размер неустойки за период с 24 апреля 2019 г. по 10 августа 2020 г. составляет 311800 рублей.

На основании изложенного истец Веселов В.Н. просит суд взыскать в свою пользу:

- с СПК «Аграрная Артель» сумму основного долга по договору паевого взноса №20/01/02 от 20 июня 2016 г. в размере 650000 рублей;
- с СПК «Аграрная Артель» процент за пользование займом, по договору паевого взноса №20/01/02 от 20 июня 2016 г. в размере 168374 рубля 19 копеек, за период с 20 февраля 2017 г. по 10 августа 2020 г. с последующим начислением процентов в соответствии со ст.809 Гражданского кодекса РФ по день фактической уплаты;
- с ответчика СПК «Аграрная Артель» неустойку по договору паевого взноса №20/01/02 от 20 июня 2016 г. в размере 650000 рублей;
- взыскать солидарно с СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. сумму основного долга по договору паевого взноса №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 1000000 рублей;
- взыскать солидарно с СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. проценты за пользование займом по договору паевого взноса №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 133333 рубля 28 копеек;
- взыскать солидарно с СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. неустойку по договору паевого взноса №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 254000 рубля за период с 1 декабря 2019 г. по 10 августа 2020 г. с последующим начислением неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки по день фактической уплаты;
- взыскать с СПК «Аграрная Артель» сумму основного долга по договору паевого взноса №26/04/18 от 26 апреля 2018 г. в размере 625000 рублей;
- взыскать с СПК «Аграрная Артель» неустойку по договору паевого взноса №26/04/18 от 26 апреля 2018 г. в размере 311800 рублей, за период с 27 апреля 2019 г. по 10 августа 2020 г. с последующим начислением неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки по день фактической уплаты.

Таким образом, с ответчика Зазимко О.В. в пользу истца Веселова В.Н., подлежит взысканию солидарно сумма основного долга по договору №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 1000000 рублей, проценты за пользование займом 133333 рубля 28 копеек, и неустойка 254000 рублей.

26 апреля 2018 г. истец Веселов В.Н. заключил договор паевого взноса №26/04/18 с СПК «Аграрная Артель», по условиям которого передал ответчику в долг в виде займа собственные денежные средства в размере 700000 рублей на срок 12 месяцев – до 26 апреля 2019 г., а СПК «Аграрная Артель» выплачивает пайщику вознаграждение в размере 168000 рублей. Факт передачи денежных средств подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №260418 от 26 апреля 2018 г.

В настоящее время, задолженность по договору №26/04/18, составляет 625000 рублей. Проценты за пользование суммой займа в размере 168000 рублей выплачены полностью.

На основании п.6.1 договора № 26/04/18 в случае невозврата суммы пая в установленный договором срок, кооператив уплачивает пайщику проценты по просроченной задолженности в сумме основного долга по паю в размере 0,1 процента за каждый день просрочки на дату фактической уплаты включительно. Размер неустойки за период с 24 апреля 2019 г. по 10 августа 2020 г. составляет 311800 рублей.

На основании изложенного истец Веселов В.Н. просит суд взыскать в свою пользу:

- с СПК «Аграрная Артель» сумму основного долга по договору паевого взноса №20/01/02 от 20 июня 2016 г. в размере 650000 рублей;
- с СПК «Аграрная Артель» процент за пользование займом, по договору паевого взноса №20/01/02 от 20 июня 2016 г. в размере 168374 рубля 19 копеек, за период с 20 февраля 2017 г. по 10 августа 2020 г. с последующим начислением процентов в соответствии со ст.809 Гражданского кодекса РФ по день фактической уплаты;
- с ответчика СПК «Аграрная Артель» неустойку по договору паевого взноса №20/01/02 от 20 июня 2016 г. в размере 650000 рублей;
- взыскать солидарно с СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. сумму основного долга по договору паевого взноса №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 1000000 рублей;
- взыскать солидарно с СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. проценты за пользование займом по договору паевого взноса №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 133333 рубля 28 копеек;
- взыскать солидарно с СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. неустойку по договору паевого взноса №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 254000 рубля за период с 1 декабря 2019 г. по 10 августа 2020 г. с последующим начислением неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки по день фактической уплаты;
- взыскать с СПК «Аграрная Артель» сумму основного долга по договору паевого взноса №26/04/18 от 26 апреля 2018 г. в размере 625000 рублей;
- взыскать с СПК «Аграрная Артель» неустойку по договору паевого взноса №26/04/18 от 26 апреля 2018 г. в размере 311800 рублей, за период с 27 апреля 2019 г. по 10 августа 2020 г. с последующим начислением неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки по день фактической уплаты.

предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п.1 ст.432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно абз.3 ст.1 Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» сельскохозяйственный кооператив представляет собой организацию, созданную сельскохозяйственными товаропроизводителями и (или) ведущими личное подсобное хозяйство гражданами на основе добровольного членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности, основанной на объединении их имущественных паевых взносов в целях удовлетворения материальных и иных потребностей членов кооператива. Сельскохозяйственный кооператив может быть создан в форме сельскохозяйственного производственного кооператива или сельскохозяйственного потребительского кооператива.

В силу ч.1 ст.4 Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» сельскохозяйственным потребительским кооперативом признается сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями и (или) ведущими личное подсобное хозяйство гражданами при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности потребительского кооператива.

На основании абз.4, 9 ст.1 Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» закона членом кооператива могут быть принимающее личное трудовое участие в деятельности производственного кооператива физическое лицо либо принимающее участие в хозяйственной деятельности потребительского кооператива физическое или юридическое лицо, удовлетворяющие требованиям настоящего Федерального закона и устава кооператива, внесшие паевой взнос в установленных уставом кооператива размере и порядке, принятые в кооператив с правом голоса и несущие по обязательствам кооператива субсидиарную ответственность.

Паевой взнос представляет собой имущественный взнос члена кооператива или ассоциированного члена кооператива в паевой фонд кооператива деньгами, земельными участками, земельными и имущественными долями либо иным имуществом или имущественными правами, имеющими денежную оценку. Паевой взнос члена кооператива может быть обязательным и дополнительным.

Кроме того, членами потребительского кооператива могут быть признающие устав потребительского кооператива, принимающие участие в его хозяйственной деятельности и являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями граждане и (или) юридические лица, а также граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, граждане, являющиеся членами или работниками сельскохозяйственных организаций и (или) крестьянских (фермерских) хозяйств, граждане, занимающиеся растениеводством или животноводством, и сельскохозяйственные

В судебное заседание истец Веселов В.Н. не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, доверил представлять свои интересы Самохину С.В.

Представитель истца Веселова В.Н. по доверенности Самохин С.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить. Кроме этого, Самохин С.В. указал, что истец Веселов В.Н. понес расходы по оплате государственной пошлины в размере 27162 рубля 54 копейки, которые просил взыскать с ответчиков СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В., о чем представил письменное заявление.

Представитель ответчика СПК «Аграрная Артель» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, об отложении судебного заседания не просил, возражений не представил.

Ответчик Зазимко О.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил суду письменные возражения, в которых указал, что исковые требования к нему основаны на договоре поручительства от 30 мая 2016 г. Однако, правовых оснований для удовлетворения требований истца Веселова В.Н. к нему не имеется, так как в договоре поручительства не согласован срок поручительства и предел изменения обязательства (пределы пролонгации срока исполнения обязательств по договору паевого взноса не определены). Поэтому, в отсутствие дополнительного соглашения о продлении срока поручительства поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обеспеченного обязательства. Таким образом, срок предъявления требований по договору поручительства исчисляется с даты возврата денежных средств с 30 ноября 2016 г., а не с 30 ноября 2019 г., как указывает истец Веселов В.Н. По мнению ответчика Зазимко О.В., истец Веселов В.Н. обратился в суд с исковым заявлением после прекращения поручительства. На основании изложенного просил отказать истцу Веселову В.Н. во взыскании с него денежных средств по договору поручительства.

В отношении требований истца Веселова В.Н. о взыскании с него неустойки, указал, что предъявленная ко взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и просил снизить ее, применив положения ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Кроме этого ответчик Зазимко О.В. указывает, что неустойка, рассчитанная истцом Веселовым по договору №20/01/02 от 20 июня 2016 г., до августа 2017 г. находится за пределами срока исковой давности. Просил в этой части применить срок исковой давности.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ, с учетом мнения представителя истца по доверенности Самохина С.В., суд счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся участвующих в деле лиц.

Выслушав объяснения представителя истца Веселова В.Н. по доверенности Самохина С.В., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.420 Гражданского кодекса РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п.п.1 и 2 ст.421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор

потребительские кооперативы (ч.2 ст.13 Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»).

В соответствии со ст.15 Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» граждане или юридические лица, изъявившие желание вступить в кооператив после его государственной регистрации и удовлетворяющие требованиям, предусмотренным статьей 13 настоящего Федерального закона, подают в правление кооператива заявление с просьбой о приеме в члены кооператива. Решение правления кооператива о приеме нового члена подлежит утверждению наблюдательным советом кооператива, а при его отсутствии - общим собранием кооператива.

В потребительском кооперативе решение наблюдательного совета о приеме в члены кооператива, если иное не предусмотрено уставом кооператива, считается окончательным. В производственном кооперативе решение наблюдательного совета (при его наличии) о приеме в члены кооператива или об отказе в приеме подлежит утверждению общим собранием членов кооператива.

Заявление с просьбой о приеме в члены кооператива должно содержать обязательства соблюдать требования устава кооператива, в том числе вносить предусмотренные уставом кооператива паевые взносы, нести субсидиарную ответственность по обязательствам кооператива и другие.

Мотивированное решение об отказе в приеме в члены кооператива сообщается заявителю в письменной форме. Заявитель имеет право обжаловать это решение на общем собрании членов кооператива. После принятия решения общим собранием об отказе заявление с просьбой о приеме в члены кооператива может быть подано вновь после устранения причин отказа.

Заявитель считается принятым в члены кооператива со дня утверждения соответствующего решения правления кооператива наблюдательным советом кооператива или общим собранием членов кооператива.

Члену кооператива выдается членская книжка, в которой указываются: фамилия, имя, отчество (для граждан), наименование (для юридических лиц) члена кооператива; основание вступления в кооператив и дата вступления в него; размер обязательного паевого взноса и дата его внесения; вид паевого взноса (денежные средства, имущество, в том числе земельные участки, имущественные права); размер приращенного пая, даты его начисления и погашения; размер возвращенных паевых взносов и даты их выплат.

Члены кооператива могут вносить дополнительные паевые взносы, размер и условия внесения которых предусматриваются уставом кооператива. Лицо, вступающее в члены кооператива после государственной регистрации, уплачивает обязательный паевой взнос в порядке и в сроки, которые установлены уставом кооператива. В отдельных случаях, предусмотренных уставом, кооператив может выделять вновь вступающим членам кредиты для оплаты обязательного паевого взноса (ч.4, 12 ст.35 Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»).

В силу ст.52 Гражданского кодекса РФ и ст.11 Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» устав потребительского кооператива в любом случае должен содержать условия о размере вступительных и паевых взносов, состав и порядок внесения вступительных и паевых взносов, ответственность за нарушение обязательств по внесению паевых взносов.

Как следует из материалов дела, на основании протокола общего собрания учредителей СПК «Аграрная Артель» от 17 января 2014 г. председателем правления СПК «Аграрная Артель» избран - Зазимко О.В., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ №ЮЭ9965-20-144917972 от 6 августа 2020 г.

Согласно Уставу организации, СПК «Аграрная Артель» является некоммерческой кооперативной организацией. Кооперативом является основанное на членстве добровольное объединение граждан и юридических лиц в целях удовлетворения их материальных и иных потребностей, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

Кооператив может от своего имени заключать договоры и иные сделки, а также осуществлять все права, необходимые для достижения целей, предусмотренных Уставом кооператива.

Кооператив создан с целью удовлетворения перерабатывающих, заготовительных, производственных, снабженческих, материальных и иных потребностей его членов.

Основные виды деятельности кооператива: оказание услуг по сбору, хранению, переработке и сбыту продуктов сельского хозяйства; оказание пайщикам консультационных и иных услуг, соответствующих целям деятельности; осуществление предпринимательской деятельности лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых кооператив создан; оказание услуг по закупке и поставке членам кооператива средств производства, ГМС, удобрений, химикатов, семян сельскохозяйственных культур, кормов, сельскохозяйственной продукции и сельскохозяйственного оборудования; осуществление иной не противоречащей действующему законодательству деятельности, если это направлено в конечном итоге на развитие основных видов деятельности и достижение цели, ради которой создан кооператив.

Членами потребительского кооператива могут быть признающие Устав потребительского кооператива, принимающие участие в его хозяйственной деятельности и являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями граждане и (или) юридические лица, а также граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, граждане, являющиеся членами или работниками сельскохозяйственных организаций и (или) крестьянских (фермерских) хозяйств, граждане, занимающиеся садоводством, огородничеством или животноводством, и сельскохозяйственные потребительские кооперативы.

Членами кооператива могут быть граждане или юридические лица, не являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями, но участвующие в хозяйственной деятельности кооператива или оказывающие кооперативу услуги. Число таких членов кооператива не должно превышать 20 процентов от числа членов кооператива, являющихся сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Юридическое или физическое лицо, желающее вступить в кооператив, подает письменное заявление в Правление кооператива.

Заявление с просьбой о приеме в члены и ассоциированные члены кооператива должно содержать обязательства соблюдать требования Устава, в том числе вносить предусмотренные настоящим Уставом паевые взносы. Решение об отказе в приеме в члены и ассоциированные члены кооператива может быть обжаловано заявителем на Общем собрании участников кооператива.

Члены кооператива могут вносить вступительные, членские, обязательные и дополнительные паевые, целевые и другие взносы.

№14/1, согласно которому срок предоставления займа продлен до 30 ноября 2019 г. с уплатой вознаграждения в размере 133333 рубля 28 копеек.

26 апреля 2016 г. между СПК «Аграрная Артель» в лице председателя правления Зазимко О.В. и Веселовым В.Н. заключен договор паевого вноса №26/04/18, по условиям которого истец Веселов В.Н. внес пай в размере 700000 рублей на срок 12 месяцев – до 26 апреля 2019 г. (п.1.1, 2.1 договора). В свою очередь, СПК «Аграрная Артель» обязался уплатить вознаграждение в размере 168000 рублей (п.2.3 договора).

Факт передачи истцом Веселовым В.Н. ответчику СПК «Аграрная Артель» денежных средств не оспаривается стороной ответчика, подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №260418 от 26 апреля 2018 г. на сумму 700000 рублей.

Вышеназванные договора паевых взносов, дополнительные соглашения к ним, а также договор поручительства содержат подписи сторон, возражений относительно порядка их заключения, подписания и содержания ответчиками СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. не представлено.

Из представленных истцом Веселовым В.Н. расчетов, проверенных судом, следует, что задолженность СПК «Аграрная Артель» по договору паевого вноса №20/01/02 от 20 июня 2016 г. составляет - 650000 рублей, по договору паевого вноса №14/1 от 30 мая 2016 г. составляет - 1000000 рублей, по договору паевого вноса №26/04/18 от 26 апреля 2018 г. составляет – 625000 рублей.

Размер задолженности ответчиками СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. не оспаривается, контррасчет не представлен.

Суд, изучив текст представленных договоров паевых взносов и дополнительные соглашения к ним, условия их исполнения, приходит к выводу, что все договора и дополнительные соглашения, заключенные между ответчиком СПК «Аграрная Артель» и истцом Веселовым В.Н., были обусловлены вступлением в конкретную программу срочного характера, внесением пайщиком денежных средств под эту программу и обязательством кооператива возратить, по истечении определенного срока, полученные денежные средства с доходом, именуемым вознаграждением.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Веселов В.Н. не являлся членом - пайщиком СПК «Аграрная Артель», не был принят в члены кооператива по предусмотренным его уставом и Федеральным законом от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» правилам, с соответствующим заявлением в правление кооператива не обращался, членская книжка ему не выдавалась.

Таким образом, истец Веселов В.Н. являлся не пайщиком СПК «Аграрная Артель» в смысле, придаваемом этому понятию от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», а источником финансирования конкретной программы кооператива. Договора, так называемых паевых взносов и дополнительных соглашений к ним, не создавали корпоративной связи между их сторонами и не были направлены на предоставление истцу возможности участвовать в управлении делами СПК «Аграрная Артель», следовательно, отношения между истцом Веселовым В.Н. и ответчиком СПК «Аграрная Артель» строились на основе гражданско-правовых договоров и носили обязательственный характер, являлись сделками по привлечению в СПК «Аграрная Артель» денежных

Между СПК «Аграрная Артель» в лице председателя правления Зазимко О.В. и Веселовым В.Н. были заключены договоры паевого взноса.

20 июня 2016 г. №20/01/02, по условиям которого истец Веселов В.Н. внес пай в размере 650000 рублей в дополнительный паевой фонд кооператива. В свою очередь, СПК «Аграрная Артель» обязался погасить пай и уплатить вознаграждение в порядке и сроки, предусмотренные договором (п.5.2.2 договора). В соответствии с п.2.1 договора, пай вносится на срок до 20 февраля 2017 г.

Факт передачи истцом Веселовым В.Н. ответчику СПК «Аграрная Артель» денежных средств не оспаривается стороной ответчика, подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру №21/06 от 21 июня 2016 г. на сумму 500000 рублей и №22/06 от 22 июня 2016 г. на сумму 150000 рублей.

30 мая 2016 г. между СПК «Аграрная Артель» в лице председателя Правления Зазимко О.В. и Веселовым В.Н. был заключен договор паевого взноса №14/1, по условиям которого истец Веселов В.Н. внес пай в размере 1000000 рублей в дополнительный паевой фонд Кооператива. В свою очередь, СПК «Аграрная Артель» обязался погасить пай и уплатить вознаграждение в размере 200000 рублей (п.2.3 договора). В соответствии с п.2.1 договора, пай вносится на срок до 30 ноября 2016 г.

Факт передачи истцом Веселовым В.Н. ответчику СПК «Аграрная Артель» денежных средств не оспаривается стороной ответчика и подтверждается чек-ордером от 30 мая 2016 г. на сумму 1000000 рублей.

30 мая 2016 г. между истцом Веселовым В.В. и ответчиком Зазимко О.В. заключен договор поручительства.

В силу п.1.1 договора поручительства поручитель (Зазимко О.В.) обязуется отвечать перед пайщиком (Веселовым В.Н.) за исполнение кооперативом (СПК «Аграрная Артель») обязательства по договору паевого взноса № 14/1 от 30 мая 2016 г. на основании п.5.1 договора поручительства, он действует в течении всего срока действия договора указанного в п.1.1 договора, в том числе и на срок его пролонгации.

30 ноября 2016 г. между истцом Веселовым В.Н. и ответчиком СПК «Аграрная Артель» заключено дополнительное соглашение №1 к договору №14/1, согласно которому срок предоставления займа продлен до 30 мая 2017 г. с уплатой вознаграждения в размере 150000 рублей.

30 мая 2017 г. между истцом Веселовым В.Н. и ответчиком СПК «Аграрная Артель» заключено дополнительное соглашение №2 к договору №14/1, согласно которому срок предоставления займа продлен до 30 ноября 2017 г. с уплатой вознаграждения в размере 150000 рублей.

30 ноября 2017 г. между истцом Веселовым В.Н. и ответчиком СПК «Аграрная Артель» заключено дополнительное соглашение №3 к договору №14/1, согласно которому срок предоставления займа продлен до 30 июля 2018 г. с уплатой вознаграждения в размере 160000 рублей.

30 июля 2018 г. между истцом Веселовым В.Н. и ответчиком СПК «Аграрная Артель» заключено дополнительное соглашение №4 к договору №14/1, согласно которому срок предоставления займа продлен до 30 марта 2019 г. с уплатой вознаграждения в размере 133333 рубля 28 копеек.

30 марта 2019 г. между истцом Веселовым В.Н. и ответчиком СПК «Аграрная Артель» заключено дополнительное соглашение №5 к договору

средств граждан на условиях платности, срочности и возвратности, то есть фактически между сторонами были заключены договоры займа.

Таким образом, в данном случае одна сторона - СПК «Аграрная Артель» принимал от истца Веселова В.Н. денежные средства и обязывался возвратить их согласно согласованному графику по истечении определенного периода времени с процентами, именуемыми в договоре вознаграждением, следовательно, СПК «Аграрная Артель» привлекало денежные средства на возвратной основе, оформляя займы как внесение одним лицом, не предусмотренных законом о сельскохозяйственной кооперации множественных паевых и членских взносов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о необходимости при разрешении исковых требований Веселова В.Н. применения к правоотношениям сторон правил о договоре займа, а указанные в соглашениях так называемые «вознаграждения», начисляемые на паевой взнос, следует рассматривать как проценты за пользование займом.

Установленные по делу обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела. Доказательств обратного, в нарушение положений ст.56 ГПК РФ ответчиками СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. суду не представлено.

Разрешая правоотношения, возникшие между ответчиком СПК «Аграрная Артель» и истцом Веселовым В.Н. по правилам о договоре займа суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускаются.

Статьей 314 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

В силу ст.807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется

возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст.808 Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий, может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу п.1 ст.809 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии с ч.1 ст.810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

При таких обстоятельствах, с учетом необходимости применения к правоотношениям, возникшим между истцом Весловым В.Н. и ответчиком СПК «Аграрная Артель» правил договора займа, приведенных норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Веселова В.Н. о взыскании с СПК «Аграрная Артель» денежных средств, переданных по договорам №20/01/02 от 20 июня 2016 г., в размере 650000 рублей; по договору №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 1000000 рублей, по договору №26/04/18 от 26 апреля 2018 г. в размере 625000 рублей.

Приходя к данному выводу, суд исходит из того, что Веселов В.Н. не являлся членом СПК «Аграрная Артель», в связи с чем не мог вносить в кооператив паевые взносы. Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства по делу установлено, что договора паевых взносов и дополнительные соглашения к ним представляют собой договора займа, в связи с чем к ним должны быть применены нормы материального права, регулирующие правоотношения договоров займа.

Материалами дела подтверждается факт передачи Весловым В.Н. денежных средств СПК «Аграрная Артель» в размере определенным договорами № 20/01/02 от 20 июня 2016 г., по договору №14/1 от 30 мая 2016 г., по договору №26/04/18 от 26 апреля 2018 г. в размере 625000 рублей. Доказательств того, что по вышеуказанным договорам размер задолженности иной, ответчиками СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. суду не представлено.

Решая вопрос по требованиям истца Веселова В.Н. к СПК «Аграрная Артель» по договору №20/01/02 от 20 июня 2016 г. о взыскании процентов в размере 168374 рубля 19 копеек, суд приходит к выводу, что в силу п.1 ст.809 Гражданского кодекса РФ указанные проценты подлежат взысканию с ответчика СПК «Аграрная Артель» в полном объеме. Расчет процентов, представленный истцом Весловым В.Н. судом проверен и признан правильным.

Как следует из возражений Зазимко О.В. на исковое заявление, он просит применить к требованиям истца Веселова В.Н. о взыскании с СПК «Аграрная Артель» неустойки за период до августа 2017 г. срока исковой давности.

В соответствии со ст.196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности составляет три года.

Согласно ч.1 ст.200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, изъятия из этого правила устанавливаются Гражданским Кодексом и иными законами.

Согласно п.2 ст.199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Как следует из искового заявления, истец Веселов В.Н. просит взыскать с ответчика СПК «Аграрная Артель» неустойку за период с 20 июля 2017 г. по 10 августа 2020 г.

Исковое заявление поступило в суд 17 августа 2020 г.

Таким образом, на дату обращения в суд с настоящим иском, срок исковой давности по требованиям о взыскании процентов за период с 20 июля 2017 г. по 16 августа 2017 г. истек.

Расчет неустойки выглядит следующим образом:

Период просрочки (с 17 августа 2017 г. по 10 августа 2020 г.) составит 1090 дней. $650000 \times 1090 \times 0,1\% = 708500$ рублей. С учетом ограничений предельного размера неустойки, примененного истцом Веселовым В.Н. размер неустойки составит 650000 рублей.

Относительно требований истца Веселова В.Н. к СПК «Аграрная Артель» о взыскании с ответчика неустойки по договору №20/01/02 от 20 июня 2016 г. в размере 650000 рублей, суд соглашается с доводами Зазимко О.В. и полагает возможным применить к данным требованиям положения ст.333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер неустойки до 150000 рублей.

В отношении требований истца Веселова В.Н. о взыскании солидарно с ответчиков СПК «Аграрная Артель» и ответчика Зазимко О.В. задолженности по договору №14/1 от 30 мая 2016 г., в размере 1000000 рублей, вознаграждения в размере 133333 рубля 28 копеек, неустойки в размере 254000 рубля, суд приходит к следующему.

В силу п.1 ст.363 Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

На основании ст.362 Гражданского кодекса РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

В соответствии с п.п.1, 2 ст.363 Гражданского кодекса РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно п.6 ст.367 Гражданского кодекса РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Суд установил, что для исполнения обязательств ответчика СПК «Аграрная Артель» перед истцом Веселовым В.Н. по договору № 14/1 от 30 мая 2016 г. между истцом Веселовым В.Н. и ответчиком Зазимко О.В. заключен договор поручительства от 30 мая 2016 г.

В соответствии с п.1.1 договора поручительства, поручитель (Зазимко О.В.) обязуется отвечать перед пайщиком (Веселовым В.Н.) за исполнение СПК «Аграрная Артель» обязательств по договору паевого вноса №14/1 от 30 мая 2016 г.

На основании п.2.1 договора поручительства, ответчик Зазимко О.В. обязан нести солидарную ответственность с СПК «Аграрная Артель» перед Веселовым В.Н. за неисполнение обязательств кооператива, в том же объеме, что и СПК «Аграрная Артель», включая уплату текущих платежей, процентов, штрафных санкций, возмещение судебных и иных расходов по взысканию долга и других убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением СПК «Аграрная Артель» договора (№14/1 от 30 мая 2016 г.).

На основании п.5.1 договора поручительства, он действует в течение всего срока действия договора №14/1 от 30 мая 2016 г., в том числе и на срок его пролонгации.

Возражая против исковых требований истца Веселова В.Н. в этой части, ответчик Зазимко О.В. указывает, что дополнительными соглашениями к договору №14/1 от 30 мая 2016 г. предусмотрено изменение суммы займа, вознаграждения по займу, в то время как поручительство давалось на паевой взнос, поэтому, полагает, что изменился объем ответственности поручителя, однако своего согласие на увеличение этого объема он не давал. Кроме этого, ответчик Зазимко О.В. полагает, что оснований считать, что договор поручительства действует до полного расчета по договору паевого вноса, не имеется.

В силу п.2 ст.367 Гражданского кодекса РФ, если основное обязательство было изменено без согласия поручителя, что повлекло увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, поручитель отвечает на прежних условиях. Обязательство в измененной части, считается не обеспеченным поручительством.

Под увеличением ответственности поручителя понимается, в частности, увеличение суммы основного долга, увеличение размера процентов по договору и т.п.

К неблагоприятным последствиям для поручителя может быть отнесено возникновение у поручителя вследствие заключения соглашения между должником и кредитором дополнительных обязанностей.

Анализируя условия договора паевого взноса №14/1 от 30 мая 2016 г., дополнительного соглашения №1 от 30 ноября 2016 г., дополнительного соглашения №2 от 30 мая 2016 г., дополнительного соглашения №3 от 30 ноября 2017 г., дополнительного соглашения №4 от 30 июля 2018 г., дополнительного соглашения №5 от 30 марта 2018 г., заключенных между истцом Веселовым В.Н. и ответчиком СПК «Аграрная Артель», а также условия договора поручительства от 30 мая 2016 г. между истцом Веселовым В.Н. и ответчиком Зазимко О.В. суд приходит к следующему.

Конкретный срок действия договора поручительства от 30 мая 2016 г., определенный календарной датой, сторонами не указан. Суд принимает во внимание, что ответчик Зазимко О.В., являясь поручителем перед истцом Веселовым В.Н. за выполнение обязательства СПК «Аграрная Артель», является одновременно и ее председателем правления. Таким образом, по мнению суда, оснований утверждать, что изменение первоначальных условий договора паевого взноса №14/1 от 30 мая 2016 г. было совершено без согласия или ведома у ответчика Зазимко О.В., не имеется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца Веселова В.Н. о солидарном взыскании с ответчиков СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. являются законными, а поэтому полагает возможным взыскать солидарно с ответчиков СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. в пользу истца Веселова В.Н. основной долг в размере 1000000 рублей, вознаграждение за пользование денежными средствами в размере 133333 рубля 28 копеек.

В отношении требований истца Веселова В.Н. о солидарном взыскании с ответчиков СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. неустойки по договору №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 254000 рублей, суд полагает возможным, по заявлению Зазимко О.В., применить к данным требованиям истца положения ст.333 Гражданского кодекса РФ и уменьшить неустойку до 70000 рублей, которая подлежат солидарному взысканию с СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В.

Относительно требований истца Веселова В.Н. к СПК «Аграрная Артель» о взыскании с ответчика неустойки по договору №26/04/18 от 26 апреля 2018 г. в размере 311800 рублей, суд соглашается с доводами Зазимко О.В. и полагает возможным применить к данным требованиям положения ст.333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер неустойки до 80000 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как усматривается из материалов дела, истцом Веселовым В.Н. при подаче искового заявления в суд была оплачена государственная пошлина в размере 27162 рубля 54 копейки, что подтверждается чеком-ордером от 11 августа 2020 г., следовательно, расходы по уплате государственной пошлины в указанном размере также подлежат взысканию с ответчиков СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В.

Из правовой позиции, изложенной в абз.2 п.5 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке.

При распределении судебных издержек по оплате государственной пошлины, суд принимает во внимание, что требования истца Веселова В.Н. о солидарном взыскании с СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. относятся только к требованиям по договору №14/1 от 30 мая 2016 г.

Доля требований по договору №14/1 от 30 мая 2016 г. в общих исковых требованиях составляет 31,73 %, или 8618 рублей из общей суммы, уплаченной за подачу настоящего искового заявления.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что 8618 рублей из уплаченной истцом Веселовым В.Н. государственной пошлины подлежат солидарному взысканию с ответчиков СПК «Аграрная Артель», а 18544 рубля 54 копейки (27162,54 – 8618) подлежат взысканию с СПК «Аграрная Артель».

Руководствуясь ст. ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил

исковые требования Веселова Валерия Николаевича к СПК «Аграрная Артель», Зазимко Олегу Вадимовичу о взыскании задолженности по договору паевого взноса, процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворить частично.

Взыскать с СПК «Аграрная Артель» в пользу Веселова Валерия Николаевича задолженность по договору паевого взноса №20/01/02 от 20 июня 2016 г. в размере 650000 рублей.

Взыскать с СПК «Аграрная артель» в пользу Веселова Валерия Николаевича проценты за пользование займом по договору паевого взноса №20/01/02 от 20 июня 2016 г. в размере 168374 рублей 19 копеек, за период с 20 февраля 2020 г. по 10 августа 2020 г., взыскивать с 11 августа 2020 г. по день фактической выплаты задолженности по договору паевого взноса № 20/01/02 проценты в соответствии со ст.809 Гражданского кодекса РФ.

Взыскать с СПК «Аграрная Артель» в пользу Веселова Валерия Николаевича неустойку в размере 150000 рублей.

Взыскать солидарно СПК «Аграрная Артель», Зазимко Олега Вадимовича в пользу Веселова Валерия Николаевича задолженность по договору паевого взноса № 14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 1000000 рублей.

Взыскать солидарно с СПК «Аграрная артель», Зазимко Олега Вадимовича в пользу Веселова Валерия Николаевича проценты за пользование займом по договору паевого взноса №14/1 от 30 мая 2016 г. в размере 133333 рубля 28 копеек.

Взыскать солидарно с СПК «Аграрная Артель» и Зазимко Олега Вадимовича в пользу Веселова Валерия Николаевича неустойку в размере 70000 рублей за период с 1 декабря 2019 г. по 10 августа 2020 г., взыскивать с

11 августа 2020 г. по день фактической выплаты задолженности по договору паевого взноса №14/1 неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки по день фактической уплаты.

Взыскать с СПК «Аграрная Артель» в пользу Веселова Валерия Николаевича задолженность по договору паевого взноса №20/04/18 от 26 апреля 2016 г. в размере 625000 рублей.

Взыскать с СПК «Аграрная Артель» в пользу Веселова Валерия Николаевича неустойку в размере 80000 рублей с 27 апреля 2019 г. по 10 августа 2020 г., взыскивать с 11 августа 2020 г. по день фактической выплаты задолженности по договору паевого взноса №26/04/18 неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки по день фактической уплаты.

Взыскать в пользу Веселова В.Н. солидарно с СПК «Аграрная Артель» и Зазимко О.В. государственную пошлину в размере 8618 рублей.

Взыскать в пользу Веселова В.Н. с СПК «Аграрная Артель» государственную пошлину в размере 18544 рубля 54 копейки.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Венёвский районный суд Тульской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 18 декабря 2020 г.

Председательствующий

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

А.Н. Романюк

Секретарь Гукиш Л.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 05.05.2021 решение Веневского районного суда Тульской области от 15.12.2021 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Зазимко Олега Вадимовича - без удовлетворения.

Настоящее решение суда вступило в законную силу 05.05.2021. Подлинник решения суда находится в деле 71RS0005-01-2020-000534-13 № 2-459/20 Веневского районного суда Тульской области.

Судья

А.Н. Романюк

Секретарь Гукиш Л.В.

Веневский районный суд
Тульской области
Пронумеровано и скреплено печатью
Листов(ах)

подпись

