



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

Красноармейский проспект, дом 5, город Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; <http://my.arbitr.ru>; <http://www.tula.arbitr.ru>

### **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### **РЕШЕНИЕ**

город Тула

Дело № А68-4451/2017

31 июля 2017 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Д.М.Лукиновой, рассмотрел в порядке упрощенного производства исковое общества с ограниченной ответственностью «Формула 1» (ИНН 7106517673, ОГРН 1117154006408) (далее – истец, ООО «Формула 1») к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Малиновский комбинат ЖБИ» (ИНН 7130506030, ОГРН 1137154019420) (далее – ответчик, ООО ТД «МК ЖБИ») о взыскании задолженности по договору на транспортно-экспедиционное обслуживание №03302 от 04.05.2016 в размере 143 500 рублей, неустойки в размере 22 625 рублей, расходов на оплату юридических услуг в размере 16 500 рублей.

ООО «Формула 1» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском заявлением к ООО ТД «МК ЖБИ» о взыскании задолженности по договору на транспортно-экспедиционное обслуживание №03302 от 04.05.2016 в размере 243 500 рублей, неустойки в размере 22 625 рублей, расходов на оплату юридических услуг в размере 16 500 рублей.

Определением суда от 23.05.2017 исковое заявление ООО «Формула 1» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями статей 227 и 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сторонам разъяснено право на предоставление в суд и направление друг другу доказательств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, а также документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции. Возможность реализации сторонами указанного права обеспечена; данные, необходимые для идентификации и предоставления доступа к материалам дела в электронном виде, сторонам направлены.

Руководствуясь положениями части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в порядке упрощенного производства на основании доказательств, представленных истцом и ответчиком в материалы дела.

В ходе рассмотрения судебного дела в порядке упрощенного производства истцом

представлено заявление об уменьшении исковых требований, поступившее в суд 02.06.2017, согласно которому истец просил суд взыскать с ООО ТД «МК ЖБИ» задолженность по договору на транспортно-экспедиционное обслуживание №03302 от 04.05.2016 в размере 143 500 рублей, неустойки в размере 22 625 рублей, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 16 500 рублей.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд, руководствуясь частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял к рассмотрению уменьшенные исковые требования истца.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление с приложением документов, обосновывающих позицию по спору. Согласно отзыву ООО ТД «МК ЖБИ» возражает против удовлетворения требований ООО «Формула 1» в части поскольку полагает, что истцом при определении размера неустойки не учтено условие об ограничении ее размера, предусмотренного условиями договора, а именно 0,1%, но не более 10% от суммы долга. По мнению ответчика, общий размер неустойки составляет 21 473 рубля. В своем отзыве ООО «Формула 1» просит снизить размер взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя в связи с их завышенной стоимостью до 3 500 рублей.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Между ООО «Формула 1» и ООО ТД «МК ЖБИ» заключен договор на транспортно-экспедиционное обслуживание №03302 от 04.05.2016 (далее – договор №03302).

Согласно пункту 1.1. договора №03302 экспедитор обязуется за вознаграждение и за счет клиента выполнить или организовать выполнение транспортно-экспедиционных обслуживания связанного с перевозкой грузов клиента любыми видами транспорта, в том числе и в смешанном сообщении. Перевозка может быть осуществлена как по территории РФ и стран СНГ, так и в международном сообщении. ТЭО может включать в себя организацию и/или осуществление перевозки груза до пункта назначения; оказание иных услуг в соответствии с настоящим договором.

Пунктом 3.2.1. договора №03302 предусмотрено, что экспедитор обязан организовывать и осуществлять ТЭО в объемах, установленных в договоре и заказах по каждой перевозке, выполняемой в рамках договора.

При этом в соответствии с условиями пункта 3.1.4. договора №03302 ООО ТД «МК ЖБИ» обязан своевременно производить оплату ТЭО в соответствии с положениями раздела 4 договора, а также возмещать экспедитору все понесенные им расходы, связанные с оказанием клиенту ТЭО, в соответствии с выставляемыми экспедитором счетами и документами, подтверждающими понесенные экспедитором расходы.

Согласно актам №00000814 от 11.05.2016, №00000816 от 12.05.2016, №00000854 от 17.05.2016, №00000881 от 19.05.2016, №00000919 от 24.05.2016, №00000929 от 25.05.2016, №00001015 от 01.06.2016, №00001123 от 15.06.2016, №00001148 от 16.06.2016, №00001149 от 16.06.2016, №00001150 от 16.06.2016, №00001155 от 17.06.2016, №00001171 от 20.06.2016, №00001192 от 21.06.2016, №00001198 от 22.06.2016, №00001199 от 22.06.2016, №00001214 от 23.06.2016, №00001215 от 23.06.2016, 00001228 от 24.06.2016, 00001232 от 26.06.2016, №00001314 от 30.06.2016, №00001379 от 11.07.2016, №00002224 от 22.10.2016, №00002225 от 22.10.2016, №00002226 от 22.10.2016, №00002235 от 24.10.2016, №00002263 от 26.10.2016, №000022785 от 26.10.2016, №00001453 от 20.07.2016, №00001493 от 25.07.2016, №00001531 от 28.07.2016, №00001546 от 29.07.2016, №00001597 от 02.08.2016, №00001618 от 03.08.2016, №00001619 от 04.08.2016, №00001633 от 06.08.2016, №00002276 от 26.10.2016, №00002383 от 03.11.2016, №00002386 от 03.11.2016, №00002393 от 05.11.2016, №00002403 от 07.11.2016, №00002404 от 07.11.2016, №00002433 от 10.11.2016, №00002434 от 10.11.2016, №00002502 от 18.11.2016, №00002503 от 18.11.2016, №00002522 от 21.11.2015, №00000047 от 17.01.2017, №00000048 от 17.01.2017, №00000049 от 17.01.2017, №00000275 от 14.02.2017, №00000327 от 20.02.2017, №00000328 от 20.02.2017, №00000329 от 20.02.2017 истец исполнил обязательства перед ответчиком по договору №03302.

Пунктами 4.9. и 4.10. договора №03302 предусмотрено, что оплата услуг экспедитора производится банковскими переводами в рублях на основании счетов, выставляемых клиенту экспедитором. Обязанности по оплате стоимости услуг считаются выполненными в момент поступления денежных средств, в размере указанном в счете на оплату услуг на расчетный счет экспедитора.

Согласно пункту 4.7. договора №03302 в случае просрочки платежа по договору клиент обязан уплатить неустойку в размере 0,1%, но не более 10% от суммы долга за каждый день просрочки платежа сверх понесенных перевозчиком убытков.

ООО ТД «МК ЖБИ» не исполнило своевременно в полном объеме обязанность по оплате транспортно-экспедиционного обслуживания связанного с перевозкой грузов в соответствии с условиями договора №03302 в размере 143 500 рублей.

Размер задолженности ООО ТД «МК ЖБИ» перед ООО «Формула 1» в размере 143 500 рублей не оспаривается ответчиком.

В связи с отсутствием в полном объеме со стороны ООО ТД «МК ЖБИ» оплаты транспортно-экспедиционного обслуживания связанного с перевозкой грузов в соответствии с условиями договора №03302, истцом начислены пени в размере 22 625 рублей.

Истец полагая, что отсутствие оплаты со стороны ООО ТД «МК ЖБИ» транспортно-экспедиционного обслуживания связанного с перевозкой грузов в соответствии с условиями договора №03302, нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Изучив материалы судебного дела, суд признает требования ООО «Формула 1» подлежащими удовлетворению в полном объеме, в связи со следующим.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Как установлено судом, ООО ТД «МК ЖБИ» своевременно и в полном объеме не исполнены обязательства по оплате транспортно-экспедиционного обслуживания связанного с перевозкой грузов в соответствии с условиями договора №03302 в размере 143 500 рублей.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик был предупрежден судом о том, что частью 3.1.статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих об оплате транспортно-экспедиционного обслуживания связанного с перевозкой грузов в соответствии с условиями договора №03302 в размере 143 500 рублей.

С учетом изложенных обстоятельств дела и приведенных норм права, требование истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате транспортно-экспедиционного обслуживания связанного с перевозкой грузов в соответствии с условиями договора №03302 в размере 143 500 рублей обосновано и подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

При этом пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом произведен расчет размера неустойки в отношении задолженности в размере 243 500 рублей за период с 21.07.2017 по 16.05.2017.

Размер неустойки начисленной на сумму основного долга в размере 243 500 рублей, исходя из условий договора №03302, составил 22 625 рублей.

Суд, проверив расчет размера неустойки, произведенный истцом, признает его арифметически верным и обоснованным, соответствующим условиям договора.

При этом суд отклоняет довод ответчика, согласно которому размер неустойки ответчика перед истцом составляет 21 473 рубля, поскольку исчисленная истцом сумма неустойки в размере 22 625 рублей меньше 10% от суммы основного долга имевшейся на 16.05.2017 в размере 243 500 рублей и размер неустойки за каждый день просрочки не превышает установленное договором ограничение ее размера в виде 10% от суммы основного долга.

Пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При этом согласно пункту 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Со стороны ответчика ООО ТД «МК ЖБИ» заявлено о снижении неустойки, тем не менее, надлежащих доказательств несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлено. Несогласие ответчика с размером неустойки не является основанием для ее уменьшения.

Поскольку обязательства ООО ТД «МК ЖБИ» перед ООО «Формула 1» об уплате неустойки исходя из условий договора №03302 не исполнены, требования истца в указанной части подлежат удовлетворению в полном объеме.

Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 16 500 рублей, в том числе расходы на оплату юридических услуг по подготовке и отправке досудебной претензии в размере 1 500 рублей, расходы на оплату юридических услуг по судебному представительству в размере 15 000 рублей.

Из материалов судебного дела следует, что ООО «Формула 1» в рамках рассмотрения судебного дела №А68-4451/2017 понесены судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 16 500 рублей.

В подтверждение несения судебных расходов по оплате юридических услуг ООО «Формула 1» представлены договор от 28.03.2017, акт выполненных работ от 28.04.2017, копия платежного поручения №341 от 29.03.2017, договор №03/2017 от 02.05.2017, копия платежного поручения №559 от 11.05.2017.

Ответчик, возражая против удовлетворения требований истца о взыскании судебных расходов на оплату юридических услуг, полагает указанные расходы чрезмерными. В обоснование чрезмерности расходов на оплату юридических услуг ответчиком представлены копии страниц с сайтов «Компания Деловой союз», «Юридическая контора «Статус», «Тюльская правовая компания», «Юридическая фирма

«Правовой стандарт» с информацией о ценах. Исходя из представленной копии страницы сайта «Компания Деловой союз» следует, что стоимость разовой услуги по подготовке претензии составляет от 500 рублей, подготовки искового заявления от 2 000 рублей, при этом информация о представительстве в арбитражном суде в копии страницы не представлена. Исходя из представленной копии страницы сайта юридическая контора «Статус» следует, что стоимость услуги по подготовке претензии составляет от 1 000 рублей, подготовки искового заявления от 1 800 рублей, при этом информация о представительстве в арбитражном суде в копии страницы не представлена. Исходя из представленной копии страницы сайта «Тулльская правовая компания» следует, что стоимость услуги по подготовке претензии составляет от 2 500 рублей, подготовки искового заявления от 3 000 рублей, при этом информация о представительстве в арбитражном суде в копии страницы не представлена. Исходя из представленной копии страницы сайта юридическая фирма «Правовой стандарт» следует, что стоимость услуги по подготовке претензии составляет от 2 000 рублей, подготовки искового заявления от 5 000 рублей, представительство в суде, арбитражном суде от 20 000 рублей.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с положениями статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относят денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При этом пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя,



понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

При этом в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» отражено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Проанализировав размер подлежащих взысканию судебных расходов в пользу ООО «Формула 1» в размере 16 500 рублей, с учетом положений части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, содержащихся в пункте 13 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что размер взыскиваемых с ООО «Формула 1» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 16 500 рублей является разумным.

Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» суд приходит к выводу, что размер подлежащих взысканию расходов является разумным, и соответствуют стоимости услуг, оплачиваемых при сравнимых обстоятельствах.

К указанным выводам суд пришел при анализе стоимости юридических услуг Тульской областной адвокатской палаты (<http://lawyer71.ru/index.php/gonorarnaya-praktika/soglashenie>), а именно минимальных расценок, применяемых при заключении соглашения об оказании юридической помощи (приложение №1 к решению Совета ТОАП №2260 от 18.03.2016), юридической компании «РОСЮСТ в г.Тула» ([www.rosjust.ru](http://www.rosjust.ru)), Адвокаты Тулы ([www.advokaty-tula.ru](http://www.advokaty-tula.ru)), с учетом степени сложности дела, объема выполненных представителем заявителя работ.

Суд, изучив информацию о стоимости юридических услуг на сайтах, информацию о которых представил ответчик, установил, что стоимость услуг «Компании Деловой союз» по представлению интересов в арбитражном суде варьируется в зависимости от сложности дела и составляет не менее 25 000 рублей; стоимость услуг «Юридической конторы «Статус» по представлению интересов в арбитражном суде варьируется в зависимости от сложности дела и составляет не менее 20 000 рублей, при этом стоимость подготовки претензии не менее 2 000 рублей, стоимость подготовки искового заявления не менее 5 000 рублей, стоимость подготовки искового заявления, формирования пакета документов, подачи иска в суд не менее 10 000 рублей; стоимость услуг «Тульской правовой компании» по представлению интересов в арбитражном суде варьируется в зависимости от сложности дела и составляет не менее 20 000 рублей, при этом стоимость подготовки претензии не менее 2 500 рублей, стоимость подготовки искового заявления не менее 3 000 рублей; стоимость услуг «Юридической фирмы «Правовой стандарт» по представлению интересов в арбитражном суде варьируется в зависимости от сложности дела и составляет не менее 20 000 рублей, при этом стоимость подготовки претензии не менее 2 000 рублей, стоимость подготовки искового заявления не менее 5 000 рублей.

Сравнив размер подлежащих взысканию судебных расходов в пользу ООО «Формула 1» (16 500 рублей) со стоимостью юридических услуг на сайтах, информацию о которых представил ответчик, суд приходит к выводу об их обоснованности и соответствии стоимости услуг, оплачиваемых при сравнимых обстоятельствах.

С учетом изложенного выше, суд пришел к выводу о том что, с ООО ТД «МК ЖБИ» в пользу ООО «Формула 1» подлежат взысканию судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 16 500 рублей.

Поскольку исковые требования ООО «Формула 1» удовлетворены в полном объеме судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 984 рублей подлежат взысканию с ответчика ООО ТД «МК ЖБИ» в пользу истца.

В связи с изменением размера исковых требований ООО «Формула 1» подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в размере 2 339 рублей.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-171, 176, 177, 180-181, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Формула 1» (ИНН 7106517673, ОГРН 1117154006408) удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Малиновский комбинат ЖБИ» (ИНН 7130506030, ОГРН 1137154019420) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Формула 1» (ИНН 7106517673, ОГРН 1117154006408) денежные средства в размере 166 125 рублей, в том числе задолженность по договору на транспортно-экспедиционное обслуживание №03302 от 04.05.2016 в размере 143 500 рублей, неустойку в размере 22 625 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 984 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 16 500 рублей.

Возвратить из федерального бюджета обществу с ограниченной ответственностью «Формула 1» (ИНН 7106517673, ОГРН 1117154006408) государственную пошлину в размере 2 339 рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства путем подачи апелляционной жалобы в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Д.М.Лукинова