

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

проезд Соломенной сторожки, д. 12, г. Москва, ГСП-4, 127994  
официальный сайт: <http://www.9aas/arbitr.ru>; e-mail: 9aas.info@arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-26788/2020**

город Москва  
10 июля 2020 года

Дело № А40-6455/20

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Бондарева А.В.,

рассмотрев апелляционную жалобу ООО «Гевит» (НПК)  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2020 года  
по делу № А40-6455/20, принятое в порядке упрощенного производства,  
по иску ООО «Градди» (ОГРН 1037739462540)  
к ООО «Гевит» (НПК) (ОГРН 1077154004047)

о взыскании,

без вызова сторон

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Градди» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Гевит» (НПК) (далее – ответчик) о взыскании 328 095 руб. 84 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.12.2016 г. по 28.10.2019 г.

Решением суда от 20.04.2020 г., принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 53 017 руб. 83 коп. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 26.04.2019 г. по 28.10.2019 г. на сумму 1 410 460 руб., постановление о взыскании которой принято Девятым арбитражным апелляционным судом 25.04.2019 в рамках дела №А40-187969/17-171-1796, а также 1 545 руб. 15 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска суд отказал.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда отменить, в иске отказать.

Согласно ст. 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Стороны извещены о судебном разбирательстве в суде апелляционной инстанции.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на информационном портале Картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru> в соответствии положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

Представитель истца против доводов жалобы возражал, считает обжалуемое решение суда законным и обоснованным, представил отзыв на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционным судом по правилам, предусмотренным главой 34 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, находит основания для изменения обжалуемого судебного акта.

При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением от 31.01.2019 по делу № А40-187969/17-171-1796 Арбитражный суд г. Москвы взыскал с ответчика в пользу истца пени в размере 2 360 000 руб., начисленные за нарушение ответчиком срока оплаты товара, поставленного истцом по договору купли-продажи (поставки) от 28.04.2014 № 227.1, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 46 600 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.01.2019 изменено, с ответчика в пользу истца взысканы пени в размере 1 410 460 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 250 руб.

На основании исполнительного листа серии ФС № 032941099, выданного Арбитражным судом г. Москвы по указанному делу, списание с расчетного счета ответчика в банке пеней произведено 07.10.2019 (191 184 руб. 84 коп.), 08.10.2019 (290 000 руб.), от 15.10.2019 (302 000 руб.), 24.10.2019 (4 084 руб. и 297 540 руб.), 28.10.2019 (325 651 руб. 16 коп.), а сумма, уплаченная по платежным ордерам от 10.09.2019 № 682 (2 876 руб. 29 коп.) и от 07.10.2019 № 19289 (20 373 руб. 71 коп.), зачтены в счет судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Ст. 395 ГК РФ предусматривает, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате на сумму этих средств уплачиваются проценты.

В период до 01.06.2015 г. размер процентов определялся существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части, с 01.06.2015 г. размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц, а с 01.08.2016 – ключевой ставкой Банка России, 3 действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В статье 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 кодекса). Основанием возникновения такой ответственности выступает неисполнение судебного акта с того момента, когда обязанность по его исполнению возникла.

Суд первой инстанции, оценив доводы истца, признал обоснованным и подлежащим удовлетворению требование о взыскании 53 017 руб. 83 коп. процентов за пользование

чужими денежными средствами, начисленных за период с 26.04.2019 г. по 28.10.2019 г. на сумму 1 410 460 руб., постановление о взыскании которой принято Девятым арбитражным апелляционным судом 25.04.2019 в рамках дела № А40- 187969/17-171-1796, а также 1 545 руб. 15 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части в иске суд первой инстанции отказал.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 39 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, полностью или частично в случаях оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

В соответствии с частью 4 статьи 283 АПК РФ исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Как видно из материалов дела, определением Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2019 исполнение Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 по делу №А40-187969/17 было приостановлено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2019 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 по делу № А40-187696/17 оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения; приостановление исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 по делу №А40-187969/17, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2019, отменено.

Приостановление исполнения судебного акта означает неприменение в течение указанного в статье 283 АПК РФ срока правовых последствий, порождаемых вступившим в законную силу судебным актом.

Нормы статьи 395 ГК РФ, на которые ссылается истец в обоснование заявленных требований, предусматривает ответственность за неисполнение денежного обязательства.

Согласно п. 1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Из смысла положений п.1 ст.395 ГК РФ следует, что предусмотренные данной нормой проценты подлежат начислению лишь за период неправомерного (в отсутствие законных оснований) удержания денежных средств.

Между тем, с учетом положений ч.4 ст.283 АПК РФ апелляционный суд полагает, что у должника на период приостановления исполнения судебного акта не существовало законных оснований выплачивать взысканные Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-187969/17 денежные средства, что свидетельствует об отсутствии неправомерного удержания денежных средств в период с 13.06.2019 г. по 15.07.2019 г. со стороны ответчика.

В указанный период ответчик на законных основаниях не исполнял судебный акт.

Таким образом, оснований для привлечения его к ответственности (ст.395 ГК РФ) в указанный период не имеется.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о том, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению за период с 26.04.2019 г. по 12.06.2019 г. и с 15.07.2019 г. по 28.10.2019 г.

Размер процентов за данный период составляет 43 434 руб. 44 коп.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из изложенного, из совокупности представленных по делу доказательств решение суда первой инстанции не соответствует обстоятельствам дела и закону и подлежит изменению.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 2 ст. 269, 271 АПК РФ, суд -

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2020 года по делу № А40-6455/20 – изменить.

Взыскать ООО «Гевит» в пользу ООО «Градди» 43 434 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 26.04.2019 г. по 12.06.2019 г., с 16.07.2019 г. по 28.10.2019 г. на сумму 1 410 460 руб., постановление о взыскании которой принято Девятым арбитражным апелляционным судом 25.04.2019 г. в рамках дела № А40- 187969/17-171-1796, а также 2 000 судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части решение оставить без изменения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа и только по основаниям предусмотренным ч.3 ст. 288.2 АПК РФ.

Судья

Бондарев А.В.