



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., д.5
Тел./факс (4872) 250-805, [http:// a68.info@arbitr.ru](http://a68.info@arbitr.ru)
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

07.04.2014г.

дело №А68-8844/2013

Дата объявления резолютивной части решения 31.03.2014г.

Дата изготовления решения в полном объеме 07.04.2014г.

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Нестеренко С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Желнаковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания ГИС» (ИНН 7104045961) к Тульской области в лице Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку (ИНН 71 06071692), третьи лица: комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку, Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Тульской области, Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Тулы, о взыскании за счет средств казны Тульской области в лице Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку убытков в размере 120000 руб., при участии в заседании представителей согласно протоколу судебного заседания

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Компания ГИС» обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к Тульской области в лице министерства финансов Тульской области о взыскании за счет средств казны Тульской области в лице министерства финансов Тульской области убытков в размере 120 000 рублей.

17.03.2014г. истец ходатайствовал о замене ненадлежащего ответчика на Тульскую область в лице Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку. Ходатайство был рассмотрено и удовлетворено. Определением суда от 17.03.2014г. произведена замена ненадлежащего ответчика - Тульской области в лице министерства финансов Тульской области на надлежащего - Тульскую область в лице Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку.

Истец на удовлетворении исковых требований настаивает, по основаниям, изложенным в иске и дополнительных письменных пояснениях по делу.

Ответчик иск не признал, считает, что принятие лицензирующим органом решения об отказе в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции не является основанием для возврата государственной пошлины, а причинение истцу убытков не доказано, поскольку из решения Арбитражного суда Тульской области от 18.02.2013г. по делу №А68-3201/2013 следует, что отказ в выдаче лицензии был основан на недостоверной информации предоставленной налоговым органом по запросам ответчика.

Из письменных пояснений УФНС России по Тульской области и МИФНС России № 12 по Тульской области и ИФНС России по Центральному району г. Тулы, следует, что государственная пошлина в размере 120 000 рублей является излишне уплаченным сбором, следовательно, она должна быть возвращена в порядке, установленном действующим законодательством, поскольку истец обратился к ответчику с заявлением о возврате излишне уплаченной пошлины и приложил к заявлению копии документов, а не подлинные документы, истцом при подаче иска в суд не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, рассматриваемая сумма 120 000 рублей не является для истца убытком, а является излишне уплаченной госпошлиной, следовательно, истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, в данном случае, истцу необходимо оспорить отказ в возврате излишне уплаченной государственной пошлины в административном порядке.

Из материалов дела судом установлено следующее.

11.02.2013г. истец обратился в Комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку с заявлением о продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на 2 года. За продление срока действия лицензии истцом была уплачена государственная пошлина в размере 80 000 рублей (платежное поручение №4930 от 07.02.2013г.). Приказом Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку №105 от 18.02.2013г. отказано в продлении срока действия лицензии на основании подпункта 3 пункта 2 статьи 19 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» №171-ФЗ от 22.11.1995г. (далее – ФЗ №171).

04.03.2013г. истец обратился в Комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку с заявлением о получении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на 1 год. За получение лицензии истец оплатил государственную

пошлину в размере 40 000 рублей (платежное поручение №5084 от 04.03.2013г.). Приказом Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку №173 от 13.03.2013г. отказано в продлении срока действия лицензии на основании подпункта 3 пункта 2 статьи 19 ФЗ №171.

Лицензия на осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции №71 РПА 0000603 от 16.04.2013г. была получена истцом, но за нее пришлось уплатить еще 40 000 рублей государственной пошлины (платежное поручение №5178 от 25.03.2013г.).

Решением Арбитражного суда Тульской области по делу №А68-3201/2013 признаны незаконными приказы Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку №105 от 18.02.2013г. и №173 от 13.03.2013г. об отказе в продлении лицензии как несоответствующие ФЗ №171. Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

Истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями, посчитав, что уплаченная государственная пошлина в размере 120 000 рублей является для него убытком.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. ст. 16, 1069 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как установлено ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с указанным кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Истец обратился в суд с иском о взыскании убытков в сумме 120 000 рублей, уплаченных им в качестве государственной пошлины за подачу заявлений о выдаче

лицензий.

Суд считает, что лицом ответственным за понесенные истцом убытки является Комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку.

В связи с тем, что для исполнения обязанности по принятию решения по заявлению о продлении срока действия лицензии ответчиком были сделаны запросы в налоговый орган о предоставлении сведений об отсутствии у истца задолженности по уплате налогов и сборов в соответствии с требованиями ФЗ №171, основанием для принятия незаконных приказов послужила недостоверная информация налогового органа, что в свою очередь, может служить основанием для предъявления требований ответчика к виновному лицу.

При этом суд отмечает, что обстоятельством, препятствующим продлению срока действия лицензии или выдаче лицензии, является фактическое наличие налоговой задолженности, при этом ответчик не освобождается от проверки достоверности соответствующих данных.

В рассматриваемом случае незаконность действий ответчика, выразившихся в отказе в продлении срока действия лицензии, установлена решением Арбитражного суда Тульской области по делу №А68-3201/2013 .

Данные неправомерные действия ответчика находятся в прямой причинно-следственной связи с причинением истцу убытков, в виде оплаты госпошлины за совершение действий по продлению срока действия лицензии. Размер убытков истцом документально подтвержден и ответчиком не оспорен.

Под межбюджетными отношениями, регулируемые Бюджетным кодексом Российской Федерации, понимаются взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса. Нормы бюджетного законодательства не содержат положений о возврате госпошлины, уплаченной за совершение действий госорганами, в случае принятия указанными органами незаконных решений, механизм такого возврата не установлен, соответствующие административные процедуры отсутствуют. В этой связи к спорным правоотношениям применимы положения ст. ст. 15, 16, 1069 ГК РФ.

В силу положений статей 15, 16, 125, 1071 ГК РФ, пункта 12 Постановления Пленума ВС и ВАС РФ N 6/8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду,

что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (статья 16 ГК РФ) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2006 года N 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» согласно пункту 10 ст. 158 БК РФ в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств, понятие которого дано в пункте 1 указанной статьи Кодекса. Комитет Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку осуществляет функции главного распорядителя бюджета Тульской области, в связи, с чем он является ответчиком по делу.

В силу вышеизложенного, убытки в размере 120 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В порядке ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 600 рублей суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Тульской области

РЕШИЛ:

Взыскать с Тульской области в лице Комитета Тульской области по предпринимательству и потребительскому рынку за счет средств казны Тульской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания «ГИС» убытки в размере 120 000 рублей, государственную пошлину в размере 4 600 рублей.

На решение может быть подана жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме. Жалоба подаётся через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

С.В. Нестеренко