

Решение  
Именем Российской Федерации

20 февраля 2019

г. Тула

Пролетарский районный суд г. Тулы в составе:  
председательствующего Слукиной У.В.,  
при секретаре Касило М.Г.,  
с участием:

представителя истца Благова А.В. по доверенности Бурдиной Г.А.,  
ответчика Кузнецовой М.Э.,

рассмотрев в помещении Пролетарского районного суда г.Тулы в открытом  
судебном заседании гражданское дело № 2-278/2019 по иску Благова Андрея  
Владимировича к Кузнецовой Марине Эдуардовне о взыскании денежных средств,  
неустойки по договору возмездного оказания услуг,

установил:

Благов А.В. обратился в суд с исковым заявлением к Кузнецовой М.Э. о  
взыскании денежных средств, неустойки по договору возмездного оказания услуг,  
указывая, что 01 ноября 2017 года между Благовым А.В. и Кузнецовой М.Э. был  
заключен договор возмездного оказания услуг, по условиям которого Кузнецова М.Э.  
обязалась в срок до 30 июля 2018 года по заданию Благова А.В. оказать услуги по  
изменению категории и разрешенного использования земельного участка с  
кадастровым номером 71:14:011101:549, расположенного по адресу: Тульская  
область, Ленинский район, Обидимское сельское поселение, п. Обидимо, ул. Кирова,  
д. 6, с категорией земли: земли сельскохозяйственного назначения, на категорию  
земли: земли промышленности, а Благов А.В. обязался оплатить данные услуги.  
Стоимость оказываемых услуг определена в 3000000 рублей и полежит оплате в три  
этапа: в день заключения договора - 1200000 рублей; по 900000 рублей – в течение  
пяти дней с момента получения установленного законом документ, разрешающего  
перевод земельного участка с кадастровым номером 71:14:011101:549 из земель  
сельскохозяйственного назначения в земли промышленности и с момента внесения  
изменений в ЕГРН. Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что подписание договора  
является подтверждением получения данных денежных средств исполнителем. В  
силу п. 3.5 договора в случае невозможности оказания услуги по любым  
обстоятельствам, уплаченный аванс подлежит возврату заказчику в полном объеме в  
течение 1 дня с момента окончания срока договора. Обязанность по оплате аванса в  
размере 1200000 рублей за оказываемые услуги Благовым А.В. выполнена, а услуги  
по договору в установленный срок Кузнецовой М.Э. оказаны не были, в связи с чем  
аванс подлежал возврату 31 июля 2018 года. В указанный день денежные средства  
возвращены не были, период просрочки с 01 августа 2018 год по 20 декабря 2018 года  
составляет 142 дня, размер неустойки, предусмотренной п. 3.5 договора – 511200  
рублей. Об декабря 2018 года Кузнецовой М.Э. была вручена претензия об отказе от  
исполнения договора и выплате сумм, которая исполнена не была. На основании  
ст.ст. 309,310, 333, 395 ГК РФ, п. 65 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016  
года № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за  
нарушение обязательств» Благов А.В. просил суд: взыскать с Кузнецовой М.Э. аванс  
в размере 1200000 рублей; неустойку на сумму основного долга в размере 511200  
рублей за период с 01 августа 2018 года по 20 декабря 2018 года; неустойку на сумму  
основного долга за период с 20 декабря 2018 года по день фактического исполнения  
обязательства; судебные расходы в размере 46756 рублей.

В судебное заседание истец Благов А.В. не явился, о времени и месте  
рассмотрения дела извещен судом в установленном законом порядке.

Представитель истца Благова А.В. по доверенности Бурдина Г.А. в судебном заседании исковые требования своего доверителя поддержала в полном объеме, указав, что денежные средства по договору были переданы истцом Кузнецовой М.Э. в день подписания договора, что ею не оспаривалось, однако предусмотренные договором услуги по изменению категории и разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 71:14:011101:549 оказаны не были, доказательств производства работ, их части и произведенных затрат Кузнецовой М.Э. не представлено. Доводы ответчика о неполучении средств по договору и передаче денежных средств в указанном размере ранее считала несостоятельными. Указала, что Благовым А.В. не взыскиваются денежные средства по расписке от 15 июня 2016 года и не оспаривается проделанная ответчиком работа во исполнения обязательств по указанной расписке. Указанные работы исполнялись до заключения договора. Считала, что оснований для оплаты второго этапа работы не имеется, так как предусмотренный в договоре второй этап работ не наступил, так как разрешения на перевод земельного участка не представлено. Пояснила, что земельный участок, в отношении которого Благовым А.В. был заключен договор с Кузнецовой М.Э. принадлежит ООО «Промактив», что не исключает право истца на заключение оспариваемого договора, по которому ответчиком были получены денежные средства.

Ответчик Кузнецова М.Э. в судебном заседании исковые требования Благова А.В. не признала, указав, что денежных средств по договору в сумме 1200000 рублей она не получала, договор был заключен в иную дату. Не отрицая наличие договорных отношений с истцом, пояснила, что она познакомилась с Благовым А.В. ранее, по устной договоренности с последним были произведены работы по объединению нескольких земельных участков в один - с кадастровым номером 71:14:011101:549, у которого далее нужно было изменить категорию и разрешенное использование. Наличие указанных договорных отношений подтверждается распиской от 15 июня 2016 года, по которой ею и была получена сумма в размере 1200000 рублей. Производство работ по независящим от неё (Кузнецовой М.Э.) обстоятельствам затянулось. Все денежные средства были потрачены на оказание услуг, обо всех своих действиях она уведомляла Благова А.В. При подписании договора Благов А.В. не присутствовал, денежные средства ей не передавал. Просила о применении положений ст. 333 ГК РФ к суммам неустойки.

Выслушав объяснения представителя истца, возражения ответчика, исследовав письменные материалы дела, личное дело ответчика, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода (п.1ст.314 ГК РФ).

В силу ч.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно си. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Судом установлено, что 01 ноября 2017 года между Благовым А.В. и Кузнецовой М.Э. был заключен договор возмездного оказания услуг, по условиям которого Кузнецова М.Э. обязалась в срок до 30 июля 2018 года по заданию Благова А.В. оказать услуги по изменению категории и разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 71:14:011101:549, расположенного по адресу: Тульская область, Ленинский район, Обидимское сельское поселение, п. Обидимо, ул. Кирова, д. 6, с категорией земли: земли сельскохозяйственного назначения, на категорию земли: земли промышленности, а Благов А.В. обязался оплатить данные услуги.

Стоимость оказываемых услуг определена в 3000000 рублей и полежала оплате в три этапа: в день заключения договора - 1200000 рублей; по 900000 рублей – в течение пяти дней с момента получения установленного законом документа, разрешающего перевод земельного участка с кадастровым номером 71:14:011101:549 из земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности и с момента внесения изменений в ЕГРН (п.п. 3.1, 3.2).

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что в день подписания настоящего договора заказчик оплатил исполнителю аванс в сумме 1200000 рублей. Подписание договора является подтверждением получения данных денежных средств исполнителем.

В силу п. 3.5 договора в случае невозможности оказания услуги по любым

обстоятельствам, уплаченный аванс подлежит возврату заказчику в полном объеме – в сумме 1200000 рублей в течение 1 дня с момента окончания срока услуги, указанного в п. 1.4 договора. Возврат денежных средств полностью или в части подтверждается распиской заказчика.

Заказчик вправе отказаться от исполнения обязательств от исполнения обязательств при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (п.4.1).

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по настоящему договору лишь при условии полного возмещения заказчику услуг. (п.4.2).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств по настоящему договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ (п.5.1).

За нарушение сроков возврата денежных средств заказчику, в соответствии с п. 3.5 договора, исполнитель оплачивает неустойку в размере 0,3 % от суммы невозвращенного в срок долга за каждый день просрочки (п.5.2).

Договор содержит подписи Благова А.В. и Кузнецовой М.Э., что сторонами не оспаривалось.

Факт подписания договора Кузнецовой М.Э. не оспаривается, о подписании договора под давлением, угрозами, не указывается.

Обязанность по оплате аванса в размере 1200000 рублей за оказываемые услуги Благовым А.В. выполнена путем передачи Кузнецовой М.Э. указанной суммы, что в силу п. 3.2. договора подтверждается подписанием Кузнецовой М.Э. договора.

Как видно из представленной выписки по лицевому счету истца Благова А.В. за октябрь 2017 года, у него имелись денежные средства в указанном договоре размере.

Из представленной выписки из ЕГРЮЛ в отношении земельного участка с кадастровым номером 71:14:011101:549, расположенного по адресу: Тульская область, Ленинский район, Обидимское сельское поселение, п. Обидимо, ул. Кирова, д. 6, категория земли указана - земли сельскохозяйственного назначения. Данные обстоятельства подтверждаются и копией дела правоустанавливающих документов на спорный земельный участок.

Обстоятельства того, что назначение земли в земельном участке не изменено, сторонами не отрицалось.

Таким образом, Кузнецовой М.Э. обязательства по договору в предусмотренный договором срок не исполнены, в связи с чем аванс подлежал возврату 31 июля 2018 года.

06 декабря 2018 года Кузнецовой М.Э. была вручена претензия об отказе от исполнения договора и выплате сумм, которая исполнена не была.

Согласно сообщению Комитета имущественных и земельных отношений администрации г. Тулы от 18 февраля 2019 года № КИиЗО /1130/1 в комитет не поступали заявления Кузнецовой М.Э. или Благова А.В. об изменении категории земель в отношении земельного участка с кадастровым номером 71:14:011101:549.

Указание Кузнецовой М.Э. на то, что договор с Благовым А.В. был заключен ею 07 июня 2016 года, а впоследствии истцом подменен первый лист договора об оказании услуг и указана новая дата заключения договора – вместо 07 июня 2016 года – 01 ноября 2017 года, суд находит несостоительным, поскольку доказательств в подтверждение указанных возражений ответчиком суду не представлено, как и своего экземпляра договора с указанием иной даты, а также не представлено доказательств исполнения своих обязательств по изменению категории и вида разрешенного использования земельного участка.

Таким образом, ответчиком Кузнецовой М.Э. не отрицалось наличие

договорных отношений с Благовым А.В. об изменении категории и вида разрешенного использования в отношении земельного участка с кадастровым номером 71:14:011101:549.

При рассмотрении настоящего спора ответчиком Кузнецовой М.Э. указывалось на отсутствие денежных средств и непередачу их при подписании договора. Однако ранее, ни при подписании договора, ни впоследствии в течение длительного времени, Кузнецовой М.Э. не указывалось на отсутствие денежных средств по договору, требования к Благову А.В. о выплате денежных средств по договору не предъявлялись, договор не оспаривался.

В подтверждение указанных доводов о безденежности договора и наличия иных, ранее возникших договоренностей в отношении земельного участка с кадастровым номером 71:14:011101:549, расположенного по адресу: Тульская область, Ленинский район, Обидимское сельское поселение, п. Обидимо, ул. Кирова, д. 6, о переводе с категорией земли: земли сельскохозяйственного назначения, ответчиком Кузнецовой М.Э. представлены: копия доверенности, выданной 07 июня 2016 года ООО «Промактив» на имя Кузнецовой М.Э. для производства действий, связанных со сменой категории и разрешенного использования указанного земельного участка, а также копия расписки от 15 июня 2016 года, согласно которой Кузнецовой М.Э. получены от Благова А.В. 1200000 рублей в качестве предоплаты за проведение перевода указанного земельного участка, со сроком исполнения до мая 2017 года.

Стороной истца не оспаривается наличие договорных отношений с Кузнецовой М.Э. и передача денежных средств во исполнение услуг до заключения оспариваемого договора, однако указывается, что Кузнецовой М.Э. были взяты на себя иные обязательства, по которым получена оплата по расписке и которые ею исполнены, в связи с чем требований в отношении указанной расписки Благовым А.В. не заявляются.

Оценивая представленные ответчиком документы, как доказательства безденежности договора, суд, учитывая наличие в договоре подписи ответчика Кузнецовой М.Э. и отсутствие указанных возражений с её стороны до поступления в суд настоящего искового заявления, принимая во внимание пояснения истца Благова А.В., приходит к выводу о том, что их нельзя признать допустимыми, относимыми и достоверными доказательствами по делу, поскольку ими не опровергается получение Кузнецовой М.Э. денежных средств и по заключенному с Благовым А.В. договору от 01 ноября 2017 года возмездного оказания услуг.

В судебном заседании ответчиком пояснялось, что ею предпринимались действия по исполнению обязательств по договору, на что потрачены все денежные средства. Таким образом, ответчиком не отрицалось получение от Благова А.В. денежных средств. Доказательств того, что данные денежные средства потрачены на исполнение обязательств по договору, а также реального несения затрат при исполнении договора ответчиком не представлено.

В подтверждение производства работ по договоренности с Благовым А.В. в том числе по объединению участков, как доказательство произведенных затрат, Кузнецовой М.Э. представлены выписки из ЕГРН в отношении земельных участков, расположенных по адресу: Тульская область, Ленинский район. п. Обидимо, однако данные земельные участки и какие либо услуги в отношении них не явились предметом оспариваемого договора об оказании услуг, в связи с чем пояснения Кузнецовой М.Э. в указанной части суд находит несостоятельными.

Представленные Кузнецовой М.Э. скриншоты смс переписки, письмо ГУ администрации г. Тулы по Зареченскому территориальному округу от 29 июня 2016

года № 30/вх1597/1 также подтверждают наличие между Благовым А.В. и Кузнецовой М.Э. договорных отношений категории земель земельного участка в Обидимо.

Судом принимается во внимание и письменное сообщение Кузнецовой М.Э., подписанное последней, в адрес Благова А.В. от 04 февраля 2019 года о том, что ею по договору от 07 июня 2016 года проведены работы по объединению трех участка в единый земельный участок, однако это стало не актуальным и ею начаты работы по переводу земли на категорию: земли промышленности, в просьбе оплатить следующий этап работы ей было отказано, после чего ею приостановлены действия по подаче документов на публичные слушания, выполнить работу она не отказывается, готова в течение 6 месяцев после оплаты этапа работы.

Однако данное сообщение, составленное после получения настоящего искового заявления, содержание которого повторяет пояснения ответчика Кузнецовой М.Э., данные в судебных заседаниях, также не опровергает наличие между Благовым А.В. и Кузнецовой М.Э. договорных отношений

Оценив представленные доказательства и пояснения сторон, установив, что между Благовым А.В. и Кузнецовой М.Э. 01 ноября 2017 года был заключен договор возмездного оказания услуг, услуги по которому в установленный срок Кузнецовой М.Э. оказаны не были, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований Благова А.В. в части взыскания с Кузнецовой М.Э. аванса по договору в размере 1200000 рублей, который в нарушение п. 3.5 договора ответчиком в течение 1 дня с момента окончания срока исполнения обязательств по договору, добровольно возвращен не был.

Разрешая исковые требования Благова А.В. в части взыскания с ответчика неустойки на сумму основного долга в размере 511200 рублей за период с 01 августа 2018 года по 20 декабря 2018 года; неустойки на сумму основного долга за период с 20 декабря 2018 года по день фактического исполнения обязательства, суд приходит к следующему.

Ответчиком представленный истцом расчет сумм и период начисления неустойки не оспаривается, заявлено о снижении неустойки в связи с несоразмерностью на основании ст. 333 ГК РФ.

Принимая во внимание, что истцом заявлены требования о взыскании неустойки за период с 01 августа 2018 года по день исполнения обязательств, суд считает необходимым взыскать неустойку за период с 01 августа 2018 года по 20 февраля 2019 года – по день вынесения решения.

Принимая во внимание положения действующего законодательства, суд считает требования истца о взыскании неустойки на сумму основного долга по день фактического исполнения обязательства, обоснованными.

Определяя размер взыскиваемой неустойки, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить

неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 69, 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.01.2006 № 9-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной. Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения ее размера в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции РФ, требованию о соразмерности ответственности.

Как видно из заключенного между Благовым А.В. и Кузнецовой М.Э. договора, за нарушение сроков возврата денежных средств заказчику, в соответствии с п. 3.5 договора, исполнитель оплачивает неустойку в размере 0,3 % от суммы невозвращенного в срок долга за каждый день просрочки (п.5.2).

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер обязательств, сумму договора, сроки просрочки исполнения обязательства, личности участников процесса, и наступившие для истца последствия нарушения исполнения Кузнецовой М.Э. обязательства, отсутствие доказательств причинения ей ущерба, учитывая компенсационную природу неустойки, которая должна быть направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения

обязательства, а не служить средством обогащения, исходя из принципа разумности, соразмерности и справедливости, суд считает правильным снизить размер неустойки до 100000 рублей.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к судебным издержкам относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей и другие, признанные судом необходимые расходы.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Так, согласно п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях, когда законом либо договором

предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

В силу п.21 указанного постановления положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ);

Оценивая объем оказанных представителем Благову А.В. юридических услуг и денежную сумму требований (30000 рублей за составление претензии, искового заявления и представительство в суде первой инстанции в пяти судебных заседаниях), суд считает данную сумму завышенной и не отвечающей требованиям разумности. С учетом категории данного спора, объема и сложности выполненной представителем работы, длительности рассмотрения гражданского дела, исходя из соотносимости с объемом защищаемых прав, а также учитывая принцип разумности, соразмерности и справедливости, суд полагает обоснованной ко взысканию сумму в размере 15000 рублей.

Как видно из материалов дела, интересы истца Благова А.В. в судебном заседании представляла представитель Бурдина Г.А.

Согласно выданной Благовым А.В. доверенности на имя Плотниковой И.В., Полянских А.М., Сокол К.Н., Хлопьяновой О.В., Шульгиной М.В. от 28 ноября 2018 года доверитель уполномочил указанных лиц быть его представителем перед всеми физическими и юридическими лицами..., а также в любых судах судебной системы РФ, в том числе...федерального судьи, со всеми правами, которые предоставлены законом истцу,...с правом подачи и подписи искового заявления...Полномочия по данной доверенности могут быть передоверены другим лицам. Настоящая доверенность выдана сроком на три года.

Согласно выданной Сокол К.Н. доверенности на имя Самохина С.В., Миронова А.В., Усенко Д.В., Бурдиной Г.А., Ижевской Т.А. от 18 декабря 2018 года доверитель уполномочил указанных лиц быть его представителем перед всеми физическими и юридическими лицами..., а также в любых судах судебной системы РФ, в том числе...федерального судьи, со всеми правами, которые предоставлены законом истцу,...с правом подачи и подписи искового заявления... Доверенность выдана сроком по 28 ноября 2021 года.

03 декабря 2018 года № 03-12-ЮУ/2018 между ООО «Юридический дом Г77Г» и Благовым А.В. заключен договор об оказании юридических услуг, по условиям которого общество как исполнитель приняло на себя обязательства предоставить заказчику на возмездной основе юридические услуги по ознакомлению с материалами дела заказчика и формированию юридической позиции, составлению претензии для досудебного урегулирования спора, подготовки и подачи искового заявления, участия представителя в судебных заседаниях по делу до вынесения

решения судом первой инстанции (п.1.1, 1.1.1., 1.1.1.2.).

В силу п.2.1.5 договора исполнитель обязан поручить представление услуг юристу, специализирующемуся на правовом сопровождении судебных процессов.

Заказчик выплачивает исполнителю за предоставленные услуги 30000 рублей, что включает в себя: стоимость оказания услуг в трех судебных заседаниях (по 10000 рублей за каждое (п.3.1.1., 3.1.2.).

Оплата Благовым А.В. услуг по договору в сумме 30000 рублей подтверждается квитанцией ООО «Юридический Дом Г77Г» № 03-12/1 от 03 декабря 2018 года.

Согласно заключенному 20 декабря 2018 года договору на оказание юридических услуг по судебному представительству ООО «Юридический Дом Г77Г» поручило ИП Миронову А.В. представлять интересы заказчика в Пролетарском районном суде г. Тулы по исковому заявлению Благова А.В. к Кузнецовой М.Э. о взыскании денежных средств (п.1.1). Стоимость услуг по договору определяется в сумме 25000 рублей (п.3.1).

Из квитанции серии ГА №000008 от 20 декабря 2018 года следует, что ООО «Юридический Дом Г77Г»плачено ИП Миронову А.В. за юридические услуги по судебному представительству 25000 рублей.

Чеком-ордером от 19 декабря 2018 года подтверждается оплата Благовым А.В. государственной пошлины в размере 16756 рублей.

Поскольку истцом заявлены 2 требования: одно имущественное (о взыскании сумм по договору), а второе - имущественного характера, не подлежащего оценке (о взыскании неустойки по день фактического исполнения суда), с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 14500 рублей (14200+300).

На основании изложенного, рассмотрев дело в пределах заявленных и поддержанных исковых требований, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил

исковые требования Благова Андрея Владимировича удовлетворить частично.

Взыскать с Кузнецовой Марины Эдуардовны в пользу Благова Андрея Владимировича аванс по договору возмездного оказания услуг от 01 ноября 2017 года в сумме 1200000 рублей, неустойку за нарушение срока возврата денежных средств в сумме 10000 рублей за период с 01 августа 2018 года по 20 февраля 2019 года.

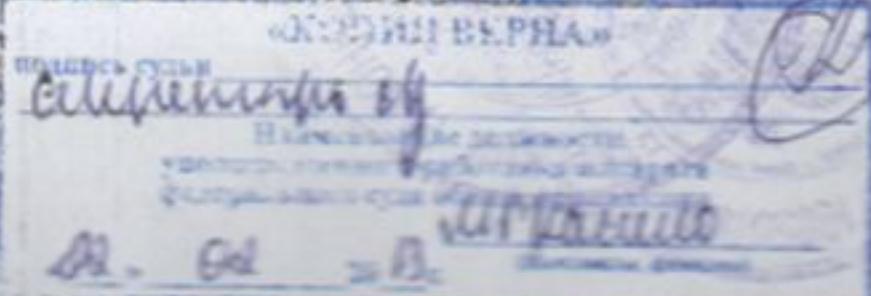
Взыскать с Кузнецовой Марины Эдуардовны в пользу Благова Андрея Владимировича неустойку за нарушение срока возврата денежных средств, предусмотренную п. 5.2. договора возмездного оказания услуг от 01 ноября 2017 года в размере 0,3% от суммы задолженности в размере 1200000 рублей за период с 20 февраля 2019 года по день фактического исполнения обязательств.

Взыскать с Кузнецовой Марины Эдуардовны в пользу Благова Андрея Владимировича судебные расходы по оплате услуг представителей в размере 15000 рублей, по оплате государственной пошлины 14700 рублей, а всего в размере 29700 рублей.

В удовлетворении исковых требований Благову Андрею Владимировичу в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Пролетарский районный суд г. Тулы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий



10

