

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

9 сентября 2016 г.

г.Щёкино Тульской области

Щёкинский районный суд Тульской области в составе:
председательствующего Петрова В.С.,
при секретаре Сафоновой Е.С.,
с участием представителя ответчика Матяш Н.А. - Миронова А.В., представителя
ответчика - АО «СОГАЗ» - Ивановой Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-2393/2016 по иску АО «Страховая группа «УралСиб» к Воронцову Александру Александровичу, Матяш Николаю Алексеевичу, АО «СОГАЗ», ООО «СК «Согласие» о взыскании в порядке суброгации убытков, возмещенных в результате страхования,

установил:

АО «Страховая группа «УралСиб» обратилось в суд с иском к Воронцову А.А. о взыскании в порядке суброгации убытков, возмещенных в результате страхования.

Исковые требования мотивированы тем, что 11 сентября 2014 г. в 19 час. 30 мин. в Таймазинском районе Республики Башкортостан на автодороге Самара - Уфа - Челябинск, 1304 км, водитель Воронцов А.А., управляя автомобилем RENAULT PREMIUM 43DXI, государственный регистрационный знак Р 261 АК 71, с полуприцепом SCHMITZ S3, государственный регистрационный знак АО 1488 71, принадлежащими на праве собственности Матяш Н.А., не выбрав безопасную скорость движения и безопасную дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, совершил столкновение с автомобилями 2834ДЕ, государственный регистрационный знак Н 226 КУ 116, под управлением Буерашева А.В. (собственник Куликов И.П.), СКАНИЯ G420, государственный регистрационный знак Т 032 КК 56, с прицепом 99393, государственный регистрационный знак АР 4462 56, под управлением Таракова А.В. (арендатор - ООО «ТехмашПерспектива»), IVECO STRALIS AT440, государственный регистрационный знак Р 510 УТ 116, с прицепом KASSBOHRER RUSLAN SP-R 10-18, государственный регистрационный знак АС 647716, под управлением Прошина В.А. (собственник - ООО «Транспортная компания Логистика»), в результате которого все транспортные средства получили механические повреждения, страженные в справке о дорожно - транспортном происшествии.

В результате указанного дорожно - транспортного происшествия были причинены повреждения автомобилю СКАНИЯ G420, государственный регистрационный знак Т 032 КК 56, застрахованному в АО «Страховая группа «УралСиб».

Указанное событие страховщик признал страховым случаем и выплатил страховое возмещение путем оплаты стоимости восстановительного ремонта автомобиля, который был осуществлен ООО «Оренбург - СканСервис», в сумме 1399045 руб. (платежное поручение от 23 апреля 2015 г.).

После выплаты страхового возмещения страховщик обратился в суд с иском в порядке суброгации к лицу, ответственному за причиненный вред, о взыскании 1399045 руб. убытков, возмещенных в результате страхования.

Судом к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Матяш Н.А., АО «СОГАЗ», ООО «СК «Согласие».

В судебном заседании представитель ответчика Матяш Н.А. по доверенности Миронов А.В. возражал против удовлетворения исковых требований АО «Страховая группа «УралСиб», указал, что Воронцов А.А., работавший с 1 июня 2011 г. водителем - экспедитором в транспортном отделе ИП Матяш Н.А., управлял указанным автомобилем 11 сентября 2014 г. при исполнении трудовых обязанностей; согласно договору № 2414 МТ 0118 страхования средств транспорта и гражданской ответственности от 24 февраля 2014 г., заключенному между ОАО «СОГАЗ» (в настоящее время - АО «СОГАЗ») - страховщиком и ИП Матяш Н.А. - страхователем, действовавшему на день совершения указанного дорожно - транспортного происшествия, были застрахованы автомобиль RENAULT PREMIUM 43DXI, государственный регистрационный знак Р 261 АК 71, и полуприцеп SCHMITZ S3, государственный регистрационный знак АО 1488 71, по рискам «Ущерб», «Хищение, Угон», «Автокаско», «Гражданская ответственность», в силу п.3.1 договора страховые суммы по объектам страхования установлены в размере: 2970000 руб. - по страхованию средств транспорта, 2000000 руб. - по страхованию гражданской ответственности. Сумма выплаченного АО «Страховая группа «УралСиб» страхового возмещения, предъявленная ко взысканию, - 1399045 руб. превышает размер страховой суммы по страхованию гражданской ответственности ИП Матяш Н.А. на основании договора № 2414 МТ 0118 от 24 февраля 2014 г., а потому сумма выплаченного АО «Страховая группа «УралСиб» страхового возмещения подлежит взысканию с АО «СОГАЗ», а не с Матяш Н.А.

Представитель ответчика - АО «СОГАЗ» по доверенности Иванова Е.И. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований АО «Страховая группа «УралСиб», указала, что гражданская ответственность Матяш Н.А. - владельца автомобиля RENAULT PREMIUM 43DXI, государственный регистрационный знак Р 261 АК 71, и полуприцепа SCHMITZ S3, государственный регистрационный знак АО 1488 71, - каждого транспортного средства на момент совершения дорожно - транспортного происшествия была застрахована в ООО «СК «Согласие» по договорам (полисам) от 26 февраля 2014 г. № 0678385824, № 0678385825. Вред в результате дорожно - транспортного происшествия причинен имуществу нескольких потерпевших; страховая сумма, которую должно было выплатить ООО «СК «Согласие» по этим договорам, составляет 320000 руб. (160000 руб. × 2), тогда как этот страховщик выплатил потерпевшим лишь 160000 руб. Таким образом, ООО «СК «Согласие» должно выплатить АО «Страховая группа «УралСиб» 160000 руб., в остальной части - 1239045 руб. сумма выплаченного АО «Страховая группа «УралСиб» страхового возмещения возмещается АО «СОГАЗ».

Представитель истца - АО «Страховая группа «УралСиб», ответчики Воронцов А.А., Матяш Н.А., представитель ответчика - ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, дело рассмотрено судом в их отсутствие.

Выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Из представленных письменных материалов судом установлено и явившимися в судебное заседание лицами не оспаривалось, что 11 сентября 2014 г. в 19 час. 30 мин. в Таймазинском районе Республики Башкортостан на автодороге Самара - Уфа - Челябинск, 1304 км, водитель Воронцов А.А., управляя автомобилем RENAULT

PREMIUM 43DXI, государственный регистрационный знак Р 261 АК 71, с полуприцепом SCHMITZ S3, государственный регистрационный знак АО 1488 71, принадлежащими на праве собственности Матяш Н.А., не выбрав безопасную скорость движения и безопасную дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, совершил столкновение с автомобилями 2834DE, государственный регистрационный знак Н 226 КУ 116, под управлением Буерашева А.В. (собственник Куликов И.П.), СКАНИЯ G420, государственный регистрационный знак Т 032 КК 56, с прицепом 99393, государственный регистрационный знак АР 4462 56, под управлением Тарасова А.В. (арендатор - ООО «ТехмашПерспектива»), IVECO STRALIS AT440, государственный регистрационный знак Р 510 УТ 116, с прицепом KASSBOHRER RUSLAN SP-R 10-18, государственный регистрационный знак АС 647716, под управлением Прошина В.А. (собственник - ООО «Транспортная компания Логистика»), в результате которого все транспортные средства получили механические повреждения, отраженные в справке о дорожно - транспортном происшествии.

Указанное дорожно - транспортное происшествие было совершено по вине Воронцова А.А.

Воронцов А.А., работавший с 1 июня 2011 г. водителем - экспедитором в транспортном отделе ИП Матяш Н.А., управлял указанным автомобилем 11 сентября 2014 г. при исполнении трудовых обязанностей.

В результате указанного дорожно - транспортного происшествия были причинены повреждения автомобилю СКАНИЯ G420, государственный регистрационный знак Т 032 КК 56, застрахованному в АО «Страховая группа «УралСиб».

Указанное событие страховщик признал страховым случаем и выплатил страховое возмещение путем оплаты стоимости восстановительного ремонта автомобиля, который был осуществлен ООО «Оренбург - СканСервис», в сумме 1399045 руб. (платежное поручение от 23 апреля 2015 г.).

Размер этой суммы никем не оспаривался.

После выплаты страхового возмещения страховщик обратился в суд с иском в порядке суброгации к лицу, ответственному за причиненный вред, о взыскании 1399045 руб. убытков, возмещенных в результате страхования.

В силу п.1 ст.929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При этом по договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован такой имущественный интерес, как риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (подп.1 п.2).

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление предусмотренного в договоре события (страхового случая) (п.1 ст.929 Гражданского кодекса Российской Федерации и п.2 ст.9 Закона

Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-І "Об организации страхового дела в Российской Федерации").

В силу ст.965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

При переходе права требования к страховщику в порядке суброгации происходит замена лица на стороне кредитора в рамках обязательства, возникшего из причинения вреда (ст.ст.387, 965, 1064 указанного Кодекса).

Страховщик, заменивший потерпевшего в рамках такого обязательства, вправе предъявлять требования по тем же основаниям, которые имелись бы у потерпевшего, в пределах сумм, выплаченных потерпевшему.

Согласно ст.1064 Кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п.1), лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п.2).

В силу п.1 ст.1079 того же Кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих /использование транспортных средств и др./, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (п.1 ст.1068 указанного Кодекса).

Согласно ст.ст.1068 и 1079 Кодекса не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско - правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности. Юридическое лицо или гражданин, возместившие вред, причиненный их работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско - правового договора, вправе предъявить требования в порядке регресса к такому работнику - фактическому причинителю вреда в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (п.1 ст.1081 указанного Кодекса).

В силу приведенных нормативных положений Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за причиненный в результате указанного дорожно - транспортного происшествия вред несет Матяш Н.А.

Согласно ст.1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

По правилам ст.1072 Кодекса лицо, ответственность которого застрахована, отвечает за причиненный вред в случае недостаточности страхового возмещения в виде разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Применяя приведенное нормативное положение к возникшим правоотношениям, суд исходит из того, что лицо, застраховавшее свою ответственность, возмещает причиненный вред в части, превышающей сумму подлежащего выплате страхового возмещения. Иное означало бы возложение на причинителя вреда вытекающей из страховых правоотношений обязанности по выплате страхового возмещения, возложенной на страховщика.

В силу п.«б» ст.7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160000 руб. (размер этой страховой суммы применяется к договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенным до 1 октября 2014 г., как это имеет место в рассматриваемом случае).

Согласно п.5 ст.4 того же Федерального закона владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с этим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Из приведенных нормативных положений в их взаимосвязи следует, что страховщик вправе требовать от лица, ответственного за причиненный вред, а также от страховщика, у которого была застрахована его гражданская ответственность на момент совершения дорожно - транспортного происшествия (в пределах указанной страховой суммы и с учетом произведенной указанным страховщиком выплаты), компенсации убытков, возмещенных в результате страхования.

Вред в результате указанного дорожно - транспортного происшествия причинен имуществу нескольких потерпевших.

Гражданская ответственность Матяш Н.А. - владельца автомобиля RENAULT PREMIUM 43DXI, государственный регистрационный знак Р 261 АК 71, и полуприцепа SCHMITZ S3, государственный регистрационный знак АО 1488 71, - каждого транспортного средства - на момент совершения указанного дорожно - транспортного происшествия была застрахована в ООО «СК «Согласие» по договорам (полисам) от 26 февраля 2014 г. № 0678385824, № 0678385825.

Их копии суду представлены и в материалах дела имеются.

Прицеп (полуприцеп и прицеп - роспуск), не оборудованный двигателем и предназначенный для движения в составе с механическим транспортным средством, в силу п.4 Правил обязательного страхования гражданской ответственности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 г. № 263, относится к транспортным средствам.

Эти Правила действовали на момент совершения указанного дорожно - транспортного происшествия и подлежат применению к спорным правоотношениям.

Прицеп, относящийся к транспортным средствам, в силу конструктивных особенностей не может самостоятельно использоваться без механического транспортного средства (тягача).

Поскольку в рассматриваемом случае вред в дорожно - транспортном происшествии причинен потерпевшим в результате совместной эксплуатации обоих транспортных средств (тягача и прицепа) в составе автопоезда, а не в результате самостоятельного, независимо от тягача, движения прицепа, по каждому транспортному средству - и по тягачу, и по прицепу при наступлении страхового случая страховые выплаты должны быть произведены страховщиком, который застраховал ответственность владельца тягача и прицепа, в пределах указанной страховой суммы по каждому транспортному средству, т.е. в сумме 320000 руб. (160000 руб. × 2).

Этот вывод основывается на правовой позиции, содержащейся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 г. (ответ на вопрос 3).

Между тем, как следует из представленного суду сообщения ООО «СК «Согласие» от 5 июня 2015 г. (л.д.45), этот страховщик выплатил потерпевшим лишь 160000 руб.

Таким образом, с ООО «СК «Согласие» в пользу АО «Страховая группа «УралСиб» следует взыскать 160000 руб.

Согласно договору № 2414 МТ 0118 страхования средств транспорта и гражданской ответственности от 24 февраля 2014 г., заключенному между ОАО «СОГАЗ» (в настоящее время - АО «СОГАЗ») - страховщиком и ИП Матяш Н.А. - страхователем, действовавшему на день совершения указанного дорожно - транспортного происшествия, были застрахованы автомобиль RENAULT PREMIUM 43DXI, государственный регистрационный знак Р 261 АК 71, и полуприцеп SCHMITZ S3, государственный регистрационный знак АО 1488 71, по рискам «Ущерб», «Хищение, Угон», «Автокаско», «Гражданская ответственность».

Копия договора суду представлена и в материалах дела имеется.

В силу п.3.1 этого договора страховые суммы по объектам страхования установлены в размере: 2970000 руб. - по страхованию средств транспорта, 2000000 руб. - по страхованию гражданской ответственности.

Сумма выплаченного АО «Страховая группа «УралСиб» страхового возмещения, предъявленная ко взысканию, - 1399045 руб. превышает размер страховой суммы по страхованию гражданской ответственности ИП Матяш Н.А. на основании договора № 2414 МТ 0118 от 24 февраля 2014 г.

Таким образом, с АО «СОГАЗ» в пользу АО «Страховая группа «УралСиб» следует взыскать 1239045 руб. (1399045 руб. - 160000 руб.) - 239045 руб. в части страхования гражданской ответственности владельца автомобиля RENAULT PREMIUM 43DXI (в этой части, как усматривается из представленных письменных материалов, производились страховые выплаты на сумму 461334 руб. 70 коп.), 1000000 руб. в части страхования гражданской ответственности владельца полуприцепа SCHMITZ S3 (в этой части страховые выплаты не производились),

В иске к Воронцову А.А., Матяш Н.А. поэтому следует отказать.

При предъявлении иска истцом - АО «Страховая группа «УралСиб» уплачена госпошлина в сумме 15195 руб. В соответствии с ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с удовлетворением исковых

требований суд взыскивает в пользу истца - АО «Страховая группа «УралСиб» с ответчика - ООО «СК «Согласие» 1738 руб. госпошлины, с ответчика - АО «СОГАЗ» 13457 руб. госпошлины пропорционально взыскиваемой с каждого из них денежной суммы.

Руководствуясь ст.ст.194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования АО «Страховая группа «УралСиб» о взыскании в порядке субrogации убытков, возмещенных в результате страхования, удовлетворить.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу АО «Страховая группа «УралСиб» 160000 руб. убытков, возмещенных в результате страхования, 1738 руб. госпошлины.

Взыскать с АО «СОГАЗ» в пользу АО «Страховая группа «УралСиб» 1239045 руб. убытков, возмещенных в результате страхования, 13457 руб. госпошлины.

В удовлетворении исковых требований к Воронцову Александру Александровичу, Матяш Николаю Алексеевичу отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Щёкинский районный суд Тульской области в течение месяца со дня его принятия.

Председательствующий

