



Андрееву Александру Вячеславовичу
ул. С. Перовской, д. 24, кв. 2, г.Тула, 300041

11.09.2015, №2-2076/15

Советский районный суд г. Тулы направляет Вам для сведения копию решения от 9.09.2015 года по иску Андреева Александра Вячеславовича к Баранчикову Сергею Викторовичу о взыскании долга по договору займа, процентов, неустойки, судебных расходов.

Приложение: копия решения на 7 листах.

Судья



Е.С. Корпачева

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9 сентября 2015 года

город Тула

Советский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Корпачевой Е.С.,
при секретаре Тарасовой Т.А.,
с участием представителя истца Андреева А.В. по доверенности Самохина С.В.,
представителя ответчика Баранчикова С.В. по доверенности Плужниковой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2076/2015 по
исковому заявлению Андреева Александра Вячеславовича к Баранчикову Сергею
Викторовичу о взыскании долга по договору займа, процентов, неустойки, судебных
расходов,

установил:

Андреев А.В. обратился в суд с иском к Баранчикову С.В. о взыскании долга по
договору займа, процентов, неустойки, судебных расходов.

Свои требования мотивировал тем, что 30.08.2013 года между ним и
Баранчиковым С.В. был заключен договор процентного займа, в соответствии с
которым он передал ответчику денежные средства в размере 3 000 000 рублей, а
ответчик обязался возвратить ему сумму займа и проценты по нему в сроки,
установленные разделом 3 договора.

В соответствии с условиями договора процентного займа ответчик уплачивает
истцу проценты в размере 70% годовых, исчисленных от фактической суммы
задолженности.

Распиской от 27.09.2013 года подтверждается, что он во исполнение
возложенных на него в соответствии с договором обязательств передал ответчику
денежные средства в размере 3 000 000 рублей, а ответчик соответственно принял от
истца указанную сумму денежных средств.

В соответствии с условиями договора ответчик обязался возвратить сумму
займа и начисленные проценты единовременным платежом в срок не позднее
20.12.2013 года.

В нарушение обязательств по договору ответчик не возвратил истцу сумму
займа и начисленные проценты в установленный договором срок.

Размер процентов по договору займа составляет 4 053 935 рублей в соответствии
с расчетом: $2\,100\,000 \text{ рублей} (3\,000\,000 \text{ рублей} \times 70\%) / 360 = 5\,833 \text{ рубля};$
 $5\,833 \text{ рубля} \times 695 \text{ дней (с 27.09.2013 года по 31.08.2015 года)}.$

В соответствии с п. 4.1. договора в случае нарушения заемщиком сроков
погашения займа и/или процентов по нему займодавец вправе требовать выплаты
неустойки в размере 0,5% от общей суммы не возвращенной в срок задолженности,
включающей сумму займа и процентов по нему, за каждый день просрочки.
Неустойка начисляется с момента получения заемщиком претензии и при окончании
срока возврата займа.

Таким образом, размер неустойки составляет 9 165 000 рублей $(3\,000\,000 \text{ рублей}$
 $\times 0,5\% \times 611 \text{ дней (с 21.12.2013 года по 31.08.2015 года)}).$

Кроме того, для защиты нарушенных прав им были понесены расходы по оплате
юридических услуг в размере 30 000 рублей, которые также подлежат взысканию с
ответчика.

С учетом изложенного, просит взыскать с ответчика Баранчикова С.В.
денежные средства в размере 3 000 000 рублей, проценты по договору займа –

4 053 935 рублей, неустойку – 9 165 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг – 30 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины – 60 000 рублей.

Истец Андреев А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель истца Андреева А.В. по доверенности Самохин С.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Ответчик Баранчиков С.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель ответчика Баранчикова С.В. по доверенности Плужникова А.С. в судебном заседании исковые требования признала в части взыскания с ее доверителя суммы основного долга по договору займа в размере 3 000 000 рублей. В удовлетворении требований истца в части взыскания процентов и неустойки просила отказать. Полагала, что размер процентов по договору должен быть рассчитан в соответствии со ставкой рефинансирования Банка России в размере 8,25%. Указанный в договоре размер процентов является чрезмерно завышенным. Баранчиков С.В. совершал данную сделку в тяжелых для него условиях, в связи с чем был вынужден согласиться с кабальными условиями договора займа. Кроме того, указала, что размер заявленной неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства и существенно превышает сумму основного долга по договору. В случае удовлетворения исковых требований в части взыскания процентов по договору и неустойки просила снизить их размер до минимально возможного по правилам ст. 333 ГК РФ, поскольку неустойка не должна являться средством обогащения. При этом, размер процентов по займу компенсирует все убытки истца. Также просила снизить размер расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истца Андреева А.В. и ответчика Баранчикова С.В.

Выслушав объяснения представителя истца Андреева А.В. по доверенности Самохина С.В., возражения представителя ответчика Баранчикова С.В. по доверенности Плужниковой А.С., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Статьей 808 ГК РФ установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Частью 1 ст. 810 ГК РФ определена обязанность заемщика возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 8.10.1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных п. 1 ст. 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

В силу ч. 1 и 2 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

По смыслу данной нормы права принцип свободы договора предусматривает предоставление участникам гражданских правоотношений возможности по своему усмотрению вступать в договорные отношения с другими участниками, определяя условия таких отношений, а также заключать как предусмотренные, так и прямо не предусмотренные законом.

Пунктом 5 ст. 10 ГК РФ установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается.

Соответственно, заключая договор займа в письменной форме, гражданин, действуя добросовестно и разумно, обязан ознакомиться с условиями договора.

Как усматривается из материалов дела, 30.08.2013 года между Андреевым А.В. и Баранчиковым С.В. заключен договор займа, по условиям которого Андреев А.В. обязался передать Баранчикову С.В. денежные средства в размере 3 000 000 рублей, а Баранчиков С.В. принял обязательства по возврату суммы займа и процентов по нему в срок, предусмотренный в разделе 3 договора.

В соответствии с условиями договора займа за пользование займом заемщик уплачивает займодавцу проценты в размере 70% годовых, исчисляемых от фактической суммы задолженности, указанной в п. 1.1. Заемщик обязуется возвратить сумму займа в срок до 20.12.2013 года включительно.

Во исполнение принятых на себя обязательств Андреев А.В. передал Баранчикову С.В. денежные средства в размере 3 000 000 рублей, о чем Баранчиковым С.В. 27.09.2013 года собственноручно составлена расписка в получении денежных средств по договору займа от 30.08.2013 года.

Судом установлено, что Баранчиков С.В. до настоящего времени сумму займа и предусмотренные договором проценты за пользование займом в сроки, установленные договором, не вернул.

При определении размера процентов за пользование займом суд исходит из представленного истцом расчета, в соответствии с которым размер процентов за

период с 27.09.2013 года по 31.08.2015 года составляет 4 053 935 рублей: 2 100 000 рублей (3 000 000 рублей $\times$ 70%) / 360 = 5 833 рубля: 5 833 рубля $\times$ 695 дней (с 27.09.2013 года по 31.08.2015 года)

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств и приведенных норм права, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика Баранчикова С.В. задолженности по договору займа от 30.08.2013 года в размере 3 000 000 рублей и процентов за пользование займом в размере 4 053 935 рублей, поскольку Баранчиков С.В. в нарушение принятых на себя обязательств, в отсутствие на то правовых оснований не исполнил надлежащим образом свои обязательства, установленные вышеуказанным договором по возврату суммы займа и процентов по нему в установленный договором срок.

Доказательств обратного в нарушение положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ ответчиком Баранчиковым С.В. представлено не было.

Довод представителя ответчика Баранчикова С.В. по доверенности Плужниковой А.С. о том, что размер процентов за пользование займом, предусмотренный договором займа, является чрезмерно завышенным и ответчик был вынужден согласиться с его условиями, поскольку при заключении сделки находился в тяжелых для него условиях, суд признает несостоятельным, поскольку условие договора займа о размере процентов за пользование займом установлено сторонами в договоре при обоюдном волеизъявлении.

При этом суд учитывает, что подписание Баранчиковым С.В. договора займа предполагает предварительное ознакомление с его условиями и согласие с условиями этого договора, гарантирует другой стороне по договору его действительность. Установление высокого процента за пользование суммой займа нельзя признать злоупотреблением правом, поскольку размер процентной ставки по договору был согласован сторонами.

Доказательств того, что договор займа был заключен Баранчиковым С.В. под влиянием неблагоприятных обстоятельств, ответчиком не представлены.

Довод представителя ответчика Баранчикова С.В. по доверенности Плужниковой А.С. о том, что расчет процентов за пользование займом должен производиться, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка РФ 8,25%, суд не принимает во внимание, поскольку он основан на ошибочном толковании норм действующего законодательства, в частности ч. 1 ст. 809 ГК РФ, предусматривающей право займодавца на взыскание с заемщика процентов за пользование займом в размере, определенной договором.

Разрешая требования истца в части взыскания с ответчика Баранчикова С.В. неустойки, установленной условиями договора, в размере 9 165 000 рублей за период с 21.12.2013 года по 31.08.2015 года суд исходит из следующего.

В силу ч. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статья 331 ГК РФ установлено, что соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Судом также установлено, что в соответствии с п. 4.1. договора в случае нарушения заемщиком сроков погашения займа и/или процентов по нему займодавец вправе требовать выплаты неустойки в размере 0,5% от общей суммы не возвращенной в срок задолженности, включающей сумму займа и процентов по нему, за каждый день просрочки. Неустойка начисляется с момента получения заемщиком претензии и при окончании срока возврата займа.

Абзац 1 ст. 333 ГК РФ предусматривает, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В п. 42 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1.07.1996 года №6/8 разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

С учетом позиции, выраженной в п. 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 года №263-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24.06.2009 года №11-П, - в силу ч. 3 ст. 17 ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В постановлении Европейского Суда по правам человека от 13.05.2008 года по делу «Галич (Galich) против Российской Федерации» указано, что в силу диспозиции ст. 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Анализ вышеприведенных норм права свидетельствует о том, что оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, следует исходить из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения ответчиком (должником) взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма долга не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом неустойки.

В п. 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 22.05.2013 года, указано, что при решении вопроса об уменьшении размера подлежащей взысканию неустойки, следует учитывать соотношение сумм неустойки и основного долга; длительность неисполнения обязательства; соотношение процентной ставки с размерами ставки

рефинансирования; недобросовестность действий кредитора по принятию мер по взысканию задолженности; имущественное положение должника.

При таких обстоятельствах, поскольку неустойка за просрочку исполнения обязательства по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должны служить средством обогащения взыскателя, но при этом направлены на восстановление прав взыскателя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, должны соответствовать последствиям нарушения, учитывая правовую позицию, изложенную в вышеобозначенных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ, Конституционного Суда Российской Федерации, суд приходит к выводу об уменьшении подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки, предусмотренной условиями договора, по правилам ст. 333 ГК РФ до 50 000 рублей, исходя из соразмерности последствиям нарушения обязательства.

В силу ст. 94 ГПК РФ оплата услуг представителя является одним из видов судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, и в порядке ч. 1 ст. 88 ГПК РФ относится к судебным расходам.

Как следует из ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, гражданским процессуальным законодательством РФ предусмотрено взыскание судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителей стороны, в пользу которой состоялось решение суда.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из смысла данных правовых норм, такое взыскание производится судом на основании соответствующих финансовых документов, подтверждающих данный вид понесенных расходов, а также с учетом разумности таких расходов.

В судебном заседании установлено и подтверждается письменными материалами дела, что истцом понесены издержки, связанные с рассмотрением дела, в виде оплаты услуг на представителя в размере 30 000 рублей.

Поскольку разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

Таким образом, с учетом вышеприведенных норм права, а также учитывая продолжительность рассмотрения дела (3 судебных заседания), объем, сложность работы, выполненной представителем, суд полагает необходимым уменьшить размер расходов на оплату услуг представителя, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца с 30 000 рублей до 6 000 рублей, поскольку данная сумма будет отвечать критериям разумности и соразмерности.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика Баранчикова С.В. в пользу истца также подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорциональной удовлетворенным требованиям в размере 43 719 рублей 68 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Андреева Александра Вячеславовича к Баранчикову Сергею

Викторовичу о взыскании долга по договору займа, процентов, неустойки, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Баранчикова Сергея Викторовича в пользу Андреева Александра Вячеславовича:

- задолженность по договору займа от 30 августа 2013 года в размере 3 000 000 рублей;

- проценты за пользование займом — 4 053 935 рублей 00 копеек.

- проценты за пользование чужими денежными средствами в размере — 50 000 рублей;

- расходы на оплату услуг представителя — 6 000 рублей;

- государственную пошлину, уплаченную при подаче иска, — 43 719 рублей 68 копеек.

а всего 7 153 654 (семь миллионов сто пятьдесят три тысячи шестьсот пятьдесят четыре) рубля 68 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Андреева Александра Вячеславовича к Баранчикову Сергею Викторовичу о взыскании долга по договору займа, процентов, неустойки, судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Советский районный суд г. Тулы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья подпись Копия верна

Судья

Секретарь



Советский районный суд
г. Тулы
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____

