

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 апреля 2023 года

город Тула

Судья судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда Стеганцева И.М., при секретаре Печниковой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу Новикова Александра Вячеславовича на определение Центрального районного суда г. Тулы от 26 августа 2022 года, которым удовлетворено заявление Одиарцева Сергея Сергеевича о выдаче дубликата исполнительного листа, восстановлении срока для предъявления исполнительного листа по гражданскому делу № 2-1611/2009 по иску Одиарцева Сергея Сергеевича к Новикову Александру Вячеславовичу о взыскании денежных сумм по договору займа,

установил:

Одиарцев С.С. обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа и восстановлении срока для предъявления исполнительного листа, в обоснование заявленных требований указал на то, что постановлением Межрайонного ОСП по ИОИП УФССП России по Тульской области от 8 декабря 2015 года исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного документа по заочному решению Центрального районного суда города Тулы от 15 июня 2009 года о взыскании в его (Одиарцева С.С.) пользу с Новикова А.В. долга по договору займа, передано в ОСП Центрального района, размер задолженности составлял 6 053 243 рубля 45 копеек. Из ответа ОСП Центрального района г. Тулы от 25 мая 2022 года ему стало известно об утрате указанного исполнительного документа при его передаче из одного отделения судебных приставов-исполнителей в другое. По его (взыскателя) данным размер задолженности с 8 декабря 2015 года по настоящее время не изменился.

Заявитель Одиарцев С.С. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом.

Представитель заявителя Одиарцева С.С. по доверенности Миронов А.В. в судебном заседание заявленные требования поддержал.

Заинтересованные лица ОСП Центрального района г. Тулы УФССП России по Тульской области, ОСП Пролетарского района г. Тулы УФССП России по Тульской области, Межрайонного ОСП по ИОИП УФССП России по Тульской области, Новиков А.В. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте его проведения извещались своевременно и надлежащим образом

Исходя из положений ст. 167, ч. 3 ст. 430 ГПК РФ районный суд рассмотрел заявление в отсутствие не явившихся лиц.

Определением Центрального районного суда г. Тулы от 26 августа 2022 года заявление Одиарцева С.С. о выдаче дубликата исполнительного листа, восстановлении срока для предъявления исполнительного листа удовлетворено.

Не согласившись с указанным определением, Новиков А.В. обратился в суд с частной жалобой, в которой просил определение суда отменить, как незаконное и необоснованное, постановить по делу новое определение, которым в удовлетворении заявления отказать.

В соответствии с положениями ч. 3, ч. 4 ст.333 ГПК РФ частная жалоба на указанное определение суда первой инстанции рассмотрена судьей суда

апелляционной инстанции единолично, с вызовом в судебное заседание Одиарцева С.С. для выяснения обстоятельств, указанных в обоснование заявления.

Статья 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как усматривается из материалов гражданского дела и установлено районным судом, вступившим в законную силу 7 июля 2009 года заочным решением Центрального районного суда города Тулы от 15 июня 2009 года исковые требования Одиарцева С.С. удовлетворены частично, с Новикова А.В. в его пользу взысканы: основной долг 3 083 243 рублей 45 коп., проценты 3 000 000 рублей, государственная пошлина 20 000 рублей.

24 сентября 2009 года УФССП России по Тульской области в отношении Новикова А.В. возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа № 2-1611/2009, выданного Центральным районным судом г. Тулы, взыскателем по которому являлся Одиарцев С.С.

8 декабря 2015 года судебным приставом-исполнителем Межрайонного ОСП по ИОИП Кузьминой Н.В. вынесено постановление о передаче сводного исполнительного производства (в том числе в рамках указанного исполнительного производства на основании исполнительного листа № 2-1611/2009) в ОСП Центрального района г. Тулы.

Согласно сообщению ОСП Центрального района г. Тулы от 25 мая 2022 года, направленному заявителю, в базе данных ПК АИС ФССП России по Тульской области в Центральном районе информация о поступлении и исполнении исполнительного документа по делу № 2-1611/2009 о взыскании задолженности по договору займа в отношении должника Новикова А.В. в пользу взыскателя Одиарцева С.С. отсутствует.

Согласно сообщению ОСП Пролетарского района г. Тулы от 22 августа 2022 года исполнительный документ № 2-1611/2009 о взыскании задолженности с Новикова А.В. в пользу Одиарцева С.С. на принудительное исполнение в отделение не поступал.

С заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока для его предъявления Одиарцев С.С. обратился в Центральный районный суд г. Тулы 31 мая 2022 года.

Согласно ответу Межрайонного отделения судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств на запрос районного суда данное исполнительное производство уничтожено 11 января 2021 года актом о выделении к уничтожению документов, не подлежащих хранению № 140/21/30/71, по истечению сроков хранения на основании приказа № 682 от 10.12.2010 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов».

Должником сведений о полном исполнении указанного решения суда не представлено.

Руководствуясь нормами статьи 430 ГПК РФ, статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», с учетом того, что исполнительный лист своевременно предъявлен взыскателем к исполнению, вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что исполнительный лист был возвращен взыскателю, либо взыскатель был поставлен в известность об окончании исполнительного производства материалы дела не содержат, заявителем были предприняты все возможные меры по розыску исполнительного документа,

однако, установить место нахождения подлинного исполнительного листа не представляется возможным, доказательств исполнения судебного решения в материалах дела не имеется, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что причины пропуска срока для предъявления исполнительного листа к исполнению являются уважительными и удовлетворил заявление взыскателя Одинарцева С.С. о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока его предъявления к исполнению.

Проверяя довод частной жалобы должника о необоснованном выводе суда первой инстанции об утрате исполнительного производства, поскольку, как следует из сообщений Межрайонного ОСП по ИОИП, оно было не утрачено, а окончено 10 декабря 2015 года и уничтожено 11 января 2021 года, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Исходя из содержания норм статьи 430 ГПК РФ, статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суд при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа должен установить факт утраты исполнительного документа, выяснить причины утраты, проверить, не истек ли срок, установленный для его предъявления к исполнению, не был ли исполнен судебный акт, на основании которого выдавался утраченный исполнительный документ.

Таким образом, законом установлен общий срок для предъявления исполнительного документа к исполнению и специальный срок для обращения за выдачей дубликата исполнительного листа в случаях его утраты судебным приставом-исполнителем.

При этом специальный срок, в течение которого взыскатель вправе обратиться за выдачей дубликата исполнительного документа в пределах одного месяца с того дня, когда ему стало известно о факте утраты исполнительного документа, установлен для исключительных случаев утраты исполнительного документа судебным приставом-исполнителем, о которых взыскателю стало известно после истечения срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Судом апелляционной инстанции истребованы дополнительные доказательства из отделений судебных приставов-исполнителей в связи с наличием в материалах дела противоречивых документов в подтверждение обстоятельств судьбы спорного исполнительного производства: так в постановлении Межрайонного ОСП по ИОИП от 8 декабря 2015 года указано, что оно передано в ОСП Центрального района г. Тулы (л.д. 5); в ответе Межрайонного ОСП по ИОИП от 19 сентября 2017 года – передано для исполнения 8 декабря 2015 года в ОСП Пролетарского района г. Тулы (л.д. 25); в ответе Межрайонного ОСП по ИОИП на запрос Центрального районного суда – окончено 10 декабря 2015 года и уничтожено в 2021 году (л.д. 42).

По сообщению Межрайонного ОСП по ИОИП от 13 апреля 2023 года спорное исполнительное производство передано для исполнения 8 декабря 2015 года в ОСП Пролетарского района г. Тулы, однако, им к производству не принято, поскольку местом совершения исполнительных действий является ОСП Центрального района г. Тулы, куда исполнительное производство передано 10 декабря 2015 года. В связи с передачей исполнительного производства в другое ОСП в Межрайонном ОСП по ИОИП оставлена его копия, которая уничтожена в 2021 году по истечении срока хранения. Акт уничтожения от 11 января 2021 года приложен к ответу.

По сообщениям ОСП Центрального и Пролетарского районов г. Тулы от 24 апреля 2023 года сведения о поступлении на исполнение спорного исполнительного производства отсутствуют.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об утрате исполнительного производства при его передаче на исполнение из Межрайонного ОСП по ИОИП в ОСП Центрального района г. Тулы в декабре 2015 года (то есть в результате действий судебного пристава-исполнителя), поскольку доказательств обратного ни суду первой, ни суду апелляционной инстанций не представлено.

Также суд апелляционной инстанции согласен с выводом районного суда о том, что о нарушении своих прав в связи с утратой исполнительного производства взыскатель узнал лишь 25 мая 2022 года из сообщения ОСП Центрального района г. Тулы об отсутствии в отделении на исполнении исполнительного документа по делу № 2-1611/2009.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Одинарцев С.С. пояснил, что, имея информацию о передаче исполнительного документа из Межрайонного ОСП по ИОИП в ОСП Пролетарского района г. Тулы в декабре 2015 года, он добросовестно полагал, что данным ОСП осуществляются исполнительные действия. После ~~его~~ неоднократных обращений в данное ОСП в связи с непогашением должником долга получен ответ о том, что исполнительное производство находилось в ОСП Центрального района г. Тулы, из которого им получен указанный ответ от 25 мая 2022 года.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока для его предъявления Одинарцев С.С. обратился в Центральный районный суд г. Тулы 31 мая 2022 года, вопреки доводу жалобы о пропуске взыскателем установленного законом месячного срока для обращения в суд таким заявлением, судом первой инстанции обоснованно восстановлен срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

Довод частной жалобы о рассмотрении настоящих заявлений взыскателя в отсутствие сведений о надлежащем извещении должника основан на неверном толковании норм материального и процессуального права.

Центральный районный суд г. Тулы извещал должника Новикова А.В. по адресу: г. Тула, п. Л. Толстого, Толстовский проезд, д. 16, сообщенному суду по его запросу миграционной службой 11 августа 2022 года (л.д. 43).

Согласно отметки в паспорте Новикова А.В. указанный адрес регистрации по месту жительства сменен им 12 августа 2022 года.

В соответствии со статьей 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В соответствии с принципом диспозитивности гражданского процесса стороны самостоятельно распоряжаются своими материальными и процессуальными правами.

Часть 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно пункту 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые

сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из отчета об отслеживании почтового отправления извещение о судебном заседании, назначенном на 26 августа 2022 года, в котором вынесено обжалуемое определение суда, возвращено отправителю 20 августа 2022 года по истечении срока хранения (л.д. 40). Данное обстоятельство в силу приведенных положений пункту 1 статьи 165.1 ГК РФ, а также разъяснений, данных в пунктах 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», свидетельствует о надлежащем извещении должника о проведении судебного заседания. В данном случае ответственность за неблагоприятные последствия, связанные с неполучением почтовых отправлений, лежит на должнике. Доказательств того, что он не имел возможности своевременно получить извещение, не предоставлено. Добросовестно пользуясь своими правами, должник, располагающий сведениями о наличии исполнительного производства по взысканию долга, должен был обеспечить возможность получения им почтовой корреспонденции. При таких обстоятельствах, суд праве был рассмотреть дело в отсутствие не явившегося должника.

Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену постановленного определения, судом первой инстанции не допущено.

На основании апелляционного определения судьи судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 21 марта 2023 года исполнение обжалуемого определения районного суда приостановлено до принятия судом апелляционной инстанции апелляционного определения по результатам рассмотрения частной жалобы.

Таким образом, на момент вынесения настоящего апелляционного определения обстоятельства, послужившие основанием для приостановления исполнения обжалуемого определения районного суда, отпали.

Руководствуясь статьей 334 ГПК РФ, судья

определила:

определение Центрального районного суда г. Тулы от 26 августа 2022 года оставить без изменения, частную жалобу Новикова Александра Вячеславовича – без удовлетворения.

Судья

M. Af

