

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 мая 2018 года

город Тула

Советский районный суд г.Тулы в составе
председательствующего судьи Барановой Е.Е.,
при секретаре Кезике Н.А.,
с участием представителя истцов Силаевой Е.П., Еремина Д.В., по доверенности
Усенко Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-930/2018 по
иску Силаевой Елены Петровны, Еремина Дмитрия Владимировича к обществу с
ограниченной ответственностью «Восход» о взыскании неустойки, компенсации
морального вреда за ненадлежащее исполнение договора участия в долевом
строительстве многоквартирного жилого дома,

установил:

Силаева Е.П., Еремин Д.В. обратились в суд с иском к обществу с ограниченной
ответственностью «Восход» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации
морального вреда, сославшись в обоснование заявленных требований на то, что 20
декабря 2014 г. между ними и обществом с ограниченной ответственностью «Восход»
заключен договор №158 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого
дома (№2), расположенного по строительному адресу: г.Тула, Пролетарский район,
235 м северо-западнее дома № 10а по ул. Шухова.

Согласно условий договора участия в долевом строительстве жилого дома срок
сдачи объекта долевого строительства (двухкомнатная квартира №158 на 15 этаже
многоквартирного жилого дома, секция 1, в осях 6-8, А-Г(Д), дома номер 2, общей
проектной площадью 41,6 кв.м., расположенную по строительному адресу: г.Тула,
Пролетарский район, в 235 м северо-западнее дома 10-а по ул.Шухова) – в течение 6
месяцев с даты получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию. В то же время
срок ввода в эксплуатацию указан – не позднее 3-го квартала 2016 г. Срок передачи
объекта в течение шести месяцев исчисляемого с даты получения разрешения на ввод
дома в эксплуатацию.

Предусмотренный Договором срок передачи объекта долевого строительства
ответчиком был нарушен.

Истцы выполнили свои обязательства, оплатив стоимость квартиры в полном
объеме. В нарушение условий договора застройщик до настоящего времени
обязательства по передаче истцам указанной квартиры не исполнил.

13.03.2018 г. ответчику была направлена претензия с просьбой оплатить
неустойку, однако денежные средства не выплачены.

Просили взыскать в пользу каждого истца с ответчика общества с ограниченной
ответственностью «Восход» неустойку за просрочку передачи объекта долевого
строительства за период с 01.04.2017 г. по 28.03.2018 г. в размере 145572 рубля 27
коп., неустойку с 29.03.2018 г. по день фактического исполнения решения,
компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф за неисполнение в
добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от
суммы, присужденной в их пользу, судебные расходы за юридические услуги в сумме
10000 рублей в пользу каждого.

Истцы Силаева Е.П. и Еремин Д.В. в судебное заседание не явились, о времени и

179
месте его проведения извещены надлежащим образом.

Представитель истцов Силаевой Е.П. и Еремина Д.В. по доверенности Усенко Д.В. в судебном заседании, ссылаясь на обстоятельства, приведенные в исковом заявлении, исковые требования поддержала и просила удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика общество с ограниченной ответственностью «Восход» по доверенности Шандрова Е.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Представила письменные возражения в которых указала, что ответчик исковые требования не признает, в случае удовлетворения заявленных исковых требований просила суд снизить размер неустойки, компенсации морального вреда и штрафа в соответствии со ст.333 ГК РФ, ввиду принятия ответчиком возможных мер к досудебному урегулированию спора. Указала, что задержка передачи квартир обусловлена возникновением сложностей при монтаже внешних систем водоснабжения и водоотведения при строительстве спорного объекта, по независящим от застройщика причинам. Однако застройщик в целях скорейшей передачи квартир дольщикам, по мере своих возможностей совершает все зависящие от него действия по ликвидации указанной причины задержки передачи объекта недвижимости и сдаче объекта в эксплуатацию. Дольщикам были направлены уведомления с проектом дополнительных соглашений об изменении сроков передачи объектов долевого строительства. Истцы были извещены о переносе срока передачи объекта долевого строительства, однако проигнорировали и своего отказа не представили. В настоящее время объект капитального строительства «Многоквартирный жилой дом №2, расположенный по адресу: г.Тула, Пролетарский район, северо-западнее дома 10а по ул.Шухова, имеет высокую строительную готовность и готовится к сдаче в эксплуатацию. На претензию истцов ответчик направил письмо с предложением о досудебном урегулировании, в котором выразил готовность выплатить часть неустойки, указанной в претензии. Однако истцы отказались от добровольного урегулирования спора.

Выслушав объяснения представителя истцов Усенко Д.В., исследовав письменные материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из содержания ст.8 Гражданского кодекса РФ следует, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; вследствие иных действий граждан и юридических лиц и т.д.

Отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан для долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности, гарантии

126

защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства урегулированы Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с ч.1 ст.4 данного Федерального закона по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу ч.1 ст.6 настоящего закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (ч.2 ст.6 Закона).

Согласно ч.1 ст.12 Закона обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 20.12.2014 г. между истцами Силаевой Е.П. и Ереминым Д.В. (участники) и обществом с ограниченной ответственностью «Восход» (застройщик) заключен договор №158 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, расположенного по строительному адресу: г.Тула, Пролетарский район, в 235 м северо-западнее дома №10а по ул.Шухова, на земельном участке с кадастровым номером 71:30:030113:5421.

Согласно условиям договора, застройщик обязуется в предусмотренный договором срок обеспечить строительство многоквартирного жилого дома, расположенного по строительному адресу: г.Тула, Пролетарский район, в 235 м северо-западнее дома № 10а по ул.Шухова и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию объекта передать квартиру № 158, расположенную на 15 этаже секции 1 в осях 6-8, А-Г(Д) дома №2, общей проектной площадью 41,6 кв.м, а дольщики (участники) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять квартиру при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию объекта.

В силу п.4.1 договора участия в долевом строительстве, цена квартиры составляет 1667500 рублей, которые общество с ограниченной ответственностью «Восход» получило полностью, что подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру № 88 от 26.01.2015 г., № 269 от 19.06.2015 г., №435 от 10.09.2015 г., №552 от 10.11.2015 г., №116 от 20.03.2015 г. и справкой об оплате стоимости квартиры от 11.11.2015 г.

Таким образом, свои обязательства по заключенному договору участия в долевом строительстве от 20 декабря 2014 г. истцами исполнены надлежащим образом, данный договор был зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области 21.01.2015 г.

Факт исполнения обязательств истцами по договору об участии в долевом строительстве жилого дома ответчиком не оспаривался, до настоящего времени вышеуказанный договор не расторгался, недействительным не признавался.

В соответствии с п.1.2. указанного договора, застройщик принимает на себя обязательство ввести в эксплуатацию многоквартирный дом - не позднее третьего квартала 2016 г., и в течение шести месяцев с даты получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать дольщику квартиру в собственность.

Как следует из материалов дела, установлено судом и не оспаривалось сторонами, жилое помещение, являющееся предметом договора № 158, заключенного между сторонами 20 декабря 2014 г., до настоящего времени истцам не передано.

Проанализировав конкретные установленные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что невозможность исполнения ответчиком условий договора о сроке передачи квартиры истцам в течение шести месяцев с даты получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию связана с тем, что общество с ограниченной ответственностью «Восход» не обеспечило исполнение предусмотренных договором обязанностей в установленные договором сроки.

Таким образом, суд приходит к выводу о нарушении ответчиком обязательства по договору в части срока передачи объекта долевого строительства истцам в собственность, а потому требования истца о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Восход» неустойки за нарушение исполнения обязательств, законны.

13 марта 2018 г. истцы направили ответчику письменную претензию с просьбой оплатить неустойку.

В ответе на претензию ответчик указал, что исполнение обязательств по договору в требуемый срок не представляется возможным в силу независящих от ответчика причин, заявленный в претензии размер неустойки ответчик нашел чрезмерно завышенной и предложил выплатить часть неустойки, указанной в претензии в размере 80000 рублей.

По смыслу вышеприведенных норм права, участник долевого строительства вправе требовать уплаты законной неустойки за нарушение сроков передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, если такая передача не осуществлена в тот день, в который объект долевого строительства подлежал передаче.

Таким образом, разрешая иски о взыскании с ответчика неустойки, суд приходит к выводу, что законная неустойка подлежит взысканию в соответствии с положениями ч.2 ст.6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», поскольку в данном случае ответственность застройщика установлена специальным законом, который и подлежит применению.

При определении размера неустойки, подлежащей взысканию в пользу истцов, суд исходит из следующего.

В силу п.1 ст.330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник

обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Исходя из п.1 ст.314 Гражданского кодекса РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с положениями ч.2 ст.6 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» при определении размера неустойки необходимо исходить из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (с 01.01.2016 г. - из ключевой ставки Банка России), действующей на день фактического исполнения обязательства. Если участником долевого строительства является гражданин, неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

По смыслу приведенной правовой нормы при исчислении неустойки, подлежащей взысканию с застройщика в связи с просрочкой передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, подлежит применению неустойка, действующая на последний день срока исполнения застройщиком обязательства по передаче указанного объекта.

Судом установлено, что согласно п.1.2 Договора, застройщик принимает на себя обязательство ввести в эксплуатацию многоквартирный дом - не позднее третьего квартала 2016 г., и в течение шести месяцев с даты получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать дольщику квартиру в собственность, то есть до 1 апреля 2017 г.

Соответственно, при определении размера неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, суд удовлетворяет требования кредитора исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (с 1 января 2016 г. - исходя из ключевой ставки Банка России), действующей по состоянию на предусмотренный договором день исполнения Обществом своих обязательств по передаче истцу квартиры.

В период с 27 марта 2017 г. по 2 мая 2017 г. ставка рефинансирования и ключевая ставка Банка России составляла 9,75% (информация Центрального Банка Российской Федерации от 24 марта 2017 г.).

Расчет суммы неустойки, исходя из количества дней просрочки – 362 дня (с 1 апреля 2017 г. по 28 марта 2018 г.), стоимости квартиры, определенной в договоре участия в долевом строительстве - 1664000 рублей 00 коп., неустойка составляет: $1664000 \text{ рублей} \times 9,75\% \times 1/300 \times 2 \times 362 \text{ дня} = 391539 \text{ рублей} 20 \text{ коп.}$

Указанная сумма является суммой неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истцов.

При этом суд, проверив представленный истцами расчет, находит его не верным.

Между тем, представителем ответчика общества с ограниченной ответственностью «Восход» заявлено о применении к требованиям истца о взыскании неустойки положений ст.333 Гражданского кодекса РФ.

Проверяя обоснованность данного заявления, суд учитывает следующее.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения кредитору потерь, вызванных нарушением должником своих обязательств.

148

По своей правовой природе неустойка носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

В соответствии со ст.333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.01.2004 № 13-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Наличие оснований для снижения неустойки и критерии соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

При этом снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Проанализировав доводы, представленные представителем ответчика в подтверждение заявления о снижении размера неустойки, принимая во внимание компенсационный характер неустойки, суд приходит к выводу о том, что они имеют существенное значение для дела и полагает, что сумма неустойки в размере 391539 рублей 20 коп. явно несоразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений условий договора, в связи с чем, руководствуясь принципом разумности и справедливости, на основании ст.333 Гражданского кодекса РФ полагает необходимым уменьшить ее размер до 180000 рублей, полагая, что данный размер неустойки отвечает принципам разумности и справедливости и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями нарушения обязательства, адекватными и соизмеримыми с нарушенным интересом.

Таким образом, в пользу каждого истца с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 90000 рублей (180000 / 2).

Полагая, что данный размер неустойки отвечает принципам разумности и справедливости и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями нарушения обязательства, адекватными и соизмеримыми с нарушенным интересом.

Рассматривая требования истцов о взыскании с ответчика в их пользу неустойку за каждый день просрочки передачи дольщику объекта, начиная с 29 марта 2018 года и по день фактической передачи квартиры, суд учитывает следующее.

Как разъяснено в п.65 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ»

130

по смыслу ст. 330 Гражданского кодекса РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника. При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитором, включается в период расчета неустойки.

Таким образом, требование истцов о взыскании с ответчика неустойки по день фактического исполнения обязательства является законным и обоснованным.

С ответчика в пользу истцов подлежит взысканию неустойка в размере 1081 руб. 60 коп. за каждый последующий день просрочки, начиная с 29 марта 2018 года и по день фактической передачи квартиры истцам. Таким образом, в пользу каждого истца подлежит взысканию неустойка за каждый день просрочки в размере 540 руб. 80 коп.

Кроме того, суд считает, что на возникшие между сторонами правоотношения распространяют свое действие также нормы законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», а именно в части требований о взыскании компенсации морального вреда и штрафа.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что ответчиком обществом с ограниченной ответственностью «Восход» были нарушены законные права истцов Силаевой Е.П. и Еремина Д.В., как потребителей, то в силу ст.ст. 150-151, 1099-1101 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика, в пользу каждого истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 2000 рублей. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер причиненных потребителю нравственных страданий, принцип разумности и справедливости, конкретные обстоятельства дела.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований

потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Из указанного следует, что взыскание штрафа представляет собой меру ответственности, которая применяется к изготовителю (исполнителю, продавцу, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) за совершение виновных действий, выразившихся в неудовлетворении законных требований потребителя в добровольном порядке, что является необходимым условием для ее возложения.

С учетом конкретных обстоятельств дела и положений вышеприведенных норм права, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истцов, а именно в размере (180000 руб. 00 коп. + 4000 руб. 00 коп.) / 2 = 92000 рублей 00 коп..

Предусмотренный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из изложенного, применение ст. 333 Гражданского кодекса РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей».

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса РФ) размер штрафа может быть снижен судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Учитывая, что со стороны ответчика было заявлено о явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, в результате взыскания которого потребитель может неосновательно обогатиться, принимая во внимание установленные в процессе рассмотрения дела обстоятельства, причины, послужившие основанием ко взысканию штрафа, суд приходит к выводу о несоразмерности штрафа в размере 92000 рублей 00 коп. и наличии правовых оснований для уменьшения размера взыскиваемого с общества с ограниченной ответственностью «Восход» в пользу истца штрафа до 70000 рублей 00 коп., в пользу каждого истца по 35000 рублей (70000 / 2).

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции РФ. Именно поэтому в ч.1 ст.100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

К ходатайству стороны на возмещение затрат по оплате помощи представителя должны быть приложены письменные доказательства произведенных расходов. Суд вправе возместить только реально уплаченную доверителем представителю сумму, при этом допустимо ее разумное ограничение.

В соответствии с п.п.13, 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем указанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Как усматривается из договоров от 06.03.2018 г. и приложенных к ним чек-ордерам, Силаева Е.П. и Еремин Д.В. оплатили ИП Миронову А.В. денежные средства в размере 10000 рублей каждый за юридическую консультацию, составление искового заявления и за представительство интересов в суде первой инстанции.

С учетом указанных выше норм закона, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд признает заявленную истцами ко взысканию сумму расходов в размере 20000 рублей завышенной и полагает возможным снизить размер судебных расходов на оплату услуг представителя до 5000 рублей в пользу каждого истца.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч.1 ст.88 ГПК РФ).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, п.1 ч.1 ст.333.19 и п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5100 рублей 00 коп., от уплаты которой истцы были освобождены в силу закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.196-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «Восход» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда за ненадлежащее исполнение

договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Восход» (ОГРН 1127154023248, ИНН 7103515325, дата регистрации 27 июля 2012 г.) в пользу Силаевой Елены Петровны, 19.07.1973 года рождения, место рождения г. Плавск Тульской области, неустойку в размере 90000 (девяносто тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 (две тысячи) рублей, штраф в размере 35000 (тридцать пять тысяч) рублей, судебные расходы в размере 5000 (пять тысяч) рублей, а всего 132000 (сто тридцать две тысячи) рублей 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Восход» (ОГРН 1127154023248, ИНН 7103515325, дата регистрации 27 июля 2012 г.) в пользу Силаевой Елены Петровны, 19.07.1973 года рождения, место рождения г. Плавск Тульской области, неустойку с 29 марта 2018 года до момента фактического исполнения обязательства - передачи объекта долевого строительства - однокомнатной квартиры, расположенной на 15 этаже секции 1 в осях 6-8 А-Г(Д) дома №2 по строительному адресу: г.Тула, Пролетарский район, в 235 м северо-западнее дома 10а по ул.Шухова, на земельном участке с кадастровый номером 71:30:030113:5421, исходя из 540 руб. 80 коп. в день.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Восход» (ОГРН 1127154023248, ИНН 7103515325, дата регистрации 27 июля 2012 г.) в пользу Еремина Дмитрия Владимировича, 06.04.1974 года рождения, место рождения г. Плавск Тульской области, неустойку в размере 90000 (девяносто тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 (две тысячи) рублей, штраф в размере 35000 (тридцать пять тысяч) рублей, судебные расходы в размере 5000 (пять тысяч) рублей, а всего 132000 (сто тридцать две тысячи) рублей 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Восход» (ОГРН 1127154023248, ИНН 7103515325, дата регистрации 27 июля 2012 г.) в пользу Еремина Дмитрия Владимировича, 06.04.1974 года рождения, место рождения г. Плавск Тульской области, неустойку с 29 марта 2018 года до момента фактического исполнения обязательства - передачи объекта долевого строительства - однокомнатной квартиры, расположенной на 15 этаже секции 1 в осях 6-8 А-Г(Д) дома №2 по строительному адресу: г.Тула, Пролетарский район, в 235 м северо-западнее дома 10а по ул.Шухова, на земельном участке с кадастровый номером 71:30:030113:5421, исходя из 540 руб. 80 коп. в день.

В удовлетворении остальной части исковых требований Силаевой Е.П. и Еремину Д.В. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Восход» (ОГРН 1127154023248, ИНН 7103515325, дата регистрации 27 июля 2012 г.) в доход муниципального образования «город Тула» государственную пошлину в размере 5100 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Советский районный суд г. Тулы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

