



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68- 4450/2017

29 августа 2017 г. – дата объявления резолютивной части решения

31 августа 2017 г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Морозова А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корягиной Я.Н., рассмотрел в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Формула 1» (ИНН 7106517673; ОГРН 1117154006408) к обществу с ограниченной ответственностью «Малиновский комбинат железобетонных изделий» (ИНН 7103026211; ОГРН 1027100516013) о взыскании неустойки в сумме 9 530 руб. 00 коп., расходов на оплату услуг представителя в общей сумме 16 500 руб. 00 коп.

При участии в судебном заседании:

от истца – Усенко Д.В., представитель по доверенности, паспорт;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

Спор рассматривается на основании ст.156 АПК РФ.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Формула 1» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Малиновский комбинат железобетонных изделий» (далее – ответчик) о взыскании (с учетом уточнений размера исковых требований (заявление поступило в арбитражный суд 02.06.2017г.), принятых арбитражным судом в порядке ст. 49 АПК РФ) неустойки в сумме 9530 руб. 00 коп., расходов на оплату услуг представителя в общей сумме 16 500 руб. 00 коп.

Судом установлено, что между истцом (экспедитор) и ответчиком (клиент) 19.01.2016г. заключен Договор №б/н на транспортно-экспедиционное обслуживание (далее – Договор), в соответствии с которым экспедитор обязуется за вознаграждение и за счет клиента выполнить или организовать выполнение транспортно-экспедиционных обслуживания связанного с перевозкой грузов клиента любыми видами транспорта, в том числе и в смешанном сообщении. Перевозка может быть осуществлена как по территории РФ и стран СНГ, так и в международном сообщении. ТЭО может включать в себя организацию и/или осуществление перевозки груза до пункта

назначения; оказание иных услуг в соответствии с настоящим договором (пункты 1.1, 1.1.1, 1.1.2 Договора).

Их условий п. 3.2.1 Договора следует, что экспедитор обязан организовывать и осуществлять ТЭО в объемах, установленных в договоре и заказах по каждой перевозке, выполняемой в рамках договора.

Согласно п. 3.1.4 Договора, клиент обязан своевременно производить оплату ТЭО в соответствии с положениями раздела 4 договора, а также возмещать экспедитору все понесенные им расходы, связанные с оказанием клиенту ТЭО, в соответствии с выставляемыми экспедитором счетами и документами, подтверждающими понесенные экспедитором расходы.

Во исполнение условий Договора, истец оказал ответчику услуги по транспортно-экспедиционному обслуживанию, что подтверждается подписанными сторонами Актами: №00000072 от 24.01.2016г. на сумму 85000 руб. 00 коп., №00000093 от 27.01.2016г. на сумму 5500 руб. 00 коп., №00000123 от 31.01.2016г. на сумму 37000 руб. 00 коп., №00000177 от 04.02.2016г. на сумму 94000 руб. 00 коп., №00000178 от 04.02.2016г. на сумму 67000 руб. 00 коп., №00000179 от 04.02.2016г. на сумму 20000 руб. 00 коп., №00000374 от 01.03.2016г. на сумму 7500 руб. 00 коп., №00000400 от 07.03.2016г. на сумму 94000 руб. 00 коп., №00000658 от 20.04.2016г. на сумму 17000 руб. 00 коп., №00000681 от 22.04.2016г. на сумму 25000 руб. 00 коп., №00000903 от 23.05.2016г. на сумму 7000 руб. 00 коп., №00001239 от 27.06.2016г. на сумму 18000 руб. 00 коп., №00001595 от 02.08.2016г. на сумму 22000 руб. 00 коп., №00002245 от 25.10.2016г. на сумму 20000 руб. 00 коп., №00002408 от 08.11.2016г. на сумму 22000 руб. 00 коп., №00000114 от 26.01.2017г. на сумму 14000 руб. 00 коп., а также выставленными в адрес ответчика счетами на оплату.

Порядок оплаты предусмотрен разделом 4 Договора.

Согласно п. 4.6 Договора в случае осуществления расчетов по факту оказания услуг платеж должен быть произведен в течение трех банковских дней, со дня выставления счета.

Ответчик принял оказанные услуги без замечаний, что подтверждается подписанными ответчиком актами, однако оплату производил с нарушением срока, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями. Окончательно оплата за оказанные услуги произведена ответчиком 22.05.2017г. (платежное поручение №1492 от 22.05.2017г.).

Согласно пункту 4.7. Договора в случае просрочки платежа по договору клиент обязан уплатить неустойку в размере 0,1%, но не более 10% от суммы долга за каждый день просрочки платежа сверх понесенных перевозчиком убытков.

Поскольку ответчик ненадлежащим образом исполнял обязательства по оплате за оказанные услуги, истец начислил ответчику неустойку в пределах лимита ответственности (не более 10%) за период с 01.07.2016г. по 16.05.2017г. в сумме 9530 руб. 00 коп. (расчет неустойки приобщен в

материалы дела). При этом расчет неустойки произведен истцом исходя из задолженности в сумме 95300 руб. 00 коп.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате за оказанные услуги явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением (с учетом уменьшения размера исковых требований).

Правовая позиция ответчика по существу заявленных исковых требований суду неизвестна. Ответчик представил в материалы дела отзыв на исковое заявление в котором возражал относительно суммы расходов на оплату услуг представителя и указал, что расходы на представителя в общей сумме 16500 руб. 00 коп. являются чрезмерными, просил снизить до 2500 руб. 00 коп.

Возражение по расчету неустойки, а также контррасчет неустойки ответчик в материалы дела не представил.

От истца в материалы дела поступили возражения на отзыв ответчика, истец указал, что расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 16500 руб. 00 коп. являются обоснованными, соответствуют среднерыночной стоимости по региону.

В предварительном судебном заседании 29 августа 2017г. суд на основании ч.4 ст.137 АПК РФ, с учетом мнения представителя истца и отсутствия возражений со стороны ответчика, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца полностью поддержал уточненные исковые требования, просил суд их удовлетворить и указал, что на дату судебного заседания неустойка в сумме 9530 руб. 00 коп. ответчиком не оплачена. Также представитель истца просил суд взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 16500 руб. 00 коп.

Суд исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя истца, пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Изучив условия договора, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из Договора №б/н на транспортно-экспедиционное обслуживание 19.01.2016г., который по своей правовой природе является договором транспортной экспедиции и регулируется нормами главы 41 ГК РФ «Транспортная экспедиция».

В соответствии с ч. 1 ст. 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В соответствии с ч.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено и не оспорено ответчиком, что в период действия Договора, истец оказал ответчику услуги по транспортно-экспедиционному обслуживанию, что подтверждается представленными в материалы дела Актами: №00000072 от 24.01.2016г. на сумму 85000 руб. 00 коп., №00000093 от 27.01.2016г. на сумму 5500 руб. 00 коп., №00000123 от 31.01.2016г. на сумму 37000 руб. 00 коп., №00000177 от 04.02.2016г. на сумму 94000 руб. 00 коп., №00000178 от 04.02.2016г. на сумму 67000 руб. 00 коп., №00000179 от 04.02.2016г. на сумму 20000 руб. 00 коп., №00000374 от 01.03.2016г. на сумму 7500 руб. 00 коп., №00000400 от 07.03.2016г. на сумму 94000 руб. 00 коп., №00000658 от 20.04.2016г. на сумму 17000 руб. 00 коп., №00000681 от 22.04.2016г. на сумму 25000 руб. 00 коп., №00000903 от 23.05.2016г. на сумму 7000 руб. 00 коп., №00001239 от 27.06.2016г. на сумму 18000 руб. 00 коп., №00001595 от 02.08.2016г. на сумму 22000 руб. 00 коп., №00002245 от 25.10.2016г. на сумму 20000 руб. 00 коп., №00002408 от 08.11.2016г. на сумму 22000 руб. 00 коп., №00000114 от 26.01.2017г. на сумму 14000 руб. 00 коп., подписанными ответчиком без замечаний, а также счетами на оплату выставленными в адрес ответчика.

Ответчик доказательств обратного в нарушение ст. 65 АПК РФ суду не представил. Возражений по качеству, объему и стоимости оказанных услуг, суду не представил.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 2 ст. 5 Федерального закона №87-ФЗ от 30.06.2003 «О транспортно-экспедиционной деятельности» клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Согласно п. 4.6 Договора в случае осуществления расчетов по факту оказания услуг платеж должен быть произведен в течение трех банковских дней, со дня выставления счета

Пунктами 4.9. и 4.10. Договора предусмотрено, что оплата услуг экспедитора производится банковскими переводами в рублях на основании счетов, выставяемых клиенту экспедитором. Обязанности по оплате стоимости услуг считаются выполненными в момент поступления денежных средств, в размере указанном в счете на оплату услуг на расчетный счет экспедитора.

Ответчик принял оказанные услуги без замечаний, что подтверждается подписанными ответчиком актами, однако оплату производил с нарушением срока, что подтверждается

представленными в материалы дела платежными поручениями. Окончательно оплата за оказанные услуги произведена ответчиком 22.05.2017г. (платежное поручение №1492 от 22.05.2017г.).

Доказательств надлежащего исполнения обязательства по оплате оказанных услуг ответчиком в нарушение ст.65 АПК РФ не представлено и в материалах дела не имеется.

Таким образом, факт несвоевременной оплаты за оказанные услуги установлен судом и не оспорен ответчиком.

Согласно пункту 4.7. Договора в случае просрочки платежа по договору клиент обязан уплатить неустойку в размере 0,1%, но не более 10% от суммы долга за каждый день просрочки платежа сверх понесенных перевозчиком убытков.

Поскольку ответчик ненадлежащим образом исполнил взятые на себя обязательства по оплате за оказанные услуги, оплату производил с нарушением срока, истец просит взыскать с ответчика договорную неустойку в сумме 9 530 руб. 00 коп. за период с 01.07.2016г. по 16.05.2017г., рассчитанную от задолженности в сумме 95 300 руб. 00 коп. и с учетом лимита ответственности клиента (не более 10% от суммы долга) (расчет неустойки представлен в материалы дела).

Согласно ст. 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии со ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения обязательств по Договору установлен судом и не оспорен ответчиком, требование истца о взыскании с ответчика неустойки является законным и обоснованным.

Судом проверен расчет неустойки в сумме 9 530 руб. 00 коп. и установлено, что расчет произведен с учетом условий возникшего обязательства, фактических обстоятельств дела, требований п. 4.7 Договора и статьи 330 ГК РФ.

Ответчик представленный расчет неустойки не оспорил, контррасчет в материалы дела не представил.

С учетом вышеизложенного, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме 9 530 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом,

осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ответчик ходатайства о снижении размера неустойки не заявил, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил, в силу чего арбитражный суд не находит правовых оснований для снижения размера неустойки по собственной инициативе.

При этом суд указывает, что в силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком не представлены в материалы дела доказательства, опровергающие доводы истца, отсутствует мотивированный отзыв на исковые требования, доказательства своевременной оплаты за оказанные услуги, а также контррасчет неустойки.

Также истец просил суд взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 16500 руб. 00 коп., в том числе: 1500 руб. 00 коп. за составление досудебной претензии и 15000 руб. 00 коп. за судебное представительство.

Суд, рассмотрев представленные в материалы дела документы, пришел к выводу, что заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в полном объеме. При этом суд исходит из следующего.

Согласно п. 3 ст. 59 АПК РФ представителями организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу положений ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из положений п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. №1) следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек,

связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном, главой 9 АПК РФ

Аналогичный вывод содержится и в п.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Аналогичная правовая позиция приведена в п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №121 от 05.12.2007г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», а также постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 15.03.2012 № 16067/11.

Из п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Аналогичная правовая позиция изложена и в п.20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В обоснование судебных расходов на оплату услуг представителя в общей сумме 16500 руб. 00 коп. Истцом в материалы дела представлены следующие документы.

Договор на оказание юридических услуг по составлению досудебной претензии к ООО «МК ЖБИ» от 28.03.2017г. (далее – Договор от 28.03.2017г.), заключенный между ООО «Формула 1» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Мироновым Александром Викторовичем (исполнитель), согласно которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказать заказчику юридические услуги по составлению досудебной претензии к обществу с ограниченной ответственностью «Малиновский комбинат железобетонных изделий», а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги (п. 1.1. Договора от 28.03.2017г.).

Из п. 1.2 Договора от 28.03.2017г. следует, что исполнитель обязуется составить досудебную претензию к ООО «Малиновский комбинат железобетонных изделий» и направить данную претензию Обществу.

Стоимость услуг по договору определена сторонами в сумме 1500 руб. 00 коп. (п. 3.1 Договора от 28.03.2017г.).

В подтверждение оказанных услуг по подготовке и направлению досудебной претензии в адрес ответчика, от истца в материалы дела представлен Акт выполненных работ от 28.04.2017г. из которого следует перечень оказанных юридических услуг по Договору от 28.03.2017г., а также то, что стороны претензий не имеют.

В подтверждение несения судебных расходов за услуги по составлению и направлению в адрес ответчика досудебной претензии, от истца в материалы дела представлено платежное поручение №342 от 29.03.2017г. на сумму 1500 руб. 00 коп.

Также истцом представлен Договор №02/2017 на оказание юридических услуг по судебному представительству от 02.05.2017г. (далее – Договор №02/2017 от 02.05.2017г.), заключенный между ООО «Формула 1» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Мироновым Александром Викторовичем (исполнитель), согласно которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется представлять интересы заказчика в Арбитражном суде Тульской области при рассмотрении дела по иску к обществу с ограниченной ответственностью «Малиновский комбинат железобетонных изделий», а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги (п. 1.1. Договора от 28.03.2017г.).

Из п. 1.2 Договора №02/2017 от 02.05.2017г. следует, что исполнитель обязуется оказать следующие услуги: изучить документы; подготовить исковое заявление (с приложениями) и подать его в арбитражный суд; в процессе рассмотрения спора подготавливать и подавать все

необходимые процессуальные документы (ходатайства, заявления, отзывы, письменные пояснения и т.д.); представлять интересы заказчика в арбитражном суде.

Стоимость услуг по договору определена сторонами в сумме 15000 руб. 00 коп. (п. 3.1 Договора №02/2017 от 02.05.2017г.).

В подтверждение несения судебных расходов по Договору №02/2017 от 02.05.2017г., от истца в материалы дела представлено платежное поручение №546 от 05.05.2017г. на сумму 15000 руб. 00 коп.

Для представления своих интересов в арбитражном суде, ООО «Формула 1», была выдана доверенность, в том числе Миронову А.В. и Усенко Д.В.

Усенко Д.В. является работником ИП Миронова А.В., что подтверждается представленной в материалы дела копией трудового договора №4 от 20.08.2013г., заключенным между ИП Мироновым А.В. (работодатель) и Усенко Д.В. (работник).

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о наличии между ООО «Формула 1» и ИП Мироновым А.В. договорных отношений по оказанию юридических услуг (подготовка и направление в адрес ответчика досудебной претензии, подготовка искового заявления и представление в суде интересов истца) и несению ООО «Формула 1» расходов на оплату услуг представителя в общей сумме 16500 руб. 00 коп. (1500,0 + 15000,0).

Доказательств обратного, в нарушение ст. 65 АПК РФ ответчик в материалы дела не представил.

По своей правовой природе Договор на оказание юридических услуг по составлению досудебной претензии к ООО «МК ЖБИ» от 28.03.2017г. и Договор №02/2017 на оказание юридических услуг по судебному представительству от 02.05.2017г. являются договорами возмездного оказания услуг.

Согласно п.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исходя из смысла статьи 779 ГК РФ, оплате подлежат только оказанные услуги.

Материалами дела подтверждается и не оспорено ответчиком, что с учетом положений п. 5 ст. 4 АПК РФ, в целях обращения в арбитражный суд с иском заявлением, представителем истца – Мироновым А.В. была подготовлена и направлена в адрес ответчика досудебная претензия (приобщена в материалы дела). Поскольку после получения досудебной претензии, ответчик надлежащим образом не исполнил обязательства по оплате за оказанные услуги, представителем истца – Мироновым А.В. подготовлено и направлено в арбитражный суд исковое заявление. Возражения на отзыв ответчика подготовила представитель по доверенности - Усенко Д.В., также представление интересов истца в судебном заседании осуществляла представитель Усенко Д.В., являющаяся работником ИП Миронова А.В.

Таким образом, судом установлено и подтверждается материалами дела, что индивидуальный предприниматель Миронов А.В., как лично, так и через своего работника Усенко Д.В., оказал истцу следующие услуги: составил и направил в адрес ответчика досудебную претензию, составил исковое заявление, принял участие в одном судебном заседании суда первой инстанции (от 29.08.2017г.).

Согласно определениям Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 №355-О и от 17.07.2007 №382-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ закреплена обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле, то есть определить разумную сумму, подлежащую возмещению. Указанная обязанность не предполагает право суда с учетом конкретных обстоятельств дела и надлежащих доказательств отказать в возмещении расходов в случае, если они реально были понесены заявителем.

Аналогичный вывод сделан в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1.

Из п. 11. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Как ранее указывал суд, ответчик представил возражения, с общей суммой на оплату услуг представителя не согласен, полагает, что сумма понесенных судебных расходов, предъявленных к взысканию, является чрезмерной и просил снизить судебные расходы до 2500 руб. 00 коп.

Статья 71 АПК РФ обязывает суд оценивать доказательства по своему внутреннему

убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Анализируя представленные в материалы дела Договор на оказание юридических услуг по составлению досудебной претензии к ООО «МК ЖБИ» от 28.03.2017г. и Договор №02/2017 на оказание юридических услуг по судебному представительству от 02.05.2017г. суд отмечает следующее.

Договор на оказание юридических услуг по составлению досудебной претензии к ООО «МК ЖБИ» от 28.03.2017г. содержит стоимость оказанной услуги по составлению досудебной претензии в сумме 1500 руб. 00 коп.

Договор №02/2017 на оказание юридических услуг по судебному представительству от 02.05.2017г. не содержит информации о стоимости конкретных юридических действий (услуг).

В силу чего, суд, из анализа общедоступных сведений, размещенных в сети Интернет о стоимости юридических услуг в г. Туле и Тульской области ([www.advokaty-tula.ru](http://www.advokaty-tula.ru), [www.rosjust.ru](http://www.rosjust.ru), [pravovoystandart.ru](http://pravovoystandart.ru), [pravo-rezon@mail.ru](mailto:pravo-rezon@mail.ru) и др.) установил, что минимальная стоимость услуг по составлению досудебной претензии составляет от 1500 руб. до 2500 руб., по составлению искового заявления составляет от 5000 руб. до 10000 руб., представление интересов в суде от 10000 руб.

Также суд, из анализа Примерного положения о минимальных расценках, применяемых при заключении соглашения между доверителем и адвокатом об оказании юридической помощи, утвержденного решением Совета Тульской областной адвокатской палатой № 2260 от 18.03.2016г. (опубликовано в Вестнике ТООАП № 41, 2016г.) установил, что минимальная стоимость услуг по составлению искового заявления, отзыва, жалоб составляет от 15000 руб.; ознакомление с делом от 7000 руб.; ведение дела в арбитражном суде – 7% от оспариваемой суммы, не менее 40 000 руб.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что Истец действительно понес судебные расходы на представителя в общей сумме 16500 руб. 00 коп. (1500,0 + 15000,0), а судебные расходы на представителя в общей сумме 16500 руб. 00 коп., учитывая характер и сложность рассматриваемого спора, время необходимое на подготовку досудебной претензии, искового заявления, возражения на отзыв ответчика, участие представителя истца в судебном заседании суда первой инстанции при рассмотрении спора, и принимая во внимание сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов (представителей), суд считает разумными.

Размер удовлетворенных требований не противоречит расценкам, указанным в Примерном положении о минимальных расценках, применяемых при заключении соглашения между доверителем и адвокатом об оказании юридической помощи, утвержденном решением Совета Тульской областной адвокатской палатой № 2260 от 18.03.2016г.

Доказательств того, что представитель истца не оказывал услуги, либо оказал услуги в ином объеме, ответчик суду не представил.

Довод ответчика о том, что разумная стоимость услуг представителя должна составлять 2500 руб. 00 коп. не может быть принят арбитражным судом, поскольку данная стоимость значительно отличается от средней стоимости юридических услуг оказываемых г. Туле и Тульской области, а также стоимости юридических услуг, установленной в Примерном положении о минимальных расценках, применяемых при заключении соглашения между доверителем и адвокатом об оказании юридической помощи, утвержденном решением Совета Тульской областной адвокатской палатой № 2260 от 18.03.2016г.

На основании изложенного арбитражный суд удовлетворяет заявление ООО «Формула 1» о взыскании с ООО «Малиновский комбинат железобетонных изделий» судебных расходов на оплату услуг представителя в общей сумме 16500 руб. 00 коп.

Исходя из суммы удовлетворенных исковых требований, размер государственной пошлины составляет 2000 руб. 00 коп.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в сумме 4145 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №564 от 15.05.2017г.

В силу ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом принятого судом решения, государственная пошлина в сумме 2000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ч.1 ст. 110 АПК РФ; государственная пошлина в сумме 2145 руб. 00 коп. (4145,0 – 2000,0) подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 49, 101, 106, 110, 167-171, 176, 177, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Формула 1» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Малиновский комбинат железобетонных изделий» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Формула 1» неустойку в сумме 9 530 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 16500 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. 00 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Формула 1» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 145 руб. 00 коп., уплаченную на основании платежного поручения №564 от 15.05.2017г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.