



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5.

тел./факс (4872) 250-800; e-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об утверждении мирового соглашения и  
о прекращении производства по делу

г. Тула

Дело № А68-7284/2017

Резолютивная часть определения объявлена 18 «сентября» 2017 года.

Полный текст определения изготовлен «20» сентября 2017 года.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Чигинской Н.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калужской М.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «ГлавСпецМаш» (ОГРН 1137154026020, ИНН 7105519205) и Общества с ограниченной ответственностью «УралСтальМонтаж» (ОГРН 1126679028850, ИНН 6679025165)

об утверждении мирового соглашения по делу №А68-7284/2017 по исковому заявлению ООО «ГлавСпецМаш» к ООО «УралСтальМонтаж» о взыскании задолженности в размере 174 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.,

при участии:

от истца – представитель Усенко Д.В. по доверенности от 20.07.2017г.;

от ответчика – не явились, извещены.

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ГлавСпецМаш» (далее - ООО «ГлавСпецМаш») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «УралСтальМонтаж» задолженности по договору №28/11/16 от 28.11.2016г. в размере 174

000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

Определением суда от 01.08.2017г. заявление ООО «ГлавСпецМаш» было принято в порядке упрощенного производства.

05.09.2017г. от ответчика и 07.09.2017г. от истца в арбитражный суд поступили ходатайства о заключении мирового соглашения по настоящему делу.

Определением от 11.09.2017 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления об утверждении мирового соглашения.

Истец поддержал заявленное ходатайство об утверждении мирового соглашения.

Ответчик в судебное заседание не явился, заявил ходатайство об утверждении мирового соглашения в его отсутствие.

Согласно условиям мирового соглашения:

«1. По основаниям, указанным в исковом заявлении, Ответчик признает задолженность по договору №28/11/16 на оказание услуг по предоставлению, управлению и технической эксплуатации землеройных дорожно-строительных машин, грузоподъемных машин и механизмов, специальной техники перед Истцом в 179 108 (Сто семьдесят девять тысяч сто восемь) рублей 30 копеек, из них 174 000 (сто семьдесят четыре тысячи) рублей 00 копеек - основного долга, 5 108,30 проценты за пользование чужими денежными средствами и обязуется уплатить указанную задолженность в следующие сроки:

- 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек - в срок до «28» сентября 2017 года;
- 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек - в срок до «27» октября 2017 года;
- 59 108 (пятьдесят девять тысяч что восемь) рублей 30 копеек - в срок до «24» ноября 2017 года.

2. Ответчик обязуется возместить истцу судебные расходы по оплате услуг представителя - 20 000,00 рублей - в срок до «25» октября 2017г.

3. Истец отказывается от требования о взыскании процентов пользование чужими денежными средствами с 25.07.2017г. по день вынесения судебного решения в размере, установленном п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за каждый день просрочки (п.3 искового заявления).

4. Истец отказывается о требования по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами со дня, следующего за днем вынесения судебного решения до момента фактического использования судебного решения в размере,

установленном п.1 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации за каждый день просрочки (п.4 искового заявления).

5. В случае нарушения Ответчиком сроков оплаты, установленных мировым соглашением, данные суммы подлежат взысканию в принудительном порядке.»

Полномочия лиц, подписавших текст мирового соглашения, судом проверены.

Статьи 49 и 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают право сторон при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции закончить дело мировым соглашением на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.02.2004 № 1-О, мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав.

В соответствии с частью 2 статьи 140 АПК РФ мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороны перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

В силу положений статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение подлежит утверждению арбитражным судом в случае, если оно не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

Учитывая, что представленное мировое соглашение не противоречит закону, иным нормативным актам, а также не нарушает права и законные интересы других лиц и заключено в интересах сторон, суд, обсудив условия мирового соглашения и проверив их соответствие закону, утверждает мировое соглашение на предложенных условиях.

Форма и содержание мирового соглашения соответствуют требованиям статьи 140 АПК РФ. Текст мирового соглашения представлен в оригинале. Последствия утверждения судом заключенного сторонами мирового соглашения сторонам понятны и известны.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству истца или ответчика.

В соответствии с частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения. В связи с утверждением мирового соглашения производство по делу подлежит прекращению.

В силу пункта 4 части 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении арбитражного суда указывается на распределение судебных расходов.

Распределение судебных расходов производится судом в соответствии с требованиями аб.2 п. 3 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, ч. 3 ст. 140, ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также условиями мирового соглашения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УралСтальМонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГлавСпецМаш» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 186 руб. 50 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ГлавСпецМаш» из федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 3 186 руб. 50 коп.

Руководствуясь ч. 1 ст. 139, 141, ч. 2 ст. 150, ст.ст. 49, 104, 110, 184-188 АПК РФ, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

Утвердить мировое соглашение от 28 августа 2017 года следующего содержания:

«1. По основаниям, указанным в исковом заявлении, Ответчик признает задолженность по договору №28/11/16 на оказание услуг по предоставлению, управлению и технической эксплуатации землеройных дорожно-строительных машин, грузоподъемных машин и механизмов, специальной техники перед Истцом в 179 108 (Сто семьдесят девять тысяч сто восемь) рублей 30 копеек, из них 174 000 (сто семьдесят четыре тысячи) рублей 00 копеек - основного долга, 5 108,30 проценты за пользование чужими денежными средствами и обязуется уплатить указанную задолженность в следующие сроки:

- 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек - в срок до «28» сентября 2017 года;
- 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек - в срок до «27» октября 2017 года;
- 59 108 (пятьдесят девять тысяч сто восемь) рублей 30 копеек - в срок до «24» ноября 2017 года.

2. Ответчик обязуется возместить истцу судебные расходы по оплате услуг

представителя - 20 000,00 рублей - в срок до «25» октября 2017г.

3. Истец отказывается от требования о взыскании процентов пользование чужими денежными средствами с 25.07.2017г. по день вынесения судебного решения в размере, установленном п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за каждый день просрочки (п.3 искового заявления).

4. Истец отказывается о требования по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами со дня, следующего за днем вынесения судебного решения до момента фактического использования судебного решения в размере, установленном п.1 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации за каждый день просрочки (п.4 искового заявления).

5. В случае нарушения Ответчиком сроков оплаты, установленных мировым соглашением, данные суммы подлежат взысканию в принудительном порядке.»

Производство по делу прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УралСтальМонтаж» в пользу общества с ограниченной ответственность «ГлавСпецМаш» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 186 руб. 50 коп.

Возвратить общества с ограниченной ответственность «ГлавСпецМаш» из федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 3 186 руб. 50 коп.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Арбитражный суд Центрального округа путем подачи жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Н.Е. Чигинская