

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 октября 2015 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе:

председательствующего Селищева В.В.,  
судей Быковой Н.В., Крыловой Э.Ю.,  
при секретаре Илларионовой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Данилова А.В. на определение Центрального районного суда г. Тулы от 09 июля 2015 года об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на заочное решение Центрального районного суда г. Тулы по иску Кузнецова Владимира Ивановича к Кузнецову Александру Викторовичу, Кузнецову Виктору Викторовичу о выделе доли имущества в натуре.

Заслушав доклад судьи Быковой Н.В., судебная коллегия

установила:

заочным решением Центрального районного суда г. Тулы от 13.07.2010 года исковые требования Кузнецова В.И. удовлетворены.

Суд решил: выделить Кузнецову Владимиру Ивановичу в натуре  $\frac{1}{2}$  долю домовладения № 67 по ул.Л. Толстого г. Тулы, состоящую из помещений № 1 площадью 2.6 кв.м., № 1а площадью 3.4 кв.м., №2 площадью 5.7 кв.м., № 3 площадью 14.2 кв.м., № 4 площадью 12.4 кв.м., № 5 площадью 8.4 кв.м., расположенных в лит. А: из помещений № 1 площадью 2.7 кв.м., № 2 площадью 0.6 кв.м. и № 3 площадью 3.9 кв.м в лит.А1, и прекратить право общей долевой собственности Кузнецова Владимира Ивановича, Кузнецова Александра Викторовича, Кузнецова Виктора Викторовича на домовладение № 67 по ул.Л.Толстого г. Тулы.

Не согласившись с указанным решением, 29.04.2015 года правопреемник Кузнецовых А.В. и В.В. Данилов А.В. подал заявление об отмене вышеуказанного заочного решения суда, однако определением суда от 21.05.2015 года ему отказано в удовлетворении заявления ввиду того, что он не являлся ответчиком по настоящему гражданскому делу, что лишает его права обратиться в суд с заявлением об отмене заочного решения в соответствии с правилами ст. 242 ГПК РФ.

26.05.2015 Данилов А.В., как собственник  $\frac{1}{2}$  доли в праве на жилой дом, общей площадью 95.1 кв.м, расположенный по адресу: г. Тула, ул. Льва Толстого, дом 67, на основании договора дарения от 26.08.2010, подал апелляционную жалобу на вышеуказанное заочное решение суда, а также заявление о восстановлении пропущенного срока.

В судебном заседании Данилов А.В. свое заявление поддержал, указал, что о принятом судом заочном решении он узнал 29.04.2015.

Кузнецов В.И., Кузнецов А.В., Кузнецов В.В. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы извещены надлежаще.

Определением Центрального районного суда г. Тулы от 09.07.2015г. Данилову А.В. отказано в восстановлении пропущенного срока.



В частной жалобе Данилов А.В. просит определение от 09.07.2015 года отменить, постановив новое определение о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование заочного решения Центрального районного суда г. Тулы от 13.07.2010 года.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, заслушав возражения представителя истца Кузнецова В.И. Миронов А.В., проверив обжалуемое определение в пределах доводов частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

Отказывая Данилову А.В. в восстановлении срока, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оснований для восстановления заявителю срока на подачу апелляционной жалобы не имеется, поскольку право собственности Данилова А.В. на спорное имущество возникло после принятия судом оспариваемого решения и вступления заочного решения в законную силу, в связи с чем у Данилова А.В. не возникло право на обращение в суд с апелляционной жалобой на указанное выше заочное решение.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы.

Статьей 237 ГПК РФ предусмотрено право ответчика на подачу в суд, принявший заочное решение, заявления об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Частью 2 данной статьи предусмотрено, что заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Той же нормой в редакции, действовавшей до 01.01.2012 г., было предусмотрено, что заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в кассационном порядке, заочное решение мирового судьи - в апелляционном порядке в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

В силу ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как следует из материалов дела, ответчики Кузнецовы А.В. и В.В. были уведомлены судом первой инстанции о месте и времени рассмотрения дела, назначенного на 13.07.2010, им была направлена копия заочного решения в соответствии с правилами ст. 236 ГПК РФ. Однако в установленные законом сроки с заявлением о его отмене ответчики не обращались, кассационная жалоба ими не была подана.

Таким образом, в силу ст.ст. 237, 244 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2012 г.) заочное решение от 13 июля 2010 года вступило в законную силу 31.07.2010 года.

В обоснование заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование названного решения суда Данилов А.В. ссылается на то, что он к участию в деле судом не привлекался, обжалуемое решение затрагивает его права и обязанности.

Согласно п. 4 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае



является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Из материалов дела следует, что Данилов А.В. ответчиком по делу не является, стал собственником 1/2 доли в праве на спорный жилой дом на основании договора дарения от 26.08.2010 года (дата регистрации 04.10.2010, № 71-71-06-007/2010-298), то есть после вынесения указанного выше заочного решения и вступления его в законную силу.

При таких обстоятельствах, доводы Данилова А.В. о том, что постановленное решение затрагивает его права и интересы, являются несостоятельными, на момент рассмотрения дела у суда не имелось оснований для привлечения его к участию в деле.

Иные доводы частной жалобы правового значения для решения вопроса о восстановлении срока на обжалование заочного решения не имеют.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает определение суда законным и обоснованным, нарушений, отразившихся на правильности принятого определения, не допущено, оснований для отмены состоявшегося по делу определения по доводам частной жалобы не имеется.

Частная жалоба не содержит доводов, которые в силу ст. 330 ГПК РФ могли бы повлечь отмену в апелляционном порядке обжалуемого определения суда. Доводы и обстоятельства, на которые в частной жалобе ссылается Данилов А.В., не опровергают вывода суда первой инстанции.

В связи с изложенным судебная коллегия не усматривает правовых оснований к отмене определения Центрального районного суда г. Тулы от 09 июля 2015 года и удовлетворения частной жалобы Данилова А.В.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

- определила:

определение Центрального районного суда г. Тулы от 09 июля 2015 года оставить без изменения, частную жалобу Данилова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий *[подпись]*

Судьи *[подписи]*

