

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 марта 2018 года

г.Тула

Привокзальный районный суд г.Тулы в составе:  
председательствующего судьи Михайловой Г.М.,  
при секретаре Жариковой А.Ю.,  
с участием  
истца Пчельниковой Е.Н.,  
представителя истца Пчельниковой Е.Н. по доверенности Миронова А.В.,  
представителя ответчика УФССП по ТО, ФССП России по доверенности  
Щербаковой Е.Ю.,  
представителя ответчика заместителя начальника отдела – заместителя старшего  
судебного пристава ОСП Центрального района УФССП России по Тульской  
области Лавровой Ю.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального  
районного суда г.Тулы гражданское дело № 2-90/2018 по иску Пчельниковой  
Елены Николаевны к Управлению Федеральной службы судебных приставов  
России по Тульской области, Российской Федерации в лице ФССП России, ОСП  
Центрального района УФССП России по Тульской области о взыскании убытков,  
расходов по оплате государственной пошлины,

## установил:

истец Пчельникова Елена Николаевна обратилась в суд с иском к  
Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Тульской  
области, Российской Федерации в лице ФССП России, ОСП Центрального  
района УФССП России по Тульской области о взыскании убытков, расходов по  
оплате государственной пошлины.

В обоснование иска указала, что она являлась должником по  
исполнительному производству № 14161/17/71029-ИП, возбужденному 14.04.2017  
года. В рамках данного исполнительного производства в отношении нее 25 мая  
2017 года было вынесено Постановление о временном ограничении на выезд  
должника из Российской Федерации, которое она лично получила 8 июня 2017  
года. Апелляционным определением Тульского областного суда от 26 сентября  
2017 года Постановление судебного - пристава исполнителя ОСП Центрального  
района г. Тулы от 25 мая 2017 года о временном ограничении на выезд должника  
из Российской Федерации признано незаконным. О факте запрета на выезд с  
территории Российской Федерации ей стало известно только 5 июня 2017 года в  
аэропорту города Москвы при посадке в самолет. В этот же день она полностью  
оплатила сумму всей задолженности, в размере 87000 рублей. В этот же день, то  
есть 05.06.2017 года, судебным приставом-исполнителем вынесено  
Постановление об отмене временного ограничения на выезд должника из  
Российской Федерации и Постановление об окончании исполнительного  
производства. В результате вынесения судебным – приставом исполнителем  
ОСП Центрального района г. Тулы Постановления от 25 мая 2017 года о  
временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, ей были

причинены убытки в размере 152000 рублей, поскольку она не смогла использовать туристический продукт, который был оплачен, по договору о реализации туристского продукта № 310 от 2 февраля 2017 года, что подтверждается квитанцией от 2 февраля 2017 года, туристской путевкой № 540616 от 02.02.2017 года. Постановление судебного пристава исполнителя ОСП Центрального района г. Тулы от 25 мая 2017 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации признано незаконным, судебным актом, вступившим в законную силу, противоправность действий ответчика является доказанной, убытки понесенные истцом составляют 152000 руб., что подтверждается соответствующими документами. Незаконное вынесение судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района г. Тулы Постановления от 25 мая 2017 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации находится в прямой причинно-следственной связи с причинением ей убытков, в виде уплаченных по договору о реализации туристского продукта № 310 от 2 февраля 2017 года денежных средств. Она не смогла вылететь за пределы Российской Федерации и фактически использовать оплаченный туристский продукт, из-за временного ограничения на выезд из Российской Федерации. Она должна была осуществить выезд за пределы Российской Федерации совместно со своими детьми: Пчельниковой Аленой, Пчельниковым Леоном. Обстоятельства невозможности выезда за границу Российской Федерации возникли в день отлета при прохождении пограничного контроля, ее несовершеннолетние дети не могли в силу закона самостоятельно воспользоваться путевкой. При этом стороной договора о реализации туристского продукта № 310 от 2 февраля 2017 года в качестве заказчика услуг указана только она. Денежные средства, уплаченные за туристический продукт ей не возвращались, что подтверждается справкой турагента от 15 ноября 2017 года. Возникновение убытков произошло по вине государственного органа, так как виновными должны предполагаться любые действия государственных и муниципальных органов и их должностных лиц, если они являются незаконными. Это следует из того, что в данном случае вред причиняется не фактическим, а юридическим действием, незаконность которого обычно уже сама по себе свидетельствует о наличии вины того лица, которое его совершало. При таких обстоятельствах можно сделать вывод о наличии всех элементов состава правонарушения, необходимого для наступления ответственности. Просила: взыскать с Российской Федерации и в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу Пчельниковой Елены Николаевны убытки в размере 152000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4240 руб., а всего 156 240 руб.

Истец Пчельников Е.Н. в судебном заседании поддержала заявленные требования по вышеизложенным основаниям, дополнительно указав, что в силу исполнения своей трудовой деятельности ей необходимо было находиться в период с 5.06.2017 года по 10.06.2017 года на Кипре, где проводилась ежегодная конференция. Она решила объединить это с отдыхом со своими несовершеннолетними детьми: Пчельниковой А.А. 30.01.2012 года рождения, Пчельниковым Л.А., 26.05.2013 года рождения. Она, заранее, а именно 02.02.2017 года, заключила договор о реализации туристского продукта с ИП Удалова М.Е., оплатила турагенту 02.02.2017 года стоимость туристического продукта в размере 152000 руб.. В подтверждение заключения договора ей турагентом были

выданы все необходимые документы, а именно туристическая путевка, квитанция об оплате, договор, электронные билеты, ваучеры, агентский договор. Отдых на Кипре был запланирован в период с 05.06.2017 года по 18.06.2017 года туроператором являлся ООО «КРИСТЕР». В состав турпродукта услуга «страховка от невыезда» не включалась и не оплачивалась. В состав турпродукта входило: оплата агентского вознаграждения, медицинская страховка, авиабилеты, отель, индивидуальный трансфер (аэропорт-отель, отель-аэропорт), конкретизация рейса. О том, что в отношении нее возбуждено исполнительное производство и вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации ей не было известно. 05.06.2017 года она со своими несовершеннолетними детьми заблаговременно прибыла в аэропорт. При прохождении пограничного контроля, ей стало известно о том, что на основании Постановления от 25.05.2017 года, вынесенного судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района УФССП России по ТО Сайгушевой Е.Н., в рамках исполнительного производства о взыскании с нее транспортного налога, было наложено временное ограничение на выезд из Российской Федерации. Она по телефону связалась с судебным приставом-исполнителем Сайгушевой Е.Н., которая ей сообщила, о существовании возбужденного в отношении нее исполнительного производства о взыскании налога. Она уточнила сумму задолженности и сразу 05.06.2017 года оплатила всю задолженность, в размере 87000 руб., которую по телефону выслала судебному приставу-исполнителю. 05.06.2017 года судебный пристав-исполнитель Сайгушева Е.Н. вынесла постановление об отмене временного ограничения на выезд из РФ, и постановление об окончании исполнительного производства. Однако вылететь она с детьми 5.06.2017 года не смогла, поскольку рейс, на который у нее были электронные билеты уже улетел. После чего, она обратилась в ОСП Центрального района УФССП России по ТО. 8 июня 2017 года ей было получено Постановление о снятии ограничения на выезд должника из РФ, вынесенное судебным приставом-исполнителем 5 июня 2017 года и постановление об окончании исполнительного производства. Поскольку поездка на Кипр была связана не только с отдыхом, но и с ее трудовой деятельностью, и она с детьми не заскала в отель в течении трех дней, то она самостоятельно забронировала туристический продукт, в тот же отель, через Booking.com, срок отдыха составил с 11.06.2017 года по 24.06.2017 года. Стоимость туристического продукта составила 960 евро., которые она оплатила лично 7.06.2017 года безналичным расчетом непосредственно в отель Кипра. По ее мнению она в период с 11.06.2017 года по 18.06.2017 года проживала в отеле не по туристическому продукту по договору №310 от 02.02.2017 года, а за счет собственных денежных средств, при этом номер в отеле был ниже классом, чем в ранее бронированном туристическом продукте. В связи с чем, убытки подлежащие взысканию в ее пользу составляют 152000 руб..

Представитель истца Пчелкиной Е.Н. по доверенности Миронов А.В. в судебном заседании поддержал иски требования, по вышеизложенным основаниям. Дополнительно указав, что согласно информации ООО «Кристер», в соответствии с бронированием туроператор подтверждает размещение туристов в отеле с 11.06.2017 года до 18.06.2017 года. Бронирования проживания в данном отеле для указанных туристов после 18.06.2017 года до 24.06.2017 года туроператором ООО «Кристер» не осуществлялось. Пчельникова Е.Н.

самостоятельно забронировала и оплатила данный отель на Booking.com на период с 11.06.2017 года по 24.06.2017 года, что подтверждается распечаткой с сайта. Факт оплаты подтверждается банковской выпиской. Тот факт, что туроператор оплатил услуги отеля, не означает, что проживание в данной гостинице фактически осуществлялось туроператором ООО «Кристер». Предоставленные документы свидетельствуют, что проживание осуществлялось за счет личных средств Пчельниковой Е.Н.. ООО «Кристер» имеет право возратить затраченные денежные средства с Martila Beach Hotel APTS, если такая возможность предусмотрена договором заключенным между ООО «Кристер» и Martila Beach Hotel APTS. Пчельникова Е.Н. со своими детьми, не смогла воспользоваться туристическим продуктом по договору №310 от 02.02.2017 года, в результате противоправных действий судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района УФССП России по ТО Сайгушевой Е.Н., которая 25.05.2017 года незаконно вынесла постановление о временном ограничении на выезд должника Пчельниковой Е.Н. из Российской Федерации, что установлено апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тульского областного суда от 26.09.2017 года. Несовершеннолетние дети, в силу возраста не могли самостоятельно без Пчельниковой Е.Н. воспользоваться турпродуктом. В связи с чем, с Российской Федерации в лице ФССП России в пользу Пчельниковой Е.Н. подлежат взысканию убытки в размере 152000 руб., и понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель ответчиков УФССП России по Тульской области, ФССП России по доверенности Щербакова Е.Ю., в судебном заседании в обоснование возражений на иск указала, что в ОСП Центрального района УФССП России по ТО на исполнении находилось исполнительное производство №14161/17/71029-Ип, возбужденное 14.04.2017 года на основании судебного приказа №2а-258/16 от 29.06.2016 года о взыскании с Пчельниковой Е.Н. в пользу ИФНС по Центральному району г. Тулы налогов, пени в сумме 140713,50 руб. 25.05.2017 года судебным приставом-исполнителем отдела Сайгушевой Е.Н. в отношении должника Пчельниковой Е.Н. в рамках исполнительного производства было вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации сроком до 25.11.2017 года, так как остаток задолженности по исполнительному документу составлял 101050,35 руб.. 05.06.2017 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отмене постановления о временном ограничении должника из Российской Федерации, об окончании исполнительного производства, в связи с тем, что должник полностью 05.06.2017 года оплатила задолженность. Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тульского областного суда от 26.09.2017 года постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации от 25.05.2017 года признано незаконным. Однако, исходя из представленных истцом документов, а так же документов полученных Управлением в иных организациях, ответчик считает, что Пчельниковой Е.Н. надлежащим образом не подтверждены заявленные убытки в размере 152000 руб. Согласно приложению №1 к представленному договору о реализации туристического продукта №310 от 02.02.2017 года Пчельниковой Е.Н. через индивидуального предпринимателя Удалову М.Е. в ООО «Кристер» (туроператор) приобретен тур в отель Martila Beach Hotel APTS, расположенный на острове Кипр. Отдых по данному туру предполагался в период с 05.06.2017 года по 18.06.2017

года совместно с двумя несовершеннолетними детьми. Кроме того, в тур включен перелет Внуково 05.06.2017 года-Ларнака 18.06.2017 года -Внуково. Согласно квитанции к приходно-кассовому ордеру от 02.02.2017 года выданному ИП Удалова М.Е., Пчельниковой Е.Н. оплачен вышеуказанный тур в сумме 152000 руб.. Довод истца Пчельниковой Е.Н. о том, что она не воспользовалась туристическим продуктом в полном объеме, по ее мнению не нашел своего подтверждения в судебном заседании. ООО «Кристер» указал, что отель подтвердил заселение и проживание Пчельниковой Е.Н. с двумя детьми в период с 11.06.2017 года по 18.06.2017 года. Истица будучи налогоплательщиком, зная о обязанности по налогу, не убедилась перед вылетом об отсутствии у нее ограничений на вылет из РФ. Просила при вынесении решения по делу учесть вышеизложенные обстоятельства.

Представитель ответчика заместитель начальника отдела – заместитель старшего судебного пристава ОСП Центрального района УФССП России по Тульской области Лаврова Ю.Ю. в судебном заседании поддержала позицию представителя УФССП России по ТО, дополнительно указав, что судебный пристав-исполнитель Сайгушева Е.Н. уволена из ОСП Центрального района УФССП России по ТО 29.06.2017 года. Сайгушева Е.Н. знает о наличии в производстве суда данного гражданского дела.

Представитель третьего лица УФК ТО, Министерства финансов РФ по доверенности Пляхова Н.Е. в судебное заседание не явилась, о месте и времени разбирательства дела извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие. В возражениях на иск указала, что для наступления ответственности казны РФ по настоящему спору, должно быть доказано наличие следующих обстоятельств: наступление вреда, противоправность причинителя вреда, причинная связь между этими элементами и виной причинителя. В случае признания действия судебного пристава - исполнителя незаконным, данное обстоятельство само по себе не может свидетельствовать о причинении вреда, истцу в смысле требований статьи 1069 ГК РФ. Истец Пчельникова Е.Н. должна подтвердить наличие неправомерности действий должностного лица, причинение истцу убытков, причинно-следственную связь между неправомерным действием и причиненным вредом.

Третье лицо Сайгушева Е.Н. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, по последнему известному месту жительства: г. Тула, ул. Буденного, д. 94, кв. 14, о причинах неявки в суд не сообщила.

В силу положений статьи 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав объяснения явившихся участников процесса, исследовав письменные доказательства по делу, надлежащим образом заверенную копию исполнительного производства, материалы гражданского дела №2-а-1829/17, востребованное из Центрального районного суда г. Тулы, суд приходит к следующему.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и

законных интересов граждан и организаций (ст. 2, Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

В соответствии со ст. 4 вышеназванного закона исполнительное производство осуществляется на принципах: законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В силу ст. 5 ФЗ № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее - подразделения судебных приставов). Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются настоящим Федеральным законом, Федеральным законом "О судебных приставах" и иными федеральными законами.

Согласно ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, участником которого является Российская Федерация, каждому, кто законно находится на территории какого-либо государства, принадлежит, в пределах этой территории, право на свободное передвижение и свобода выбора места жительства. Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную. Упомянутые права не могут быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом, необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения или прав и свобод других и совместимы с признаваемыми в настоящем Пакте другими правами.

Частью 2 ст. 27 Конституции РФ гарантируется право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации, которое в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно ст. 2 ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" гражданин Российской Федерации не может быть ограничен в праве на выезд из Российской Федерации иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Федеральным законом.

В силу п. 5 ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 года N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случаях, если он уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, в ОСП Центрального района УФССП России по ТО у судебного пристава-исполнителя Сайгушевой Е.Н. на исполнении находилось исполнительное производство №14161/17/71029-ИП, возбужденное 14.04.2017 года на основании судебного приказа №2а-258/16 от

29.06.2016 года о взыскании с Пчельниковой Е.Н. в пользу ИФНС по Центральному району г. Тулы налогов, пени в сумме 140726,99 руб.

Согласно ст.67 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

При неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, сумма задолженности по которому превышает десять тысяч рублей, или исполнительном документе неимущественного характера, выданных на основании судебного акта или являющихся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Копии указанного постановления направляются должнику, в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и вграничные органы.

Из указанной выше нормы следует, что ограничение выезда с территории Российской Федерации является мерой воздействия на должника, уклоняющегося от исполнения обязательств.

25.05.2017 года судебным приставом-исполнителем отдела Сайгушевой Е.Н. в отношении должника Пчельниковой Е.Н. в рамках исполнительного производства №14161/17/71029-ИП, было вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника Пчельниковой Е.Н. из Российской Федерации сроком до 25.11.2017 года, так как остаток задолженности по исполнительному документу составлял 137713 руб..

Согласно приказа №585-к от 26 июня 2017 года Сайгушева Е.Н. уволена с федеральной государственной гражданской службы 29.06.2017 года.

Истец Пчельникова Е.Н. в суде пояснила, что в силу исполнения своей трудовой деятельности ей необходимо было находиться в период с 5.06.2017 года по 10.06.2017 года на Кипре, где проводилась ежегодная конференция. Она решила объединить это с отдыхом со своими несовершеннолетними детьми: Пчельниковой А.А. 30.01.2012 года рождения, Пчельниковым Л.А., 26.05.2013 года рождения.

Пчельникова Е.Н. имеет несовершеннолетних детей: Пчельникову А.А. 30.01.2012 года рождения, Пчельникова Л.А., 26.05.2013 года рождения, что подтверждается свидетельствами о рождении.

Пчельникова Е.Н. 2.02.2017 года, заключила договор о реализации туристического продукта с ИП Удалова М.Е., оплатила турагенту 02.02.2017 года стоимость туристического продукта в размере 152000 руб.. В подтверждение заключения договора ей турагентом были выданы все необходимые документы, а именно туристическая путевка, квитанция об оплате, договор, электронные билеты, ваучеры, агентский договор. Отдых на Кипре был запланирован в период с 05.06.2017 года по 18.06.2017 года, туроператором являлся ООО «КРИСТЕР». В состав турпродукта услуга «страховка от невыезда» не включалась и не оплачивалась. В состав турпродукта входило: оплата агентского вознаграждения, медицинская страховка, авиабилеты, отель, индивидуальный трансфер (аэропорт-

отель, отель-аэропорт), конкретизация рейса. Тур был запланирован в отеле **Marina Beach Hotel APTS**, расположенный на острове Кипр.

Данные обстоятельства подтверждаются договором о реализации туристического продукта №310 от 02.02.2017 года, Приложениями №№1-3 к договору, квитанцией к приходно-кассовому ордеру от 02.02.2017 года на сумму 152000 руб., туристической путевкой №540616, электронными билетами перелет Внуково 05.06.2017 года-Ларнака 18.06.2017 года -Внуково, предварительными талонами, ваучерами, посадочными талонами, справкой ИП Удаловой М.Е. от 15.11.2017 года., агентским договором №11 от 01.01.2017 года.

Истец Пчельникова Е.Н. в суде пояснила, что о том, что в отношении нее возбуждено исполнительное производство и вынесено постановление о временном ограничении на выезд из Российской Федерации ей не было известно. 05.06.2017 года она со своими несовершеннолетними детьми заблаговременно прибыла в аэропорт. При прохождении пограничного контроля, ей стало известно о том, что на основании Постановления от 25.05.2017 года, вынесенного судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района УФССП России по ТО Сайгушевой Е.Н., в рамках исполнительного производства о взыскании с нее транспортного налога, было наложено временное ограничение на выезд из Российской Федерации. Она по телефону связалась с судебным приставом-исполнителем Сайгушевой Е.Н., которая ей сообщила, о существовании возбужденного в отношении нее исполнительного производства о взыскании налога. Она уточнила сумму задолженности и сразу 05.06.2017 года оплатила всю задолженность, в размере 87000 руб., которую по телефону выслала судебному приставу-исполнителю. 05.06.2017 года судебный пристав-исполнитель Сайгушева Е.Н. вынесла постановления об отмене временного ограничения на выезд из РФ, и постановление об окончании исполнительного производства. Однако вылететь она с детьми 5.06.2017 года не смогла, поскольку рейс, на который у нее были электронные билеты уже улетел. После чего, она обратилась в ОСП Центрального района УФССП России по ТО. 8 июня 2017 года ей было получено Постановление о снятии ограничения на выезд должника из РФ, вынесенное судебным приставом-исполнителем 5 июня 2017 года и постановление об окончании исполнительного производства.

Из сообщения ООО «РА Медиа Траст» от 29.12.2017 года между ИП Пчельниковой Е.Н. (агент) и ООО «РА Медиа Траст» (принципал) заключен агентский договор №11 от 01.01.2017 года. В рамках действия договора Пчельникова Е.Н. направлялась с 5.06.2017 года по 10.06.2017 года на конференцию по профильным вопросам, которая проходила на о. Кипр. На данном мероприятии Пчельникова Е.Н. не присутствовала, в связи с чем, принципал не возмещал агенту каких-либо денежных средств в рамках пункта 4.1.4 агентского договора. Возмещение расходов происходит на основании оправдательных документов (билетов на все виды транспорта или туристической путевки, если прилагаемые к ней документы позволяют вычлнить транспортную составляющую расходов агента). Направление агента на мероприятия связанные с рынком рекламы, не означает, что агент, не может использовать свободное от мероприятия время, в личных целях.

Вышеизложенные объяснения истца Пчельниковой Е.Н., подтверждены письменными доказательствами (заграничными паспортами Пчельниковой Е.Н., Пчельникова Л.А., Пчельниковой А.А., посадочными талонами, постарованиями



судбеного пристава-исполнителя ОСП Центрального района г. Тулы Сайгушевой Е.Н. от 05.06.2017 года: об отмене временного ограничения на выезд должника из РФ, об окончании исполнительного производства, квитанцией от 05.06.2017 года на сумму 87000 руб.).

Доказательства, подтверждающие использование истцом туристического продукта в период с 05.06.2017 года по 11.06.2017 года, в деле отсутствуют.

Согласно ст.47 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Об окончании исполнительного производства выносится постановление с указанием на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, полностью или частично. В постановлении об окончании исполнительного производства, за исключением окончания исполнительного производства по исполнительному документу об обеспечительных мерах, отменяются розыск должника, его имущества, розыск ребенка, а также установленное для должника ограничение, в том числе ограничения на выезд из Российской Федерации и ограничения прав должника на его имущество. Копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются: взыскателю и должнику; в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ; в банк или иную кредитную организацию, другую организацию или орган, исполнявшие требования по установлению ограничений в отношении должника и (или) его имущества.

05.06.2017 года судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района УФССП России по ТО Сайгушевой Е.Н. вынесены постановления об отмене постановления о временном ограничении должника Пчельниковой Е.Н. из Российской Федерации, об окончании исполнительного производства №14161/17/71029-ИП, в связи с тем, что должник полностью 05.06.2017 года оплатила задолженность.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Тульского областного суда от 26.09.2017 года постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Центрального района УФССП России по ТО от 2.0-5.2017 года о взыскании исполнительского сбора, от 25.05.2017 года о временном ограничении на выезд должника Пчельниковой Е.Н. из Российской Федерации признаны незаконными.

В силу положений статьи 61 ГПК РФ, следует, что в результате незаконно вынесенного судебным приставом-исполнителем ОСП Центрального района УФССП России по ТО Сайгушевой Е.Н., постановления от 25.05.2017 года о временном ограничении выезда должника из Российской Федерации, истец Пчельникова Е.Н. с двумя несовершеннолетними детьми 5.06.2017 года была незаконно лишена возможности воспользоваться туристическим продуктом по договору № 301 от 2.02.2017 года.

Несовершеннолетние дети Пчельникова А.А., Пчельников Л.А. самостийтельно, отдельно от матери Пчельниковой Е.Н. не могли воспользоваться туристическим продуктом, в силу возраста.

Разрешая требования истца Пчельниковой Е.Н. о взыскании в ее пользу убытков, понесенных в связи с незаконными действиями судебного пристава-исполнителя, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Как предусмотрено ч.2 ст. 119 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве», заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов, в т.ч. издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа, подлежат возмещению Российской Федерацией.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в т.ч. в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно п.п.1,4,11 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента РФ от 13.10.2004г. №1316 (с посл. изм. и доп.), Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности. ФССП России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через территориальные органы. Финансирование расходов на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, из вышеприведенных нормативных актов следует, что вред, причиненный должностными лицами службы судебных приставов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

В Постановлении Пленума от 17.11.2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской

ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 ГК РФ) ( пункт 80).

Иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (пункт 3 статьи 125, статья 1071 ГК РФ, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ).

Неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может влечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган - ФССП России, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

При удовлетворении иска о возмещении вреда в резолютивной части решения суд указывает о взыскании суммы вреда с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации (пункт 81).

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда (пункт 82).

По смыслу статей 52 - 54 и 64 Конституции Российской Федерации, наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения - один из принципов юридической ответственности, в том числе и гражданско-правовой.

Гражданское законодательство (ст. 16, 1069 Гражданского кодекса РФ) предусматривает возможность возмещения такого вреда в форме убытков.

Учитывая положения ст. ст. 15, 16, 1069 ГК РФ, согласно действующему законодательству возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, в связи с чем, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие одновременно следующих обстоятельств: факт причинения убытков, размер убытков, установления незаконности действий (бездействий) государственных органов или должностных лиц этих органов, наличие причинной связи между указанными действиями (бездействиями) и возникновением убытков.

При этом ответственность ответчика наступает при доказанности всех перечисленных обстоятельств в совокупности.

Из объяснений истца следует, что поездка на Кипр была связана не только с отдыхом, но и с ее трудовой деятельностью, и она с детьми не заехала в отель в течении трех дней, но она самостоятельно забронировала туристический продукт, в тот же отель, через Booking.com, срок отдыха составлял с 11.06.2017 года по 24.06.2017 года. Стоимость туристического продукта составила 960 евро., которые

она оплатила лично 7.06.2017 года безналичным расчетом непосредственно в отель Кипра.

Данные обстоятельства подтверждаются доказательствами: отметками в заграничных паспортах, распечаткой с сайта, банковской выпиской.

Истец полагает, что она в период с 11.06.2017 года по 18.06.2017 года проживала в отеле не по туристическому продукту по договору №310 от 02.02.2017 года, а за счет собственных денежных средств, при этом номер в отеле был ниже классом, чем в ранее забронированном туристическом продукте. В связи с чем, убытки подлежащие взысканию в ее пользу составляют 152000 руб..

Суд не может согласиться, с доводами истца, что в период с 11.06.2017 года по 18.06.2017 года истец с детьми не реализовала свое право на проживание в отеле Martila Beach Hotel APTS, расположенный на острове Кипр, по туристическому продукту от 02.02.2017 года, по следующим основаниям.

Согласно информации, предоставленной туроператором ООО «Кристер» №153/02-ЮР от 08.02.2018 года ООО «Кристер» на основании заявки №112127353162, поступившей от ИП Удалова М.Е. сформировало турпродукт на Кипр с 5.06.2017 года по 18.06.2017 года для Пчельниковой Елены 31.03.1985 года рождения, Пчельниковой Алены 30.01.2012 года рождения, Пчельникова Леона 26.05.2013 года рождения. Услугами воздушной перевозки по маршруту Внуково-Ларнака-Внуково на рейсах от 5.06.2017 года, 18.06.2017 года, трансфера по маршруту аэропорт-отель-аэропорт, проживания с 5.06.2017 года по 11.06.2017 года, входившими в состав турпродукта туристы не воспользовались. Заселение туристов в объект размещения отель Martila Beach Hotel APTS осуществлено 11.06.2017 года. Проживание в указанном отеле по данной заявке было забронировано туроператором до 18.06.2017 года. Таким образом, в соответствии с бронированием туроператор подтверждает размещение туристов в отеле с 11.06.2017 года по 18.06.2017 года. Бронирование проживания в данном отеле для указанных туристов после 18.06.2017 года на период до 24.06.2017 года туроператором ООО «Кристер» не осуществлялось. В ООО «Кристер» от ИП Удалова М.Е. поступила информация о том, что туристы по приезду в отель будут самостоятельно продлевать в нем проживание до 24.06.2017 года.

Согласно информации, предоставленной туроператором ООО «Кристер» №154/02-ЮР от 08.02.2018 года ООО «Кристер» указал, что заселение туристов в объект размещения отель Martila Beach Hotel APTS осуществлено 11.06.2017 года. Туроператор подтверждает размещение туристов в отеле с 11.06.2017 года по 18.06.2017 года.

Из представленной информации, сомневаться в которой у суда не имеется оснований, следует, что с 11.06.2017 года по 18.06.2017 года истца с детьми проживала в отеле Martila Beach Hotel APTS не за свой счет, а по туристическому продукту сформированному туроператором ООО «Кристер».

Истец Пчельникова Е.Н. понесла убытки, которые состоят из: расходов на авиабилеты Москва –Ларнака 05.06.2017 года, Ларнака –Москва 18.06.2017 год; расходов по медицинском страховкам, расходов на индивидуальный трансфер (аэропорт-отель, отель аэропорт); расходов по конкретизации рейса, на Пчельникову Е.Н., несовершеннолетних Пчельникову А.А., Пчельникова Л.А., расходов по оплате отеля за период с 5.06.2017 года по 11.06.2017 года, за проживание Пчельниковой Е.Н. и Пчельниковой А.А.

Согласно калькуляции тура по заявке №112127353162 (Кипр) по подтверждению на туриста

Пчельников Л. авиабилеты Москва –Ларнака 05.06.2017 года, Ларнака – Москва 18.06.2017 года – 23534, 53 руб., медицинская страховка 218, 77 руб., индивидуальный трансфер (аэропорт-отель, отель аэропорт) 1803,22 руб. и 379, 50 руб.; конкретизация рейса 1862, 40 руб., отель не подлежит оплате.

Пчельникова А. авиабилеты Москва –Ларнака 05.06.2017 года, Ларнака – Москва 18.06.2017 года – 23534, 53 руб., медицинская страховка 218, 77 руб., индивидуальный трансфер (аэропорт-отель, отель аэропорт) 1865,38 руб. и 379, 50 руб.; конкретизация рейса 1862,40 руб., отель 28442, 41 руб.

Пчельникова Е. авиабилеты Москва –Ларнака 05.06.2017 года, Ларнака – Москва 18.06.2017 года – 23534, 53 руб., медицинская страховка 218, 77 руб., индивидуальный трансфер (аэропорт-отель, отель аэропорт) 1865,38 руб. и 379,50 руб.; конкретизация рейса 1862,40 руб., отель 28442,41 руб.

Таким образом, подлежат взысканию убытки: перелет 70603, 59 руб. ( 23534, 53 x 3 = 70603,59 руб.); медицинские страховки 656, 31 руб. ( 218, 77 руб. x3 =656, 31 руб.); трансфер 5533, 98 руб. ( 1865, 38 руб. + 1865, 38 руб., +1803,22 руб. =5533,98 руб); и 1138, 50 руб. (379, 50 руб. x 3 = 1138, 50 руб.), конкретизация рейса 5587, 20 руб. (1862,40 x 3 = 5587, 20 руб.).

Отель 28442, 81 руб. : 14 дней = 2031. 60 руб. – стоимость отеля 1 день.

8 дней (с 5.06.2017 года по 11.06.2017 года) x 2031 руб.60 коп. = 16252, 81 руб. на одного человека.

16252, 81 руб. x 2 = 32505, 62 руб.

Всего подлежат взысканию убытки в размере 116025, 20 руб. (70603, 59 руб. + 16252, 81 руб. + 32505, 62 руб.+656,31 руб.+ 5533, 98 руб.+ 1138, 50 руб. + 5587,20 руб. = 116025 руб. 20 коп.)

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом.

Из представленных квитанций усматривается, что истцом понесены расходы по уплате государственной пошлины в размере 4240, 80 руб..

В пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3520, 50 руб., рассчитанная в соответствии с правилами ст. 333.19 НК РФ от размера удовлетворенных требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования Пчельниковой Елены Николаевны удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу Пчельниковой Елены Николаевны убытки в размере 116025 руб. 20 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3520 руб. 50 коп., а всего сумму 119545 руб. 70 коп..

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г. Тулы в течении одного месяца, со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

*Михайлова*

Г.М. Михайлова

