



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
14.07.2022

Дело № А40-1461/2022

Арбитражный суд Московского округа

в составе судьи Гришиной Т.Ю.

рассмотрев в порядке части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон кассационную жалобу ООО "ЭНЕРГО АУДИТ"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2022

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022,

принятые в порядке упрощенного производства

по иску ООО "ЭЛЕКТРОПРОММОНТАЖ"

к ООО "ЭНЕРГО АУДИТ"

о взыскании,

### УСТАНОВИЛ:

ООО "ЭЛЕКТРОПРОММОНТАЖ" (подрядчик) предъявило ООО "ЭНЕРГО АУДИТ" (заказчик) иск о взыскании задолженности по договору от 20.12.2019 N 221-19/СПД/ЭА/БС в размере 612 200 руб., неустойки за период с 03.08.2021 по 15.01.2022 в размере 18 366 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2022 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2022 решение от 24.03.2022 года оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, ООО "ЭНЕРГО АУДИТ" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального права, в связи с чем просит обжалуемые решение и постановление отменить.

Согласно части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 55 постановления Пленума ВС РФ от 18.04.2017 №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» арбитражным судом кассационные жалобы на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле, и без осуществления протоколирования (часть 2 статьи 284, часть 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Информация о принятии кассационной жалобы к производству размещена в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» в сети интернет - <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа.

Изучив материалы дела и рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286, 287, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии

правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя, по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 20 декабря 2019 года между Обществом с ограниченной ответственностью "Энерго аудит" (далее по тексту - Ответчик, Генподрядчик) и Обществом с ограниченной ответственностью "ЭлектроПромМонтаж" (далее по тексту - Истец, Субподрядчик) был заключен Договор субподряда N 221-19/СПД/ЭА/БС (далее по тексту - Договор), в соответствии с п. 1.1. которого Генподрядчик поручает, а Субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса работ по внеплощадочным сетям водопровода (включая благоустройство в зимнем варианте, в том числе сдача результата работ по благоустройству Администрации г. Тулы) в объеме, указанном в Приложении N 1 на объекте: "Жилой комплекс "Баташевский сад" в г. Туле. Жилой дом N 1, N 2, N 3, N 4, N 5, расположенный по адресу: Российская Федерация, Тульская область, г. Тула, Пролетарский район, Веневское шоссе".

На основании п. 2.1. Договора общая стоимость Работ (цена Договора) составляет сумму, которая выплачивается Генподрядчиком Субподрядчику за полное выполнение своих обязательств по Договору. Приемка Генподрядчиком выполненных Работ и подписание актов сдачи-приемки выполненных работ производится за фактический объем выполненных Работ, предусмотренных Договором.

Как указано в п. 2.4. Договора общая стоимость Работ по Договору является твердой, договорной, определяется на основании Сметы (Приложение N 1) и составляет сумму, равную 12 244 000 (двенадцать) миллионов двести сорок четыре тысячи) рублей 00 коп., в том числе НДС 20% 2 040 666 рублей 00 коп.

В соответствии с разделом Порядок расчетов Договора выполненные работы оплачиваются тремя этапами: авансирование, промежуточные платежи, резервируемая сумма.

На основании 3.3.1. Договора резервируемая сумма в размере 5% (пять) процентов от стоимости всех выполненных Субподрядчиком работ по настоящему Договору, оплачивается Генподрядчиком по истечении 1 (одного)

календарного года после выполнения Субподрядчиком всего комплекса работ на Объекте, включая устранение выявленных дефектов, на основании подписанного Сторонами Акта (п. 1.4 Договора) с зачетом всех ранее производственных по настоящему Договору платежей. При этом Стороны обязуются в течение 10 (Десяти) рабочих дней после окончания Работ произвести сверку расчетов и подписать акт сверки взаиморасчетов.

Генподрядчик выполнил свои обязательства по оплате работ Субподрядчика на общую сумму 12 224 000 (двенадцать миллионов двести двадцать четыре тысячи) рублей (авансирование, промежуточные платежи). При этом в соответствии с Договором Генподрядчик обязан был по истечении года после выполнения всего комплекса работ на объекте оплатить резервируемую сумму в размере 612 200 рублей. Кроме того, Истец считает, что Ответчик был обязан оплатить резервируемую сумму не позднее 02.08.2021 года, так как датой выполнения всего комплекса работ по Договору является 31.07.2020 года, чего Ответчиком не было сделано.

ООО "ЭлектроПромМонтаж" обратилось к ООО "Энерго Аудит" с претензией об оплате задолженности в размере 612 200 рублей. Указанная претензия была передана ООО "Энерго Аудит" нарочным способом 02 августа 2021 года.

В ответ на указанную претензию от ООО "Энерго Аудит" поступил ответ об отказе от добровольного погашения задолженности по причине выявления заказчиком недостатков в проведенных работах. В подтверждение указанной позиции заказчик высылал Акт осмотра от 11 октября 2021 года, из которого следует, что недостатки работ, выполненных ООО "ЭлектроПромМонтаж" заключаются в нарушении герметизации стыков и изоляции колодцев системы В1 и К1н, также люки колодцев должны возвышаться над поверхностью земли на 200 мм, что не соответствует требованиям СП 129.13330.2019.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с исковым заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

При рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 740, 746, 756 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к правомерным выводам о том, что требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме, поскольку уклонение ООО "Энерго Аудит" от исполнения своих обязательств по оплате выполненных работ на сумму 612 000 рублей является незаконным и необоснованным в связи с тем, что подрядчик не осуществлял в рамках Договора работы по строительству указанных колодцев и не может нести ответственность за работы, выполненные третьими лицами по иным подрядным отношениям, кроме того, доводы ООО "Энерго Аудит" основаны на Акте осмотра от 11 октября 2021 года, который не может приниматься во внимание, так как ООО "ЭлектроПромМонтаж" не было извещено надлежащим образом о дате и времени проведения соответствующего осмотра.

Суд кассационной инстанции полагает необходимым указать, что в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству суд указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает сроки представления участвующими в деле лицами в суд и друг другу доказательств и документов (ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В п. 25 Постановления Пленума ВС РФ от 18.04.2017 N 10 разъяснено, каждое участвующее в деле лицо, представляющее доказательства и документы, должно предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы до истечения срока, установленного в определении, в суд поступили представляемые им отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы (в том числе в электронном виде) либо информация о направлении таких документов (например, телеграмма, телефонограмма и т.п.). Направление документов в суд и лицам, участвующим в деле, по почте без учета времени доставки корреспонденции не может быть признано обоснованием невозможности своевременного представления документа в суд, поскольку соответствующие действия относятся к обстоятельствам, зависящим от участвующего в деле лица.

Как отмечено в п. 27 Постановления Пленума ВС РФ от 18.04.2017 N 10, если доказательства и документы поступили в суд по истечении установленного судом срока, такие доказательства и документы не принимаются и не рассматриваются судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случаев, когда эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них (ч. 4 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационной жалобе отсутствуют доводы ООО "ЭНЕРГО АУДИТ" о том, что им в суд первой инстанции представлялись доказательства невозможности направления в установленный судом срок документов.

ООО "ЭНЕРГО АУДИТ" (ответчик) знало о начавшемся процессе, что подтверждается материалами дела - в частности в материалах дела имеется ходатайство ООО "ЭНЕРГО АУДИТ" об ознакомлении с материалами дела, предъявленное в Арбитражный суд города Москвы 09.03.2022, поданное посредством системы «Мой Арбитр». Отзыв представлен ответчиком 24.03.2022; в то время как в определении суда первой инстанции от 31.01.2022 о принятии искового заявления к производству и рассмотрению в порядке упрощенного производства указывалось, что отзыв на иск с документальным и нормативным обоснованием должен был быть представлен до 21.02.2022.; для представления дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование правовой позиции, судом был установлен срок - до 14.03.2022.

Суд кассационной инстанции также учитывает разъяснения, приведенные в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", согласно которым при решении вопроса о необходимости направления дела на новое рассмотрение арбитражным судам кассационной инстанции необходимо учитывать, что исходя из принципов равноправия сторон, состязательности, непосредственности судебного разбирательства (ст.

ст. 8 - 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) лицо, участвующее в деле, не должно вследствие направления дела на новое рассмотрение освобождаться от неблагоприятных последствий несовершения процессуальных действий и ему не должна тем самым предоставляться не предусмотренная процессуальным законом и противоречащая принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных обоснований заявленных требований.

Доводы ответчика о необходимости рассмотрения настоящего спора по общим правилам искового производства правомерно отклонены судом апелляционной инстанции, поскольку отсутствовали основания, с которыми Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации связывает переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. Кроме того, ответчиком не представлены в дело обоснования невозможности рассмотрения данного спора в порядке упрощенного производства.

При этом по существу спора ответчиком требования не оспорены, доказательства, опровергающие требования истца, не представлены.

Несогласие стороны с рассмотрением настоящего дела в порядке упрощенного производства, при отсутствии оснований к рассмотрению дела в общем порядке, не может служить поводом для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, а также отмены состоявшихся судебных актов.

Как правомерно указано судом апелляционной инстанции, данный довод не может быть принят во внимание, поскольку определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2022 указанное ходатайство было возвращено заявителю, поскольку было подано ответчиком за пределами установленного срока представления документов в суд.

Довод ответчика о том, что суд неправоммерно отказали в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу, подлежит отклонению. Отказ об удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу является правомерным, поскольку суд апелляционной инстанции не установил наличия оснований для приостановления производства по делу,

предусмотренных статьями 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, поскольку заявителем кассационной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом округа несостоятельными, а удовлетворение исковых требований соответствующим требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами в результате оценки имеющихся в деле доказательств с соблюдением требований статей 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные заявленные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, они не могут быть положены в основание изменения или отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а нормы материального и процессуального права применены правильно, оснований для отмены принятых по делу судебных актов и

удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Суд кассационной инстанции обращает внимание, что в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24 марта 2022 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2021 года по делу № А40-1464/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Т.Ю. Гришина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 23.12.2021 12:27:49 Кому выдана Гришина Таисия Юрьевна
--