

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 мая 2017 года

город Тула

Судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда в составе: председательствующего Абросимовой Ю.Ю., судей Алдошиной В.В., Сенчуковой Е.В., при секретаре Горобец З.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в городе Туле Тульской области на решение Советского районного суда г. Тулы от 14 февраля 2018 года по исковому заявлению Королева Юрия Анатольевича к государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда РФ в городе Туле Тульской области о признании права на назначение страховой пенсии.

Заслушав доклад судьи Абросимовой Ю.Ю., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Королев Ю.А. обратился в суд с иском к государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда РФ в городе Туле Тульской области (далее ГУ-УПФ РФ в г.Туле Тульской области) о признании права на назначение страховой пенсии.

В обоснование заявленных требований указал, что 02.08.2017 обратился к ответчику с заявлением о назначении страховой пенсии по нормам подп. 2 п. 2 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», решением от 28.11.2017 ему было отказано ввиду отсутствия специального стажа работы требуемой продолжительности (12 лет 6 месяцев), поскольку периоды работы с 27.10.1977 по 03.01.1979 в должности ученика сварщика, с 06.05.1980 по 31.08.1980 на трест-площадке «Жилстрой», с 20.05.1985 по 14.06.1985 нахождение на учебных сборах, с 27.02.1986 по 31.03.1986 – обучающие курсы с сохранением среднего заработка, не были включены в специальный стаж.

Просил обязать ответчика назначить ему страховую пенсию с 02.08.2017, включив в специальный стаж спорные периоды работы.

В судебном заседании истец Королев Ю.А. и его представитель по доверенности Миронов А.В. заявленные исковые требования поддержали и просили удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ГУ – УПФР в г. Туле по доверенности Фалдина А.В. заявленные истцом требования не признала, просила в их удовлетворении отказать.

Суд решил: исковые требования Королева Ю.А. удовлетворить частично.

Обязать ГУ – УПФР РФ в г. Туле включить в специальный трудовой стаж Королева Ю.А. период направления на работы в трест-площадку «Жилстрой» с 06.05.1980 по 01.09.1980 в период работы в УПТК УС «Тулгорстрой», периоды с 03.05.1980 по 05.05.1980, с 27.02.1986 по 31.03.1986 – направления на обучение с отрывом от производства, период нахождения на учебных сборах с 20.05.1985 по 14.06.1985.

Признать за Королевым Ю.А. право на назначение страховой пенсии и обязать ГУ – УПФР РФ в г.Туле назначить Королеву Ю.А. страховую пенсию с 11.08.2017.

Взыскать с ГУ – УИФ РФ в г. Туле в пользу Королева Ю.А. судебные расходы в сумме 4000 руб.

В удовлетворении остальной части требований Королеву Ю.А. отказать.

В апелляционной жалобе ГУ-УИФ РФ в городе Туле Тульской области ставит вопрос об отмене решения суда, как незаконного и необоснованного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав возражения представителя истца по доверенности Миронова А.В., поддержавшего решение суда, судебная коллегия приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, 02.08.2017 Королев Ю.А. обратился в ГУ-УИФР в г. Туле с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Решением № 6038 от 28.11.2017 в специальный стаж истца ответчиком не были включены работы с 27.10.1977 по 03.01.1979 в должности ученика сварщика, так как наименование должности «ученик сварщика» не предусмотрено Списком № 2 от 22.08.1956, период с 06.05.1980 по 31.08.1980 - работы по направлению в трест-площадку «Жилстрой», так как документально не подтверждено выполнение работы в должностях, предусмотренных Списками, в течение полного рабочего дня; период нахождения на учебных сборах 20.05.1985 по 14.06.1985, с 27.02.1986 по 31.03.1986 – обучения на курсах с сохранением среднего заработка, так как данные периоды не предусмотрены Правилами от 11.07.2002 № 516.

Вместе с тем, суд первой инстанции правильно признал доводы ответчика об отказе включения периода с 06.05.1980 по 31.08.1980 - работы по направлению в трест-площадку «Жилстрой», период нахождения на учебных сборах 20.05.1985 по 14.06.1985, с 27.02.1986 по 31.03.1986 – обучения на курсах с сохранением среднего заработка необоснованными.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 30 названного Федерального закона ранее достижения возраста, установленного ст. 8 настоящего Федерального закона, страховая пенсия по старости назначается мужчинам по достижении возраста 55 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и имеют страховой стаж не менее 25 лет и 20 лет. В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, страховая пенсия им назначается с уменьшением возраста, предусмотренного статьей 8 настоящего Федерального закона, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы мужчинам.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающий право на досрочное назначение пенсии (ч. 3 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ).

Для учета периодов выполнения соответствующих работ, имевших место до 01.01.1992, подлежит применению Список № 2 производств, цехов, профессий и должностей с тяжелыми условиями труда, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденный постановлением Совета Министров СССР от 22.08.1956 № 1173 «Об

утверждении списков производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах», Разделом XXXII «Общие профессии», которого предусмотрены «газосварщики и их подручные», а также «электросварщики и их подручные».

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, согласно записям в трудовой книжки истца и архивной справки от 13.04.2017 № 1321 с 04.01.1979 по 24.09.1980 Королев Ю.А. работал в должности газосварщика 2 разряда в УПТК УС «Тулгорстрой».

Приказом от 29.02.1980 № 31-к на основании телефонограммы УС ТГС Королев Ю.А. направлен на обучение с отрывом от производства в учебно-курсовой комбинат треста «Тулгорстрой» с 03.03.1980 (так в документе, срок окончания обучения не указан).

Период с 03.03.1980 по 03.05.1980 включен ответчиком в подсчет специального стажа истца без исключений.

Из архивной справки от 13.04.2017 № 1321 видно, что приказом от 03.05.1980 № 81-к на основании распоряжения начальника УС «Тулгорстрой» Королев Ю.А. направлен для работы в трест-площадку «Жилстрой» с 06.05.1980 с сохранением среднего заработка (дата окончания направления не указана).

Приказом от 24.09.1980 № 211-к Королеву Ю.А. присвоен 4 разряд газосварщика от 01.09.1980 на основании решения квалификационной комиссии.

Приказом от 27.02.1986 Королев Ю.А. направлен на повышение квалификации газозлектросварщика 6 разряда в учебно-курсовой комбинат Главка с 27.02.1986, с сохранением средней заработной платы.

Установив, что за период с 03.03.1980 по 31.08.1980 имело место как период обучения, результатом которого явилось повышение разряда по основной профессии с 01.09.1980, так и направление истца на работы в трест-площадку «Жилстрой», фактически являвшейся командировкой, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о необходимости включения вышеуказанных периодов в специальный стаж истца.

Мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, подробно изложены в судебном решении и не вызывают сомнения у судебной коллегии.

Решая вопрос в отношении включения в подсчет специального стажа истца периода нахождения на учебных сборах с 20.05.1985 по 14.06.1985 по запросу Зареченского РВК, правильно руководствуясь ст. 111 КЗоТ РСФСР, предусматривающей, что на время выполнения государственных или общественных обязанностей, если по действующему законодательству эти обязанности могут осуществляться в рабочее время, работникам гарантируется сохранение места работы и среднего заработка, установив, что во время исполнения государственных обязанностей на учебных сборах с 20.05.1985 по 14.06.1985 за истцом сохранялось место работы и средний заработок, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о включении данного периода в зачет специального стажа.

Относительно отказа во включении в спецстаж периода работы истца с 27.10.1977 по 03.01.1979 учеником газосварщика, судебная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции, поскольку оснований считать данный период работы работой в должности подручного сварщика, на чем настаивал истец, не было установлено, в Списках №2, как утвержденных 22.08.1956, так и 26.01.1991 наименования профессии «ученик сварщика» не имеется.

В соответствии со ст.22 ФЗ от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

Поскольку на дату обращения к ответчику (02.08.2017) с учетом периодов включенных ответчиком и судом в специальный стаж истец имел требуемый специальный стаж, но 55-летнего возраста достиг только 11.08.2017, суд правильно указал, что страховая пенсия ему должна быть назначена с даты наступления права на пенсию – 11.08.2017.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на установленных обстоятельствах, подтвержденных представленными доказательствами, которым судом дана надлежащая оценка в их совокупности с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Нарушений норм процессуального и материального права, которые в соответствии со ст. 330 ГПК РФ привели или могли привести к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, все они были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и по своей сути сводятся к иному толкованию норм материального права и направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств, что в данном случае не может служить основанием к отмене законного и обоснованного решения.

С учетом приведенных обстоятельств решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Тулы от 14 февраля 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в городе Туле Тульской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

