

22 августа 2018 года

город Тула

Советский районный суд г. Тулы в составе  
председательствующего Барановой Е.Е.,  
при секретаре Кезике Н.А.,  
с участием истца Соколова С.С., действующего в своих интересах и интересах  
истца Соколовой А.А. по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2164/2018 по  
иску Соколова Станислава Станиславовича, Соколовой Анны Александровны к  
обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Фаворит» о  
взыскании неустойки, компенсации морального вреда за ненадлежащее исполнение  
договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, судебных  
издержек,

установил:

Соколов С.С. обратились в суд с иском к обществу с ограниченной  
ответственностью «Строительная Компания «Фаворит» о взыскании неустойки,  
компенсации морального вреда, сославшись в обоснование заявленных требований на  
то, что 22.07.2016 г. между ними (участники) и обществом с ограниченной  
ответственностью «Строительная Компания «Фаворит» (застройщик) заключен  
договор № 155-К/2 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома,  
расположенного по адресу: г.Тула, Центральный район, 1-й Юго-Восточный  
микрорайон (кадастровый номер земельного участка 71:14:030501:1418).

В соответствии с п.1.6 Договора долевого участия ответчик обязан не позднее 31  
декабря 2017 г. передать истцам трехкомнатную квартиру со строительным номером  
№155, располагающуюся в осях 1-7/И-А на 5 этаже секции Б, жилого дома №24.

Они (истцы) выполнили свои обязательства, оплатив стоимость квартиры в  
полном объеме. В нарушение условий договора застройщик обязательства по  
передаче истцам указанной квартиры не исполнил в предусмотренный договором  
срок.

Истцами была направлена ответчику письменная претензия с просьбой оплатить  
неустойку. Однако каких-либо выплат от ответчика не поступило.

Просят взыскать в пользу Соколова С.С. с ответчика общество с ограниченной  
ответственностью «Строительная Компания «Фаворит» неустойку за просрочку  
передачи объекта долевого строительства за период с 01.01.2018 по 01.08.2018 в  
размере 186 287 рублей 14 коп., неустойку за нарушение сроков передачи квартиры  
со 02.08.2018 до момента фактического исполнения решения в размере  
установленном п.2 ст.6 ФЗ №214-ФЗ, компенсацию морального вреда в размере 10  
000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения  
требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной в их пользу,

в пользу Соколовой А.А. с ответчика общество с ограниченной  
ответственностью «Строительная Компания «Фаворит» неустойку за просрочку  
передачи объекта долевого строительства за период с 01.01.2018 по 01.08.2018 в  
размере 186 287 рублей 14 коп., неустойку за нарушение сроков передачи квартиры  
со 02.08.2018 до момента фактического исполнения решения в размере  
установленном п.2 ст.6 ФЗ №214-ФЗ, компенсацию морального вреда в размере 10  
000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной в их пользу

Истец Соколов С.С., действующий в своих интересах и интересах истца Соколовой А.А. по доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал. Полагал, что доводы ответчика о применении ст.333 ГК РФ необоснованны. Пояснил, что согласно акту приема-передачи объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве №155-К/2 от 22.07.2016 г. объект долевого строительства - трехкомнатная квартира передана истцам 13.07.2018 г. Просил исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Истец Соколова А.А. в судебное заседание не явилась, о времени, месте судебного заседания извещен, доверила представлять ее интересы Соколову С.С.

Представитель ответчика общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Фаворит» по доверенности Молодова Л.Ю. в судебное заседание не явилась, о времени, месте судебного заседания извещена. В представленном суду возражении не иск исковые требования признала частично, в случае их удовлетворения просила суд снизить размер неустойки, а также штрафа в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ ввиду несоразмерности, указав на то, что задержка в передаче квартиры обусловлена объективными, независящими от застройщика причинами, для устранения которых застройщик принял все зависящие от него меры для ввода дома в эксплуатацию. Также просила снизить размер компенсации морального вреда и судебных расходов.

Выслушав объяснения истца Соколова С.С., действующего в своих интересах и интересах истца Соколовой А.А. по доверенности, исследовав письменные материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из содержания статьи 8 Гражданского кодекса РФ следует, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; вследствие иных действий граждан и юридических лиц и т.д.

Отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан для долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности, гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства урегулированы Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с ч.1 ст.4 данного Федерального закона по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после

получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу ч.1 ст.6 настоящего закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (ч.2 ст.6 Закона).

Согласно ч.1 ст.12 Закона обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 22.07.2016 между истцами Соколовым С.С., Соколовой А.А. (участники) и обществом с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Фаворит» (застройщик) заключен договор № 155-К/2 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г.Тула, Центральный район, 1-ый Юго-Восточный микрорайон.

Согласно пункту 1.1. договора, застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный жилой дом (объект) и после получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать объект долевого строительства участнику, а участник обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

Объектом долевого строительства по договору является жилое помещение – трехкомнатная квартира № 155, располагающаяся в осях 1-7/И-А секция Б на 5 этаже в многоквартирном жилом доме № 24 со встроенными помещениями общественного назначения по строительному адресу: г. Тула, Центральный район, 1-ый Юго-Восточный микрорайон (кадастровый номер земельного участка 71:14:030501:1418), а также часть общего имущества многоквартирного жилого дома пропорционально размеру общей площади жилого помещения.

В силу пункта 2.3 договора участия в долевом строительстве, цена квартиры составляет 3 385 500 рублей 00 коп., которые общество с ограниченной ответственностью «Строительная Компания Фаворит» получило полностью, что подтверждается платежным поручением от 02.08.2016 г.

Таким образом, свои обязательства по заключенному договору участия в долевом строительстве от 22.07.2016 истцами исполнены надлежащим образом.

Факт исполнения обязательств истцами по договору не оспаривается, до настоящего времени вышеуказанный договор не расторгался, недействительным не

признавался.

Согласно пунктам 1.5, 1.6 указанного договора участия в долевом строительстве застройщик принял на себя обязательство ввести объект в эксплуатацию до 30 сентября 2017 г., передать объект долевого строительства для оформления в собственность по акту приема-передачи до 31 декабря 2017 г.

В соответствии с разрешением № 71-RU71326000-52-2018, выданным Управлением градостроительства и архитектуры администрации города Тулы, многоквартирный дом № 24 во встроенными помещениями общественного назначения введен в эксплуатацию 28 июня 2018 года.

Согласно акту приема-передачи объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве № 155-К/2 от 22.07.2016 г. указанная квартира передана истцам 13.07.2018.

Проанализировав конкретные установленные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что невозможность исполнения ответчиком условий договора о сроке передачи квартиры истцу до 31 декабря 2017 г. связана с тем, что общество с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Фаворит» не обеспечило исполнение предусмотренных договором обязанностей в установленные договором сроки.

Таким образом, суд приходит к выводу о нарушении ответчиком обязательства по договору в части срока передачи объекта долевого строительства истцам в собственность, а потому требования истцов о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Фаворит» неустойки за нарушение исполнения обязательств, законны.

10.07.2018 г. истцы направили ответчику письменную претензию с просьбой оплатить неустойку, однако каких-либо выплат от ответчика не поступило.

По смыслу вышеприведенных норм права, участник долевого строительства вправе требовать уплаты законной неустойки за нарушение сроков передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, если такая передача не осуществлена в тот день, в который объект долевого строительства подлежал передаче.

Таким образом, разрешая иски о взыскании с ответчика неустойки, суд приходит к выводу, что законная неустойка подлежит взысканию в соответствии с положениями ч.2 ст.6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», поскольку в данном случае ответственность застройщика установлена специальным законом, который и подлежит применению.

При определении размера неустойки, подлежащей взысканию в пользу истцов, суд исходит из следующего.

В силу п.1 ст.330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Исходя из п.1 ст.314 Гражданского кодекса РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с положениями ч.2 ст.6 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» при определении размера неустойки необходимо исходить из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (с 01.01.2016 г. - из ключевой ставки Банка России), действующей на день фактического исполнения обязательства. Если участником долевого строительства является гражданин, неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

По смыслу приведенной правовой нормы при исчислении неустойки, подлежащей взысканию с застройщика в связи с просрочкой передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, подлежит применению неустойка, действующая на последний день срока исполнения застройщиком обязательства по передаче указанного объекта.

Судом установлено, что согласно п.1.6 договора, застройщик принимает на себя обязательство передать объект долевого строительства для оформления в собственность участнику долевого строительства по акту приема-передачи в срок до 31 декабря 2017 г.

Соответственно, при определении размера неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, суд удовлетворяет требования кредитора исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (с 1 января 2018 г. - исходя из ключевой ставки Банка России), действующей по состоянию на предусмотренный договором день исполнения Обществом своих обязательств по передаче истцу квартиры.

В период с 18 декабря 2017 г. по 12 февраля 2018 г. ставка рефинансирования и ключевая ставка Банка России составляла 7,75% (информация Центрального Банка Российской Федерации от 15.12.2017.).

Расчет суммы неустойки, исходя из количества дней просрочки – 193 дня (с 1 января 2018 г. по 13 июля 2018 г.), стоимости квартиры, определенной в договоре участия в долевом строительстве – 3 385 500 рублей 00 коп., неустойка составляет:  $3\,385\,500 \text{ рублей } 00 \text{ коп.} \times 7,75\% \times 1/300 \times 2 \times 193 \text{ дней} = 337\,590 \text{ рублей } 77 \text{ коп.}$

При этом суд, проверив представленный истцами расчет неустойки, находит его неверным.

Законных оснований для взыскания неустойки по день фактического исполнения решения суда не имеется, поскольку в соответствии с ч.1 ст.12 Закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта, то есть с 13.07.2018г.

Между тем, представителем ответчика общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Фаворит» заявлено о применении к требованиям истцов о взыскании неустойки положений ст.333 Гражданского кодекса РФ, в обоснование которого указано на то, что задержка в передаче истцам квартиры обусловлена объективными, независящими от застройщика причинами.

Проверяя обоснованность данного заявления, суд учитывает следующее.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения кредитору потерь, вызванных нарушением должником своих обязательств.

По своей правовой природе неустойка носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна

служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.01.2004 № 13-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Наличие оснований для снижения неустойки и критерии соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

При этом снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Принимая во внимание компенсационный характер неустойки, степень выполнения ответчиком своих обязательств, проанализировав доводы, представленные представителем ответчика в подтверждение заявления о снижении размера неустойки, учитывая компенсационный характер неустойки, суд приходит к выводу о том, что они имеют существенное значение для дела и полагает, что сумма неустойки в размере 337 590 рублей 77 коп. явно несоразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений условий договора, в связи с чем, руководствуясь принципом разумности и справедливости, на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ полагает необходимым уменьшить ее размер до 170 000 рублей, полагая, что данный размер неустойки отвечает принципам разумности и справедливости и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями нарушения обязательства, адекватными и соизмеримыми с нарушенным интересом.

Таким образом, в пользу истцов с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 170 000 рублей 00 коп. в равных долях, то есть по 85 000 рублей в пользу каждого истца.

Кроме того, суд считает, что на возникшие между сторонами правоотношения распространяют свое действие также нормы законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», а именно в части требований о взыскании компенсации морального вреда и штрафа.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что ответчиком обществом с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Фаворит»

были нарушены законные права истцов как потребителей, то в силу ст.ст.150-151, 1099-1101 ГК РФ, ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика, в пользу истцов подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 6 000 рублей в равных долях, то есть по 3 000 рублей в пользу каждого истца. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер причиненных потребителям нравственных страданий, принцип разумности и справедливости, конкретные обстоятельства дела.

В силу ч.6 ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Из указанного следует, что взыскание штрафа представляет собой меру ответственности, которая применяется к изготовителю (исполнителю, продавцу, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) за совершение виновных действий, выразившихся в неудовлетворении законных требований потребителя в добровольном порядке, что является необходимым условием для ее возложения.

Предусмотренный ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В связи с изложенным, применение ст.333 Гражданского кодекса РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей».

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 Гражданского кодекса РФ) размер штрафа может быть снижен судом на основании ст.333 Гражданского кодекса РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

С учетом вышеприведенных норм права, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителей в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца, а именно в размере (170000 руб. 00 коп. + 6000 руб. 00 коп.) / 2 = 88000 рублей 00 коп.

Однако учитывая, что со стороны ответчика было заявлено о явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, в результате взыскания которого потребитель может неосновательно обогатиться, принимая во внимание установленные в процессе рассмотрения дела обстоятельства, причины, послужившие основанием ко взысканию штрафа, суд приходит к выводу о несоразмерности штрафа в размере 88000 рублей и наличии правовых оснований для уменьшения размера взыскиваемого с ООО «Строительная компания «Фаворит» в пользу истца штрафа до 74000 рублей, то есть в размере 37000 рублей в пользу каждого истца.

В удовлетворении остальной части исковых требований суд полагает возможным отказать по вышеизложенным основаниям.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч.1 ст.88 ГПК РФ).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, п.1 ч.1 ст.333.19 и п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 900 рублей 00 коп., от уплаты которой истцы были освобождены в силу закона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Соколова Станислава Станиславовича, Соколовой Анны Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Фаворит» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда за ненадлежащее исполнение договора участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Фаворит» (ОГРН 1157154016744, ИНН 7106028104) в пользу Соколова Станислава Станиславовича, 20.12.1987 года рождения, место рождения: гор.Постдам ГДР, неустойку за период с 01 января 2018 г. по 13 июля 2018 г. в размере 85 000 (восемьдесят пять тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 (три тысячи) рублей, штраф в размере 37 000 (тридцать семь тысяч) рублей, а всего 125 000 (сто двадцать пять тысяч) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Фаворит» (ОГРН 1157154016744, ИНН 7106028104) в пользу Соколовой Анны Александровны 20.05.1987 года рождения, место рождения: гор.Тула, неустойку за период с 01 января 2018 г. по 13 июля 2018 г. в размере 85 000

(восемьдесят пять тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 (три тысячи) рублей, штраф в размере 37 000 (тридцать семь тысяч) рублей, а всего 125 000 (сто двадцать пять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Соколову Станиславу Станиславовичу, Соколовой Анне Александровне отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Фаворит» (ОГРН 1157154016744, ИНН 7106028104) в доход муниципального образования «город Тула» государственную пошлину в размере 4900 (четыре тысячи девятьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Советский районный суд г. Тулы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 27.08.2018 г.

Председательствующий

