

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А68-5122/2018

31.08.2018

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Стахановой В.Н., без вызова сторон, рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Легион 77» на решение Арбитражного суда Тульской области от 18.07.2018 по делу № А68-5122/2018, принятое в порядке упрощенного производства по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Легион 77» (г. Москва, ОГРН 1137746328763, ИНН 7743885613) к обществу с ограниченной ответственностью «ТК Матяш» (г. Тула, ОГРН 1117154001414, ИНН 7104514067), о взыскании задолженности в размере 26 273 рублей 90 копеек, неустойки в размере 555 рублей 58 копеек, расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей (судья Шабанова Т.Ю.),

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Легион 77» (далее – истец, ООО «Легион 77») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТК Матяш» (ответчик, ООО «ТК Матяш») о взыскании задолженности в размере 26 273 руб. 90 коп., неустойки в размере 555 руб. 58 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства, по заявлению ООО «Легион 77» изготовлен мотивированный текст решения.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 06.06.2018 по делу № А09-3296/2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с данным решением, ООО «Легион 77» обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме.

В обосновании доводов жалобы апеллиант ссылается на то, что при возврате

качественного товара фактически происходит обратная реализация товара. В результате поставщик становится покупателем товара, а покупатель поставщиком. Действующим законодательством или иными нормативно-правовыми актами не установлен перечень товаросопроводительных документов при осуществлении возврата качественного товара от покупателя поставщику (в отличие от ситуации с возвратом некачественного товара, когда предусмотрено оформление ТОРГ-2).

Заявитель жалобы поясняет, что ООО «Легион 77» осуществил поставку товара в ООО «ТК Матяш» по товарной накладной (ТОРГ - 12) и выписал счет-фактуру. 15 января 2018 года истец осуществил отгрузку товара, о чем свидетельствует подпись в товарной накладной. Следует отметить, что ответчик в своем отзыве не отрицает факта обратной реализации, однако расценивает это как акт «доброй воли» в освобождении склада покупателя и оплатить полученный товар отказывается. Между тем необходимо учитывать, что по условиям заключенного договора на товар право собственности от ООО «ТК Матяш» к ООО «Легион 77» перешло в момент отгрузки (пункт 2.3. договора). За товар истцом оплачена цена в соответствии с договором и при обратной реализации происходит такой же переход права собственности на товар. Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации) Обратное бы, означало сделку дарения между двумя коммерческими организациями, что прямо запрещено пунктом 4 части 1 статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации (императивная норма о запрете дарения между коммерческими организациями).

Также податель жалобы ссылается на то, что ответчик не оплатил поставленный товар в результате обратной реализации, соответственно судом неправомерно отказано в удовлетворении исковых требований.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «ТК Матяш» возражало против ее доводов, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами

положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и АПК РФ об упрощенном производстве» (далее - постановление Пленума № 10) апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 272.1 АПК РФ.

В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30.05.2017 между ООО «Легион 77» (покупатель) и ООО «ТК Матяш» (поставщик) заключен договор поставки № 175/33 (далее – договор), согласно которому поставщик обязуется передать в собственность покупателя товары согласно сделанной покупателем заявке, а покупатель обязуется принять указанные товары и своевременно произвести их оплату на условиях настоящего договора (пункт 1.1 договора).

Наименование, количество и цена товара определяется в соответствии с документами (накладной, счет-фактура) (пункт 1.2 договора).

В пункте 2.4 договора указано, что товар, не реализованный покупателем в течение 100 дней после его поставки, подлежит возврату поставщику за его счет и его средствами.

Согласно пункту 3.2 договора покупатель производит оплату товара путем внесения наличных денежных средств в кассу поставщика либо путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика не позднее 21 календарного дня.

В пункте 9.1 договора указано, что настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и продолжает действовать до 31.12.2017.

Из пункта 10.7 договора (протокол разногласий от 2017 к договору) указано, что покупатель имеет право расторгнуть договор, уведомив об этом поставщика (в том числе по электронной почте) за 20 (двадцать) дней до даты расторжения договора. Покупатель имеет право потребовать, а поставщик будет обязан забрать товар в течение 14 календарных дней с момента получения данного требования. Если поставщик не заберет данный товар, покупатель имеет право потребовать, а поставщик обязан будет

оплатить хранение данного товара исходя из расчета 0,1 % от суммы не возвращенного товара за каждый день хранения.

Как указывал истец в обоснование исковых требований, 12.12.2017 он направил в адрес ответчика информационное письмо с требованием забрать не реализованный товар со склада в связи с расторжением договора поставки от 30.05.2017 № 175/33, а 15.01.2018 сторонами подписана товарная накладная № 3, в соответствии с которой ответчик принял со склада не реализованный покупателем товар, однако возврат денежных средств за указанный товар не произвел.

Истец 02.02.2018 направил ответчику претензию с требованием погасить задолженность и уплатить неустойку за просрочку платежа.

Ответчиком претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по возврату денежных средств за не реализованный товар, ООО «Легион 77» обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как - то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 307 ГК РФ установлено, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Из материалов дела усматривается, что в рассматриваемом в рамках данного дела обязательства сторон возникли из договора № 175/33 от 30.05.2017, который является договором поставки (разновидность договора купли-продажи) и регулируется нормами главы 30 ГК РФ.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий

предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 ГК РФ).

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование возникновения обязательства ответчика по оплате возвращенного товара истец представил товарную накладную от 15.01.2018 № 3 на сумму 26 273 руб. 90 коп., согласно которой груз принял Дорошенко.

Из материалов дела следует, что определением суда от 11.05.2018 истцу предлагалось представить доказательства получения товара ответчиком по спорной товарной накладной, в том числе доверенность на получения товара.

Однако в представленной товарной накладной отсутствуют сведения, позволяющие идентифицировать лицо, принявшее груз, в качестве полномочного представителя ответчика.

Таким образом, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что указанное лицо являлось представителем ООО «ТК Матяш».

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что заявляя требование о возврате суммы оплаченного товара, истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств оплаты товара самим истцом, несмотря на предложение суда (определение от 11.05.2018).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований истца.

Довод подателя апелляционной жалобы о том, что при возврате качественного товара фактически происходит обратная реализация товара, суд апелляционной инстанции не принимает во внимание, поскольку не основан на положениях договора поставки № 175/33 от 30.05.2017 года (с учетом протокола разногласий к нему).

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы жалобы, как не содержащие

фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы правовое значение для вынесения судебного акта, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Иные доводы апелляционной жалобы выражают лишь несогласие общества с установленным по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств, что не является основанием для отмены принятого судебного акта.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Арбитражного суда Тульской области от 18.07.2018 по делу № А68-5122/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Легион 77» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.Н. Стаханова

