



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, город Тула, Красноармейский проспект, д. 5
Телефон (факс): 8(4872)250-800; <http://www.tula.arbitr.ru/>

РЕШЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-7799/14

2 октября 2014 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Литвинова А.В.

рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление

ООО "ТулаМонтажАвтоматика" (ИНН (7105507175) ОГРН (1097154015507) к

ИП Егорову Алексею Владимировичу (ИНН (771671507700) ОГРН (311715404200017)

о взыскании 84 569 руб.

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ТулаМонтажАвтоматика" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Егорова Алексея Владимировича (далее – ответчик) задолженности в сумме 84 569 руб.

Определением от 05.08.2014 исковое заявление принято к производству для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Истец получил определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении заказного письма № 30099176135990, направленным по адресу, указанному в иске и выписке из ЕГРЮЛ, 14.08.2014.

Ответчик надлежаще извещен о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что подтверждается заказным письмом № 30099176135983, направленным по адресу, указанному в иске и выписке из ЕГРИП, и возвращенным в суд с отметкой об истечении срока хранения.

В соответствии с частью 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу,

проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, в том числе, копия судебного акта не вручена в связи с неявкой адресата в отделение почтовой связи за получением корреспонденции и истечением срока хранения, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации (пункт 3 часть 4 статьи 123 АПК РФ).

В сроки, установленные определением суда от 05.08.2014 о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, от ответчика в суд не поступил отзыв.

Обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, судом не выявлены.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

28 ноября 2013 года между ответчиком (Подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «ТехЭлектро» (Заказчик) был заключен договор подряда № К-006/13, согласно которому Подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика следующую работу: «Установка и настройка сервисного оборудования» в соответствии с планом, графикой и сметой, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора, сдать результат проектных работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Платежным поручением № 536 от 03.12.2013 Заказчик оплатил аванс в размере 84 569 руб.

В нарушение договора, Подрядчик работы не проводил, что не оспаривается ответчиком.

В связи с изложенным 09.04.2014 между ООО «Производственно-коммерческая фирма «ТехЭлектро», ООО «ТулаМонтажавтоматика» и ИП Егоровым А.В. был заключен договор перевода долга.

Согласно пункту 1.1. данного договора Новый дебитор (ООО «ТулаМонтажавтоматика») принимает на себя в полном объеме права Первоначального дебитора по договору подряда № К-006/13 от 28 ноября 2013 года (далее по тексту - основной договор), заключенному между Первоначальным дебитором и ИП Егоровым А.В., в том числе по получению основного долга, процентов и сумм штрафных санкций.

В пункте 1.2. договора указано, что размер основного долга по «Основному договору» составляет 84 569 рублей. Размер процентов и штрафных санкций по «Основному договору», составляет 20 431 руб.

Согласно п. 3.2. договора «Должник» (ответчик) принял на себя обязательство оплатить сумму основного долга, а также проценты и штрафные санкции по «Основному договору» в размере, указанном в п. 1.2 «Договора»

Договор перевода долга был подписан, в том числе должником, тем самым должник подтвердил сумму задолженности, возникшую из-за невыполнения им своих обязательств по договору подряда.

23.06.2014 истец направил ответчику претензию с требованием об оплате задолженности в размере 105000 руб., однако, указанная претензия была оставлена без ответа и удовлетворения.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по возврату денежных средств истец обратился в суд с иском.

Оценив материалы дела, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями ГК РФ.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона».

Факт наличия задолженности у ответчика перед истцом подтверждается договором перевода долга, а также не оспаривается ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и

возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Следовательно, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Кодекса.

Доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по уплате задолженности истцу на момент рассмотрения дела суду не представлено. Следовательно, требование истца в сумме 84 569 руб. является обоснованным, подтверждено документально материалами дела, не оспорено ответчиком, следовательно, подлежит удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

В части 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическую оплату услуг представителя.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату

услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Заявителем было предъявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, и он должен был доказать лишь факт осуществления этих платежей.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Ответчик не заявлял о несоразмерности заявленных к взысканию судебных расходов.

Согласно п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 22.11.2011) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Право суда на уменьшение подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя определено пунктом 2 статьи 110 АПК РФ, закрепляющим правило о возмещении судебных расходов в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, произвольно, тем более, если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом

правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации

В обоснование взыскания расходов на оплату юридических услуг истец представил договор об оказании юридических услуг от 14.07.2014, счет на оплату от 14.07.2014, платежное поручение № 463 от 14.07.2014, подтверждающие факт несения истцом расходов на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.

Согласно п. 2 договора исполнитель обязуется оказать следующие услуги: изучить представленные заказчиком документы, относящиеся к предмету спора; подготовить исковое заявление со всеми необходимыми приложениями и подать их в Арбитражный суд Тульской области; в ходе судебного процесса подготавливать и подавать все необходимые процессуальные документы; представлять интересы заказчика на всех стадиях арбитражного процесса и участвовать во всех судебных заседаниях по гражданскому делу, кроме Федерального арбитражного суда Центрального округа и Верховного суда Российской Федерации.

Как указано в п.3.1 договора, стоимость услуг по договору определяется в сумме 20 000 руб.

Учитывая, что дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, судебные заседания не проводились, следовательно, присутствие представителя не требовалось.

Как следует из материалов дела, истцу были оказаны юридические услуги по написанию и подаче в суд искового заявления.

Из анализа общедоступных сведений размещенных в сети Интернет следует, что средняя стоимость услуги по подготовке искового заявления (заявления) составляет от 3 000 руб. до 5 000 руб.

Таким образом, суд, учитывая, что рассматриваемое дело не является сложным и подготовка искового заявления не требует длительного времени для квалифицированного специалиста, учитывая объем подготовленных и представленных исполнителем в материалы дела документов, считает разумными судебные издержки за услуги представителя в размере 5 000 руб. за составление искового заявления.

Следовательно, суд пришел к выводу, что требование истца о возмещении ответчиком судебных расходов подлежит частичному удовлетворению в размере 5 000 руб.

Доказательств оказания истцу представителем в рамках настоящего дела иных юридических услуг в материалы дела не представлено.

Размер удовлетворенных требований не противоречит расценкам, указанным в Положении Тульской Областной адвокатской палаты «О минимальных расценках, применяемых при заключении соглашения между доверителем и адвокатом об оказании юридической помощи», опубликованном в Вестнике ТОАП № 19, 2010; а также общедоступным сведениям, размещенных в сети «Интернет».

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 382 руб. 76 коп. относятся на ответчика и подлежат возмещению истцу. Истцу в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в сумме 168 руб. 24 коп., излишне уплаченная платежным поручением № 523 от 24.07.2014 за рассмотрение иска в арбитражном суде.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Егорова Алексея Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТулаМонтажАвтоматика" долг в размере 84 569 руб.; в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 3 382 руб. 76 коп.; в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя 5 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ТулаМонтажАвтоматика" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 168 руб. 24 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок после его принятия через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А. В. Литвинов