



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

30 августа 2023 года
г.Калуга

Дело № А68-11002/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2023 года
Постановление в полном объеме изготовлено 30 августа 2023 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи Смолко С.И.
судей Бессоновой Е.В.
Стрегелевой Г.А.

при участии в судебном заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью "Компенсатор групп"
(Республика Беларусь, г. Минск, УНП 192747278) - не явились ;

от ответчика: общества с ограниченной ответственностью "ПКФ Тульские
машины" (300016, г. Тула, ул.Пржевальского, д.10, корп.Г, ИНН 7105045957, ОГРН
1167154054320) - Богданов О.М. (доверенность от 14.02.2023, копия диплома),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "ПКФ "Тульские машины" на решение
Арбитражного суда Тульской области от 08.02.2023 и постановление Двадцатого
арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 по делу № А68-11002/2020,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Компенсатор групп" (далее -
ООО "Компенсатор групп") обратилось в Арбитражный суд Тульской области с
исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ПКФ Тульские
машины" (далее - ООО "ПКФ "ТМ") о взыскании 561 295 руб. неустойки за
просрочку поставки товара, 1 102 412 руб. 25 коп. расходов на устранение
недостатков товара, 38 059 руб. 08 коп. расходов на проведение экспертизы
качества товара, 601 730 руб. 57 коп. убытков в связи с поставкой товара
ненадлежащего качества и с просрочкой поставки (уточненные требования).

Решением суда от 08.02.2023 иск удовлетворен частично, с ООО "ПКФ "ТМ"
в пользу ООО "Компенсатор Групп" взыскано 169 157 руб. 40 коп. неустойки за
просрочку поставки товара, 1 102 412 руб. 25 коп. расходов на устранение
недостатков товара, 38 059 руб. 08 коп. расходы на проведение экспертизы, 414

044 руб. 80 коп. убытков, а всего 2 115 811 руб. 13 коп., распределены судебные расходы, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 решение суда первой инстанции изменено в части суммы убытков и распределения судебных расходов, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: "Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ПКФ Тульские машины" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Компенсатор групп" неустойку в размере 169 157 руб. 40 коп., расходы на устранение недостатков товара в размере 1 102 412 руб. 25 коп., расходы на проведение экспертизы в размере 38 059 руб. 08 коп., убытки в размере 521 400 руб., а всего - 1 837 028 руб. 73 коп., в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины - 24 513 руб. 12 коп."

В кассационной жалобе ООО "ПКФ "ТМ" просит принятые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение, полагая, что судами не приняты во внимание все имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства. По мнению заявителя жалобы стоимость работ по устранению недостатков поставленного в адрес истца оборудования завышена; исполнение истцом обязательств перед контрагентом никак не зависит от договорных отношений между сторонами по данному спору, а поэтому убытки взысканы излишне.

В отзыве на жалобу ООО "Компенсатор групп" не согласилось с доводами заявителя и просило отказать в удовлетворении жалобы, считая их необоснованными.

В суде кассационной инстанции представитель заявителя жалобы поддержал доводы жалобы.

ООО "Компенсатор групп" надлежаще извещено о времени и месте судебного разбирательства, но своего представителя в судебное заседание не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) не препятствует рассмотрению дела.

Проверив в пределах доводов кассационной жалобы и возражений на них судебные акты на предмет правильности применения судами норм материального права и норм процессуального права, соответствия выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, выслушав объяснения представителя ответчика, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 30.10.2019 между ООО "Компенсатор групп" (покупатель) и ООО "ПКФ ТМ" (поставщик) заключен договор поставки оборудования № 9947, по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель - принять и оплатить оборудование, перечисленное в спецификации № 1, являющейся неотъемлемой частью договора.

Согласно спецификации № 1 поставке подлежала мешалка горизонтальная, Черт. 29.52.40.14.00.00.000, Спец. 663-50-16-10.1-ТХ.СО1-3.0.0.0, стоимостью 7 105 000 руб. с учетом НДС. Срок изготовления - 85 рабочих дней с момента поступления предоплаты на расчетный счет поставщика. Порядок оплаты: 60% от цены договора - 4 263 000 руб. перечисляется в течение 5 рабочих дней с момента заключения договора, остальные 40% - после приемки товара. Порядок поставки: самовывоз со склада поставщика.

В силу пункта 4.1 договора качество и комплектность оборудования должны соответствовать комплекту чертежей 29.52.40.14.00.00.000., разработчик ОАО "Белгорхимпром".

Платежным поручением № 581 от 04.11.2019 ООО "Компенсатор групп" перечислило ООО "ПКФ ТМ" предоплату в размере 4 263 000 руб. 00 коп. Срок поставки - 18.03.2020.

Согласно пункту 3.1 договора приемка товара по качеству и количеству осуществляется на складе поставщика в соответствии с действующим законодательством РФ. Поставщик письменно за 5 рабочих дней должен известить покупателя о планируемой дате приемки продукции. По решению покупателя поставщик перед отгрузкой товара производит контрольную сборку. После приемки комиссией покупателя контрольной сборки поставщик осуществляет отгрузку товара в адрес покупателя (пункт 3.2 договора).

В соответствии с пунктом 4.2 договора гарантийный срок на поставляемое оборудование составляет 18 месяцев и начинается с момента вывоза оборудования со склада поставщика.

Пунктом 4.4 договора предусмотрена обязанность поставщика своими силами и за свой счет устранить выявленные покупателем неисправности при условии, что нарушения в работе оборудования не являются следствием неправильной эксплуатации поставленного оборудования либо ремонтом оборудования силами покупателя с использованием непригодных материалов и неквалифицированными специалистами.

За просрочку поставки оборудования пунктом 5.3 договора предусмотрена неустойка в размере 0,1% от стоимости товара за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы товара.

Срок изготовления оборудования был нарушен поставщиком. Уведомлением от 17.04.2020 ООО "Компенсатор групп" сообщило ООО "ПКФ ТМ" о том, что оборудование предназначено для поставки ОАО "Беларуськалий" по договору от 16.10.2019 № 40-19, просрочка поставки со стороны ООО "ПКФ ТМ" влечет финансовые затраты для ООО "Компенсатор групп" в виде мер ответственности за просрочку поставки своему контрагенту.

Уведомлением от 14.05.2020 ООО "ПКФ ТМ" сообщило ООО "Компенсатор групп" о готовности оборудования к поставке.

Так как в указанный период действовали ограничительные меры по въезду в Россию иностранных граждан, в том числе и с территории Республики Беларусь, в связи с распространением коронавирусной инфекции и ООО "Компенсатор групп" не имело возможности направить своего представителя с целью присутствия при осуществлении контрольной сборки поставляемого товара на складе поставщика, сторонами было согласовано произвести контрольную сборку товара с использованием средств фото- и видеофиксации хода сборки с последующей отправкой результатов фиксации в адрес покупателя (т. 1 л.д. 40 - 41).

ООО "Компенсатор групп" платежным поручением № 690 от 08.06.2020 перечислило ООО "ПКФ ТМ" оставшуюся сумму по договору - 2 842 000 руб.

10 июня 2020 года стороны договора дистанционным способом посредством обмена документами по электронной почте подписали акт приема-передачи товара, товар отгружен покупателю по товарной накладной № 42 (т. 1 л.д. 44).

Так как товар был закуплен для ОАО "Беларуськалий" во исполнение заключенного между ООО "Компенсатор групп" и ОАО "Беларуськалий" договора

№ 40-19 от 16.10.2019, 12.06.2020 приемка товара была осуществлена комиссией ОАО "Беларуськалий" и был составлен акт № 1 приемки по количеству и качеству, в котором отражены выявленные недостатки: 1. Дефекты сварных соединений (подрезы, брызги, неполное заполнение кромок, цвета побежалости, возобновления, нарушения геометрии); 2. Дефекты консервационного покрытия (присутствуют следы ржавчины); 3. Толщина ЛКП не соответствует КД (менее 280 мкм); 4. Корпус подшипника не соответствует КД; 5. Палец муфтового соединения редуктора и вала не соответствует КД; 6. Муфты привода МЛ-3 и МУПР-6 не соответствуют КД; 7. Патрубок 29.52.40.11.15.00.000 не соответствует КД; 8. Накладка поз.6 корпуса 29.52.40.14.02.00.000 установлена с нарушением требования КД; 9. В руководстве по эксплуатации мешалки горизонтальной указан тип электродвигателя, не соответствующий входящему в комплект поставки; 10. Паспорт и руководство по эксплуатации не соответствует условиям договора.

Решением комиссии ОАО "Беларуськалий" товар не был принят со ссылкой на его непригодность для эксплуатации (т. 1 л.д. 45 - 46).

В связи с тем что на требование ООО "Компенсатор групп" устранить недостатки товара ООО "ПКФ ТМ" ответило отказом, ООО "Компенсатор групп" уведомило поставщика о проведении независимой экспертизы качества оборудования, от участия в которой ООО "ПКФ ТМ" также отказалось.

Согласно заключению № 1/2533-1 проведенной 02.07.2020 Белорусской торгово-промышленной палатой экспертизы, в результате визуального контроля выявлено наличие дефектов сварных швов, что не соответствует требованиям п. 3 ГОСТ 5264-80. Выявленные дефекты сварных соединений являются дефектами производственного характера. Установить место возникновения поверхностных продуктов коррозии на сварочных швах не представляется возможным, поскольку эксперт не присутствовал при приемке товара заказчиком. При внешнем осмотре отдельных деталей установлено их несоответствие предъявленной заявителем конструкторской документации, а именно: крышка 29.52.40.11.00.00.013, патрубок 29.52.40.11.15.00.000, муфта МЛЗ Ц48 L110/Ц60 L140, муфта МУПР-6 Ц110 L220/Ц140 L250.

Проведение экспертизы оплачено истцом платежным поручением № 7326 от 02.07.2020 в размере 1 300,06 белорусских рублей.

В связи с тем, что ООО "ПКФ ТМ" отказалось устранить недостатки поставленного товара, ООО "Компенсатор групп" 15.07.2020 заключило с ЗАО "Головное специализированное конструкторское бюро по комплексу энергетического оборудования" договор № 42/20 об оказании услуги по ремонту мешалки горизонтальной на сумму 38 160,00 белорусских рублей. Ремонт был осуществлен, что подтверждается актом № 79 от 18.08.2020, товарной накладной от 18.08.2020 и платежным поручением № 7842 от 09.09.2020 об оплате ЗАО "ГСКБ КЭО" 38160,00 белорусских рублей.

8 сентября 2020 г. товар был принят ОАО "Беларуськалий".

Решением Экономического суда Минской области от 19.04.2021 № 156ЭИП21328 с ООО "Компенсатор групп" в пользу ОАО "Беларуськалий" взыскано 20 000 белорусских рублей санкций за просрочку поставки оборудования (требования были заявлены на сумму 51 775,67 белорусских рублей).

Так как в ответ на направленную ООО "Компенсатор групп" в адрес ООО "ПКФ ТМ" претензию № 1 от 05.10.2020 с требованием оплатить неустойку за просрочку поставки, возместить расходы на устранение недостатков товара,

расходы на проведение независимой экспертизы качества товара, убытки, связанные с ненадлежащим исполнением обязательств по договору в размере 51 775,67 белорусских рублей, ООО "ПКФ ТМ" письмом № 3841 от 02.11.2020 отказало в ее удовлетворении, ООО "Компенсатор Групп" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции подробно исследовал представленные доказательства, доводы участвующих в деле лиц, дал им надлежащую правовую оценку и, установив, что ответчик поставил товар с недостатками, наличие которых не давало возможность использовать его по назначению, от исправления недостатков уклонился, недостатки были устранены покупателем, кроме того за просрочку поставки оборудования ОАО "Беларуськалий" с истца были взысканы пени и штраф, что привело к образованию у него убытков, руководствуясь статьями 309, 310, 475, 506, 702, 723, 724, 393, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), пришел к выводу о обоснованности иска в части 169 157 руб. 40 коп. неустойки за просрочку поставки (применена статья 333 ГК РФ), 1 102 412 руб. 25 коп. расходов на устранение недостатков товара, 38 059 руб. 08 коп. расходов на проведение экспертизы качества товара и 414 044,80 руб. убытков, понесенных в результате неисполнения истцом обязательств перед контрагентом, в всего 2 115 811 руб. 13 коп.

Апелляционный суд в основном согласился с решением суда, изменил лишь сумму убытков до 20 000 белорусских рублей (16 000 - пени и 4 000 - штраф), что соответствует 521 400 руб. и судебные расходы. Всего по иску с ответчика в пользу истца апелляционным судом взыскано 1 837 028 руб. 73 коп.

Суд кассационной инстанции согласен с постановлением апелляционного суда.

Согласно положениям статьи 309, пункта 1 статьи 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 475 ГК РФ установлено, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Аналогичное предусмотрено и пунктом 1 статьи 723 ГК РФ в случае выполнения работы с недостатками, результат которой не может быть использован по назначению.

Так как ответчик отказался устранить недостатки изготовленного и поставленного товара, истец принял меры к устранению этих недостатков, суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца расходы на устранение недостатков товара.

Довод кассационной жалобы, что расходы избыточны были предметом исследования судов и отклонен как не нашедший своего подтверждения.

Статьей 393 ГК РФ установлена обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Судами установлено, что ответчик был поставлен истцом в известность о том, что оборудование предназначено для поставки ОАО "Беларуськалий" по договору и просрочка поставки этого оборудования со стороны ответчика повлечет для истца просрочку поставки товара ОАО "Беларуськалий", а, соответственно, применение санкций.

Так как решением суда с ООО "Компенсатор групп" в пользу "Беларуськалий" было взыскано 20 000 белорусских рублей санкций за просрочку поставки оборудования и эта сумма является для истца убытками, причиненными по вине ответчика, апелляционный суд удовлетворил требование истца в этой части.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу части 1 статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены постановления апелляционного суда.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Тульской области от 08.02.2023 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 по делу № А68-11002/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев в порядке, предусмотренном ст.291.1 АПК РФ.

Председательствующий судья

С.И. Смолко

судьи

Е.В. Бессонова

Г.А. Стрегелева